

# JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE

JAVASLATTEVŐ FÁZIS EGYEZTETÉSÉNEK EREDMÉNYE

---

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE  
**TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA**

---

2019.

## JNSZ JAVASLATTEVŐ FÁZIS VÉLEMÉNYEZÉSE

(2019. szeptember 9-október 10.)

	<b>VÉLEMÉNYEZŐ SZERV</b>
1	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár
2	Agrárminisztérium Jogalkotási Főosztály
3	Belügyminisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMVIZIG egyesített vélemény)
4	Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály
5	Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Főosztály
6	Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat
7	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége
8	Magyar Faluszövetség
9	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája
10	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mérnöki Kamara
11	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
12	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
13	JNSZM KH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
14	JNSZM KH Hatósági Főosztály Útügyi Osztály
15	JNSZM KH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
16	Békés Megyei Önkormányzat
17	Csongrád Megyei Önkormányzat
18	Pest Megyei Önkormányzat
19	Berekfürdő
20	Besenyszög
21	Cibakháza
22	Csataszög
23	Jászsószentgyörgy
24	Jászárokszállás
25	Jászberény
26	Jászfényszaru
27	Jászfákóhalma
28	Jászkisér
29	Karcag
30	Kisújszállás
31	Kőtelek
32	Kunhegyes
33	Martfű
34	Mezőtúr
35	Nagykőrű
36	Szászberek
37	Szolnok
38	Tiszaöldvár
39	Túrkeve
40	Újszász
41	Zagyvarékas

MINISZTERIUMOK ÁLTAL BEKÜLDÖTT VÉLEMÉNYEK ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építészeti és Helyettes Államtitkár	1. Részletes észrevételek 1. A rendelet-tervezet (Rt.) normaszövegéhez kapcsolódó formátum-függő formai észrevétel: 1.1. A Rt. *.odt formátumú állományban minden szakasz azonosan „1. §”-ként jelenik meg Openoffice/Libreoffice alkalmazásokban is. Az állomány jövőbeli használata esetén kérem biztosítani a rendelet-szakaszok sorszámozásának alfanumerikusan növekvő számtani értékének helyességét.	A számozást korábban beállítottuk (a pdf-ben látható is a sorszám). Sajnos az Openoffice formátum nem alkalmas arra, hogy minden gépen, minden felületen az automatikus sorszámozást és a megfelelő beállítást mutassa. A számozást a lehetőségekhez mérten átalakítottuk, hogy az Openoffice számára is kezelhető legyen.
		2. A Rt. szerkezeti egységei tekintetében tett szerkezeti észrevétel: 2.1. Javaslom a Rt.-ben a szerkezeti egységességet kialakítani a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletnek (Jszr.) megfelelően, mivel a Rt.-nek van legalább két olyan azonosítható önálló szerkezeti egysége, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalhat (pl. I. Fejezet (ÁLTÁNOS RENDELKEZÉSEK (1-2. §)), I. Fejezet A MEGYE TÉRSÉGI SZERKEZETI TERVE (3. §), II. Fejezet TÉRSÉGI ÖVEZETEK ÉS AZ ÖVEZETRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK /Az országos övezetekre vonatkozó szabályok, /A megyei övezetekre vonatkozó szabályok, /Az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó szabályok, IV. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK (12. §)).	A fejezeti tagolást a javaslat figyelembe vételével bevezettük.
		3.1. A rendelet megnevezésére az (1) bekezdés alatt „R.” rövidítést vezet be, azonban csak egyetlen alkalommal használja ezen szakasz (2) bekezdésében. A Rt. másik két helyén mint „rendelet” hivatkozza. Kérem a rendelet szövegezésében a megadott rövidítést összhangba hozva egységesen használni vagy mellőzni.	Az észrevétel alapján a rendelettervezetet javítottuk.
		3.2.1. Az értelmező rendelkezések alatt felsorolt fogalmakat kérem alfabetikusan sorba rendezni és azokat arab számmal megjelölt pontokba kell rendezni a Jszr. 69. § (3) bekezdésének megfelelően	Az észrevétel alapján a rendelettervezetet javítottuk.
		3.2.2. Az a) pontjához (Ártéri tájgazdálkodás övezete): a fogalom-megadás szóhasználata alapján („szerves ökológiai kapcsolat”, „táji kapcsolat”, „táji környezet”) az övezet tartalmi megadásának egyértelműsége bizonytalan, nem egyértelmű, mit fed a fogalom. A „komplex tájgazdálkodás” illetve a „tájgazdálkodás” fogalma nem meghatározott, a Trtv. 4. § 15. pontja a hagyományos tájhasználatot ismeri. A „folyók” hullámtere” helyett kérem a a 9. § (1) bekezdés szerinti pontos felsorolást, valamint a fogalom egyértelműsítését és a fogalommegadásban szabatos, félre nem érthető kifejezések használatát. Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy a 2.§ a pont jelenlegi szövegezésével az összes folyóra vonatkozik, mely ellentmondásban van a 9. § (bekezdésével).	A bekezdést a véleménynek megfelelően pontosítottuk. A kérdéses fogalmakat egyértelműsítettük.
		3.2.3. Kérem a „tér szerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete” fogalom meghatározását.	A 2.§ h) pontja meghatározza a fogalmat. A fogalmat összhangba hoztuk az övezet megnevezésével.
		3.3.1. A Rt. 3. §-hoz és a 4. §-hoz: 3.3.1. A két szakasz a terv rajzi tartalmi elemeihez kapcsolódó előírásokat listázza, célszerűen összevonható egy fejezet alá.	A fejezeti tagolást a javaslat figyelembe vételével bevezettük.
		3.3.2. A 3. § (3) bekezdése szerint a 2. melléklet listázza a meghatározó településeket, a mellékletben viszont nem került feltüntetésre. Kérem az összhang megteremtését.	A 2. melléklet nem a megyében lévő települések felsorolását tartalmazza, hanem a <b>műszaki infrastruktúra hálózat és egyedi építmények térbeli rendje szempontjából meghatározó</b> településeket. (Trtv. 14. § (1) Az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó településeket felsorolását pedig a 4/1-4/6. melléklet tartalmazza.) Az egyértelműség érdekében pontosítottuk az előírást.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszter-elnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	<p>3-3-3. Célszerű a sorszámozott melléleteket feltüntetni, majd e melléletekre nézve megadni azok tényleges tartalmát, pl. : „3.§. (1) .... (2) A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Övezeti Terv tervlapjait a 3. melléklet tartalmazza, az alábbiak szerint: a) a 3.1. melléklet az ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetét és az ökológiai hálózat puffertérületének övezetét, b) a 3.2. melléklet a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét és a jó termőhelyi adottságú szántók övezetét, c) a 3.3. melléklet ..." stb.</p>	<p>A javaslatot megvizsgáltuk, ugyanakkor véleményünk szerint a jelenlegi formátum jobban szolgálja a rendelet alkalmazhatóságát, így nem tartjuk indokoltnak annak megváltoztatását.</p>
		<p>3-3-4. Javaslom az övezetek felsorolásánál elkülönülten feltüntetni az OTrT alapján meghatározott országos övezetek listáját, az OTrT-ben és az MVM rendeletben meghatározott megyei övezeteket, illetve az OTrT 24. §-a alapján egyedileg meghatározott övezeteket.</p>	<p>A javaslatot beépítettük a rendelettervezetbe.</p>
		<p>3-3-5. Kérem az övezetek elnevezésének egységesen, a Trtv.-nek és a MVM rendeletnek megfelelő szerepeltetését (pl. honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések, vagy pl. tanyás területek övezete).</p>	<p>A rendelettervezetet javítottuk.</p>
		<p>3-3-6. A (2) bekezdéshez: a 4. melléklet a mellékletben szereplő felirat szerint az országos övezetekkel való érintettséget is listázza, nem csak a térségit. Kérem az összhang megteremtését, illetve ahol lehetséges, a 4. mellékletnél könnyebben áttekinthetőbb megoldás alkalmazását.</p>	<p>A 4. melléklet (továbbiakban 1. számú függelék) megnevezését javítjuk a települések térségi övezetekkel való érintettségére. A táblázat áttekinthetőségét javítottuk.</p>
		<p>3-3-7. Kérem a (6) bekezdés c) pontjának törlését, mivel az nem felel meg a Trtv. 24. § (1) bekezdésben foglaltaknak.</p>	<p>A 4. § (6) bekezdést pontosítottuk az észrevételekkel.</p>
		<p>3-4-1. Az (1) bekezdés törlését kérem, mivel az részben fogalommegadás, részben mellékletben megjeleníthető tartalmi elem.</p>	<p>A vélemény figyelembe vételével az 5. § (1) bekezdését módosítjuk: <b>a térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetét a 3.12. melléklet határozza meg.</b></p>
		<p>3-4-2. A (2) bekezdés szerint lehatárolt városokat a 3.12. számú rajzi mellékleten egyértelműen, közigazgatási határral lehatároltan kérem ábrázolni, grafikailag hangsúlyozva a tervlapon a térszervező városok rajzkulcsi elemeinek fontosságát, illetve „visszavenni” a tájékoztató elemek jelenleg meghatározóbb vizuális megjelenítését.</p>	<p>A 3.12 melléklet ábrázolását pontosítjuk, ugyanakkor a városok hatásterületeinek jelenlegi körvonalas lehatárolása jobban szolgálja a tervlap értelmezhetőségét.</p>
		<p>3-4-3. A (4) bekezdést érintően kérem pontosítani mi a vizsgálat tárgya és módszere.</p>	<p>A vizsgálat tárgyát az együttműködés lehetőségei jelentik, a zárójeles felsorolás tartalmazza azokat a területeket, amelyekre ezeket a vizsgálatokat el lehet végezni. A módszere a tervezői gyakorlat szerint történik.</p>
		<p>3-4-4. A térképi lehatárolás elnagyolt és egyértelmű térbeli, adatokra épülő módszer nem ismerhető fel, a hatásterületi lehatárolás a területfejlesztési koncepciók formavilágát, vizsgálati munkarészét és az ilyen tervek területi "pontosságát" idézi, mely egy területrendezési tervben zavaró és műfaji keveredésre utal.</p>	<p>Lásd. A 3.4.2 pontra adott válaszunkat.</p>
		<p>3-5-1. A Rt. 6. §-hoz: 3.5.1. Az (1) bekezdést kérem pontosítani oly módon, hogy ne az egész területre vonatkozzon s helyette ezen területek meghatározására kerüljön sor a településrendezési eszközökben.</p>	<p>A javaslat figyelembe vételével a bekezdést pontosítjuk. A városok beépítésre szánt területeire értelmezzük.</p>
		<p>3-5-2. A (2) bekezdés esetében kérem, hogy a településrendezési eszköz készítése során az Étv. szerint megadott 'barnamezős terület'-ek lehatárolásra kerüljenek, és ezekre vonatkozzon a bekezdés</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően a bekezdést kiegészítjük.</p>
		<p>3-6-1. A Rt. 7. §-hoz: 3.6.1. Kérem a településeket sújtó (2)-(4) bekezdések törlését, mivel azok ellentétesek az Trtv. 24. § (1) a) pontjával valamint az Trtv 12. § (3) ezen kérdést már másként, szabályozza.</p>	<p>A Trtv 24. § (1) a) pontjával összhangban van az előírás, hiszen a területfelhasználási egységek egy csoportjának kijelölésére vonatkozik. A területfelhasználások rendszerét az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 6. §-a, a beépítésre szánt területfelhasználásokat a 6. § (3) bekezdésének a) pontja sorolja fel. A területfelhasználások egyenkénti felsorolása helyett az OTÉK szerinti „beépítésre szánt terület” összefogó kategória megnevezését tartjuk célszerűnek. A Trtv. 3. § (2) szerint a megyei trt a törvényben meghatározott előírásoknál szigorúbb területfelhasználási követelményeket is megállapíthat. Az előírás tulajdonképpen a mezőgazdasági, erdőgazdálkodási stb. térségi területfelhasználásokra vonatkozó százalékos szabályok "inverz" szigorításaként, azaz a települési térség növelésének korlátozásaként értelmezendő. Egyébként az előírások szellemiségében azt az irányvonalat képviseli, melyeket a Trtv 12. §-a szerinti új beépítésre szánt területek kijelölésének mérlegelésénél is figyelembe kell venni. A véleményezés során a települések nem kifogásolták az előírásokat.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építésügyi Helyettes Államtitkár	3.6.2. A (5) bekezdés 70%-os legnagyobb beépítettséget és 15%-os legkisebb zöldfelületi arányt tesz általános értelemben lehetővé, mely megfelel ugyan az OTÉK 2. melléklete és a Trtv. által előírtaknak, ugyanakkor célszerű az eltérési lehetőség mértékének a megadása (Trtv. 24. § (2)).	Az előírást pontosítottuk, ugyanakkor a törvényben rögzített eltérési lehetőség mértékének megadását nem tartjuk indokoltnak, mert a konkrét eltérési lehetőség az előírásban meghatározásra került, és megnehezítené az előírás alkalmazását.
		3.6.3. A (6) bekezdés városközpontba és lakóterületbe ékelődő kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület esetén az (5) bekezdés szerinti eltérést nem engedélyezi. Kérem tisztázni, hogy csak városközpontban lévő lakóterületre utal a szabály, esetleg a városközpont mellett más bármely lakóterületre is, bárhol legyen az ("és/vagy" összefüggés).	A véleménnyel egyetértünk a következőképp javasoljuk az előírást: <b>Az (5) bekezdés szerinti eltérés nem alkalmazható városközpontban elhelyezkedő, vagy lakóterülettel körülvett kereskedelmi, szolgáltató terület esetén.</b>
		3.6.4. A (6) bekezdés esetében megfontolásra javaslom, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölése során a védelmi célú övezetekkel lehatárolt területek is figyelembevételre kerüljenek, és ilyenekkel ne érintkezzen az (5) bekezdés szerint kijelölésre kerülő terület. Egyúttal kérem az „ékelődő” kifejezés mellőzését, cseréjét	A megengedő előírás az új beépítésre szánt területekre nem értelmezhető, csak a kialakult állapotra, továbbá a védelmi célú övezetek fogalmát a Trtv. sem határozta meg, így nem lenne egyértelmű az előírás alkalmazása. Az ékelődő kifejezést javítottuk.
		3.6.5. Kérem a (8) bekezdés által előírt „telepítési tanulmányterv” magyarázatát a fogalmak alatt.	A Telepítési tanulmányterv fogalmát a 314/2012. (XI.8.) Korm.r. 2. mellékletének 9. pontja határozza meg.
		3.7.1. A Rt. 8. §-hoz: 3.7.1. Az (1) bekezdés szerint megnevezett együttműködési csoportok megnevezésénél kérem a 3.13. számú melléklettel való összhang megteremtését.	A rendelettervezetet javítottuk.
		3.7.2. Javaslom az övezet három település-csoportjának listászerű mellékletben történő megadását a 4. számú, táblázatos-mátrixos jellegű melléklet nehézkessége miatt.	A rajzi mellékletek egyértelműen jelzik az övezeti lehatárolásokat, a térképen szereplő településnevek és közigazgatási határok könnyen beazonosíthatók. Nem tartjuk indokoltnak a települések listászerű megjelenítését.
		3.7.3. Az (1) bekezdés eltérő megnevezésű nevet használ, mint a rajzi melléklet. Kérem az egyes szám – többes szám szerinti megnevezés összehangolását és egységes használatát.	A rendelettervezetet javítottuk.
		3.7.4. Kérem a (7) és (8) bekezdések törlését és áthelyezését a határozat tervezetébe, mivel az a megyei önkormányzat, illetve a megyei főépítész számára keletkezett feladatot. A (8) bekezdés szerinti támogatás a megyei önkormányzat támogatásának esetét jelentse, melyekről a megyei önkormányzat hatáskörén belül dönthet.	A javaslattal egyetértünk, a bekezdéseket töröltük.
		3.8.1. Rt. 9.§-hoz: Kérem a (6) bekezdés e) pontjának törlését, mivel az nem felel meg a Trtv. 24. § (1) bekezdésben foglaltaknak.	A vélemény szerint a rendelettervezetet javítottuk.
		3.8.2. A szakasz (2) és (5) bekezdése között ellentmondás áll fenn. Kérem az ellentmondás feloldását.	A javaslattal egyetértünk, az ellentmondást feloldottuk.
		3.8.3. Kérem megadni a kapcsolódó mellékletben a lehatárolt övezet által érintett településeket.	A rajzi mellékletek egyértelműen jelzik az övezeti lehatárolásokat, a térképen szereplő településnevek és közigazgatási határok beazonosíthatók. Nem tartjuk indokoltnak a települések listászerű megjelenítését.
		3.8.4. Kérem, a (3) bekezdés esetében a szabály új erdőterületre vonatkozzon olyan területeken, melyek a nagyvízi meder övezetét és az ártéri tájgazdálkodás övezetét is érintik.	Más vélemények figyelembevételével a bekezdést töröltük.
		3.8.5. A (6) bekezdés esetében kérem szakmailag megvizsgálni, milyen egyéb területfelhasználási egység lehetséges-szükséges még (pl. közlekedési terület).	A bekezdést a közlekedési területtel kiegészítettük.
		3.8.6. A (6) és a (7) bekezdések esetében kérem a Trtv. 4. §. 58. szerinti megnevezés használatát és a szabály oly pontosítását, hogy az azokon a területre vonatkozzon, ahol a VTT-tározó és az övezet is érintett.	Az előírásokat pontosítottuk.
		3.8.7. Kérem a (8) bekezdés törlését (Trtv. 24. §)	A bekezdést töröltük.
		3.9.1. A (2) bekezdés csak a Tisza és a Körös menti településeket említi. Nem világos, hogy ez egy övezeten belüli szűkítés lenne(?) - a 9. § (1) bekezdés még a Zagyva árterét is tartalmazza. A megkülönböztetés szakmai oka nem érthető. A rajzi melléklet tartalmaz egy „Zagyva menti folyosó” lehatárolt téregységet is, melyhez az Rt. normaszövege külön nem rendel szabályt. Kérem a lehatárolások és a szabályozás közötti összhang megteremtését.	Az övezeti tervlapot javítjuk, a Zagyva menti folyosót a Tisza és Hármas-Körös menti övezeti kijelöléssel azonos módon ábrázoljuk.
3.9.2. A (3) bekezdés az övezettel csak érintett település teljes közigazgatási területén megtiltana új hétvégi házas üdülőterület kijelölését, mely erős korlátozás, miközben az övezet a közigazgatási határoktól eltérően, attól elszakadva egzakton lehatárolt. Kérem az „övezettel érintett települések területén ...” helyett az „övezet területén új...” megfogalmazás használatát.	Az övezeti előírást javítottuk.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszter-elnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	3.9.3. A (4) bekezdéssel kapcsolatosan javasolom ellenőrizni, hogy a Tisza-tó 500 méteres puffer-területe nem terjed-e túl az övezeten.	Megvizsgáltuk, nem terjed túl az 500 m-es "pufferterület" az övezet határán.
		3.10.1. A Rt. 11.§-hoz: 3.10.1. Az (1) bekezdésé törlesztés és a fogalmak alá helyezését kérem.	A javaslatnak megfelelően a bekezdést pontosítottuk, a vonatkozó fogalommagyarázatot kiegészítettük.
		3.10.2. A 8.§-hoz hasonlóan javasolom megadni a kapcsolódó melléklet számát a pusztai tájgazdálkodás övezete esetében is, valamint az érintett településeket listászerűen feltüntetni.	A rajzi mellékletek egyértelműen jelzik az övezeti lehatárolásokat, a térképen szereplő településnevek és közigazgatási határok beazonosíthatók. Nem indokolt a települések listászerű megjelenítése.
		3.10.3. A (6) bekezdés esetében kérem egyértelművé tenni új erdőterület területfelhasználási egység kijelölése korlátozása kapcsán, hogy együttesen kell érvényesülnie a természetvédelmi, örökségvédelmi feltétel vagy elegendő, ha már önmagában ezek egyike fennáll („...természetvédelmi és örökségvédelmi szempont”, vagy „... természetvédelmi vagy örökségvédelmi szempont „).	Az előírást pontosítottuk.
		3.10.4. A (7)-(8) bekezdések törlesztését kérem, mivel az túlterjeszkedik a Trtv. egyedi övezetekre biztosította szabályozási lehetőségeken.	A (7) bekezdés pontosítottuk, a (8) bekezdést töröltük.
		3.11.1. A Rt. 12.§-hoz: 3.11.1. A (2) bekezdés esetében javasolom a „CD” helyett az „optikai” kifejezés használatát.	A CD helyett a korszerű digitális kifejezést alkalmazzuk.
		4.1.1. A mellékletek több táblázatos, olykor összevont cellás mellékletet tartalmaznak, más esetben egy cellát akár négyfelé is felbontanak. Egyes táblázatok cellába beágyazottan további teljes táblázatot is magukba foglalnak. Kérem ez utóbbi mellőzését, illetve feloldását és a mellékletben lévő táblázatok egyértelmű hivatkozhatóságához az oszlopok és sorok számozását, betűjellel ellátását mind a 2. számú táblázatos melléklet, mind a többi táblázatos mellékletben úgy megvalósítani, ahogy Jszt. 129.-130. § szakaszai azt előírják, illetve amint arra e rendelet 1. számú, a jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési minták 18.5-18.5.13. pontjai példát is adnak.	A cellák összevonását az IRM 130. §-a lehetővé teszi. A táblázatban szereplő táblázatot átszerkesztettük.
		4.1.2. Ahol lehetséges, kérem az egyes hiányzó ágazati számozások feltüntetését a táblázatokban.	Az ágazati számozásokat a lehetőségekhez mérten kiegészítettük.
		4.2.1. Javasolom a rajzi és a szöveges rész (településlista) 1.1. ill. 1.2. mellékletre történő bontását.	Nem indokolt a JNSZ megyei települések felsorolása, hiszen a térségi szerkezeti terv egyértelműen jelöli a közigazgatási határokat és a települések megnevezését.
		4.2.2. Kérem a rendelet hatálya alá tartozó települések alfabetikus listáját feltüntetni.	A rendeletben a települések alfabetikus listáját nem tarjuk indokoltnak szerepeltetni.
		4.2.3. A tervlap rajzi jelmagyarázat ellenőrzését javasolom. A jelmagyarázatból 4.2.3.1. törésre javasolom a(z) „egyéb országos törzshálózati vasúti pálya - tervezet” elemét, 4.2.3.2. feltüntetni kérem a 750 kV-os átviteli hálózat távvezeték esetében a bal oszlopban alulról a második sorban, hogy ez meglévő elem, 4.2.3.3. felhívom a figyelmet az országos kerékpárút vonal esetében, hogy a leírásban nem különül el, csak a rajzon (az OTrT-ben sem), 4.2.3.4. úgy látszik a rajz alapján, hogy a 220 kV-os átviteli hálózat (középső oszlop, második sor) lemaradt: ez a meglévő rajzi elem jele, 4.2.3.5. felhívom a figyelmet, hogy a térségi kerékpárút a rajzon bontott, a leírásban eközben nem különül el. 4.2.3.6. lemaradt vagy nem látható a térségi logisztikai központ esetében, hogy meglévő elem.,továbbá 4.2.3.7. a tervezett kiserőmű elnevezése nem megfelelő.	A jelmagyarázatot javítottuk. Kerékpárútvonalakkal kapcsolatban: a Trtv-vel összhangban az összes országos és térségi kerékpárútvonalat a továbbiakban tervezettként jelöljük a térségi szerkezeti tervben. Indokaink, hogy az összes országos kerékpárútvonalat tervezettként ábrázolja az ország szerkezeti terve. Ez elfogadható, hiszen egy kerékpárútvonal megvalósítása rövid, olykor egymástól független szakaszokon történik, mely az ábrázolást feleslegesen töredezetté, követhetlenné teszi, a térségi szerkezeti tervet időben hamar elavulttá teheti. További indokunk, hogy a nyomvonalleírás nem útra, hanem útvonalra vonatkozik, így az útvonal nem tekinthető megvalósítottnak, amennyiben bármely szakasza tervezett.
		4.3.1. Javasolom a nyomvonalak településsoros leírásánál a megyei területrendezési terv hatálya alá nem tartozó települések zárójelbe vételét.	A nyomvonalleírásokat pontosítottuk.
		4.3.2. Az 1. számozással ellátott sor helyesen: M8: (Balatonfőkajár (M7) – Sárbogárd – Baracs (M6). Apostag – Kecskemét) – Szolnok (M4). Megjegyzés: csak a leírás tartalmazza Szolnokot, ugyanakkor a téradatok és a rajzi mellékletek alapján az M8 már Abony település közigazgatási területén becsatlakozik, azaz a rajzi munkarészen nem is jelenik meg, így felsorolása kérdéses, hiszen Szolnokot nem érinti.	A sort töröltük, hiszen a megyét a valóságban nem érinti.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	<p>4.3.3. A 2. számozással ellátott sor hibás leírást tartalmaz vagy régi leírást alkalmaz, esetleg nem láthatóak a rétegeket nem tartalmazó PDF-ben egyes szakaszai, noha a szöveges leírás tartalmazza azokat: 4.3.3.1. „31. sz. főút: (Ecser (Mo) – Süllyás – Kóka – Nagykáta)”. Helyesen: 31. sz. főút: (Bp (Mo) – Süllyás – Nagykáta) 4.3.3.2. „32. sz. főút: (Hatvan (M3)) – Jászberény – Szolnok (M4)”. Helyesen: 32. sz. főút: (Hatvan (M3)) – Jászberény – Szolnok (4. sz. főút) 4.3.3.3. „44. sz. főút: Kecskemét (5. sz. főút) – Békéscsaba (M44)”, helyesen: 44. sz. főút: Kecskemét (5. sz. főút) – Békéscsaba) 4.3.3.4. „46. sz. főút: Törökszentmiklós (4. sz. főút) – Mezőtúr – (Gyomaendrőd – Mezőberény (47. sz. főút))” a meglévő elemek között van listázva, a rajzi munkarészen tervezett színkóddal. 4.3.3.5. Hiányzik a 402. sz. főút feltüntetése. 402. sz. főút: Szolnok (4. sz. főút) – Szolnok (32. sz. főút). A főút tervlapon megjelenített. 4.3.3.6. A térségi elemek esetében a „32. sz. főút: Pusztamonostor, Jászberény, Jásztelek, Alattán, Jánoshida, Jászsószyentgyörgy” Pusztamonostor ill. Jánoshida településeken haladó szakasza nem ábrázolt vagy nem látszik 4.3.3.7. A „442. sz. főút: Szolnok, Rákócziújfalu, Rákócziújfalu” szakasza nem ábrázolt vagy látszik. 4.3.3.8. A 10. oldalon a 2. sor Tervezett elemek között a „(Karácsond térsége (3. sz. főút) – Heves – Kisköre) Abádszalók – Kunhegyes – Kenderes (4. sz. főút)” helyesen (Karácsond térsége (3. sz. főút) – Heves – Kisköre) – Kunhegyes – Kenderes (4. sz. főút). 4.3.3.9. A „Törökszentmiklós (46. sz. főút) – Martfű térsége (442. sz. főút)” nem látható” 4.3.3.10. A „Jászberény (32. sz. főút) – (Gyöngyös (3. sz. főút))” nem látható ill. máshová jelölt, mint az OTRT. 4.3.3.11. A „34. sz. főút: (Polgár (M3)) – Tiszafüred (33. sz. főút)” felcserélődött (Polgár – Tiszafüred) illetve hiányzik (?) Tiszaugar, Tiszaörs.</p>	<p>A térképi ábrázolást a Lechner Központ által megadott jelkulcsi és a térinformatikai követelményeket figyelembe véve javítottuk. A jóváhagyást követően a Területi Információs Rendszerben a tervlapok egyes rétegei egyenként kapcsolhatóak lesznek. A leírásokat pontosítottuk.</p>
		<p>4.3.4. A 3. sor megyét érintő térségi jelentőségű elemei esetében egyes a leírásban feltüntetett települések hiányzanak vagy nem láthatóak: 4.3.4.1. A 3227. sz., Jászapáti - Jászkisér - Jászládány - Szászberek (32-es út) esetében az elsőként listázott két településen nem látható. 4.3.4.2. A 3225. sz., Jászkisér - Besenyözög - Szolnok esetében első településen nem látható 4.3.4.3. A 1625. sz., Szolnok - Tiszajenő - Tizsakécske helyesen Szolnok - Tiszajenő - (Tizsakécske), nem láthatóak 4.3.4.4. A 4628. sz. esetében Mezőtúr nem látható. 4.3.4.5. A 4514 esetében Tiszasüly, Jászsószyentgyörgy nem láthatóak. 4.3.4.6. A táblázat e cellájában feltüntetett tervezett Tiszafüred-Tiszabábolna alá a 4. sorban feltüntetett térségi elemeket át kellene emelni, mivel a 4. sorban szereplő "Térségi szerepű összekötőút tervezett település elkerülő szakasza"-t a Korm. rendelet nem ismer, mint kategóriát, sem az <a href="http://www.epites.hu">www.epites.hu</a> oldalon elérhető, a megyei területrendezési tervek téradat rétegeinek műszaki követelményei és jelkulcsa táblázata nem tartalmazza, így az nem lesz illeszthető a műszaki követelményekhez sem, mely ellenőrzésre kerül az állami főépítési nyilatkozat kiadásakor.</p>	<p>A térképi ábrázolást a Lechner Központ által megadott jelkulcsi és a térinformatikai követelményeket figyelembe véve javítottuk. A jóváhagyást követően a Területi Információs Rendszerben a tervlapok egyes rétegei egyenként kapcsolhatóak lesznek.</p>
		<p>4.3.5. Az 5. sor (11. oldal) „A) Megyét érintő országos jelentőségű elemek”-nél a rajzi munkarészen ábrázolhoz képest a cella üres, nincs semmi listázva: 4.3.5.1. 3203., Jászberény - Jászárokszallás – (Vámosgyörk) 4.3.5.2. 31322., 31329., Portele (3117 és 3125 összekötő) 4.3.5.3. 3226., Jászsószyentgyörgy – Jászládány 4.3.5.4. 3118., (Tápiószele) – Újszász 4.3.5.5. 3401., Karcag – Kunmadaras 4.3.5.6. 32126., Balla – Törökszentmárton 4.3.5.7. 3221., Abádszalók – Kunhegyes 4.3.5.8. 46161., Mesterszállás bekötő 4.3.5.9. 4629., Törökszentmárton – Tiszatenyő – Kengyel – Martfű 4.3.5.10. 4202., Mezőtúr – Túrkeve – Kisújszállás 4.3.5.11. 4206., Karcag – (Bucsa).</p>	<p>Az A) oszlop az országos, a B) oszlop az annak megfelelő térségi szintű elemeket sorolja fel. Ez jó áttekintést ad a térségi szerkezeti tervi elemekről. Az egyéb mellékutak kategóriája ugyanakkor például kivétel, mert nem párosítható hozzá országos elem (ugyanaz fordítva igaz például a gyorsforgalmi utakra is). Ezek a cellák szükségszerűen üresek maradnak. A javaslatban felsorolt elemek zöme főúttá fejlesztendő, már másik sor tartalmazza őket. A tervezett fejlesztés következtében nem indokolt ezeket az utakat itt felsorolni. A hiányzó elemeket pótoltuk.</p>
		<p>4.3.6. Az 5. sor „Egyéb elemek” B) térségi jelentőségű elemek fejlécű oszlop „Meglévő elemek” alatt: 4.3.6.1. „Kenderes térsége (34. sz. főút) – Kisújszállás térsége (4207. sz. út)” helyett Kenderes térsége (34. sz. főút) – Kisújszállás térsége, 4.3.6.2. az önálló „Jászberény térsége” nem értelmezhető, törlésre javasolt, 4.3.6.3. a „Szászberek – Újszász – Abony (M4)” helyett Szászberek – Újszász – (Abony (M4) ill. a megjelenítésen nem látható, 4.3.6.4. a „Tiszasüly – Hunyadfalva – Nagykőrű – Szolnok” helyett Tiszasüly – Hunyadfalva – Csataszög – Szóropusztá – Szolnok 4.3.6.5. a „Szolnok térsége – Abony, Körösetetlen” helyesen Szolnok térsége – Abony illetve Szolnok térsége – Körösetetlen (előbbi 4612. sz., utóbbi 4613. sz.), 4.3.6.6. a „Cibakházai bekötőút (2)” nem érthető, esetleg Homok bekötő út lehet? (46334.sz.). 4.3.7. Az 5. sor „Egyéb elemek” B) térségi jelentőségű elemek fejlécű oszlop „Tervezett elemek” alatt: A Jászszyentandrás – (Boconád) nem látható</p>	<p>A javaslatokat megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	4.3.7. Az 5. sor „Egyéb elemek” B) térségi jelentőségű elemek fejlécű oszlop „Tervezett elemek” alatt: A Jászszentandrás - (Boconád) nem látható	A térképi ábrázolást - a Lechner Központ által megadott jelkulcsi és a térinformatikai követelményeket figyelembe véve - javítottuk.
		4.3.8. A 8. sor meglevő elemek alatt: 4.3.8.1. „100. sz. vonal: (Budapest [VI. kerület, Nyugati pu.] – Cegléd) – Szolnok – (Záhony)” helyett 100. sz. vonal: (Budapest [VI. kerület, Nyugati pu.] – Cegléd) – Szolnok – (Záhony)-(Ukrajna) 4.3.8.2. A „108. sz. vonal: (Debrecen) – Tiszafüred – (Füzesabony)” helyett 108. sz. vonal: (Debrecen) – (Füzesabony)	A javaslatokat megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk.
		4.3.9. A 8. sor megyét érintő térségi jelentőségű elemei esetében felhívom a figyelmet az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet 2017.09.19-től hatályos 1. mellékletére: 4.3.9.1. (Kál-Kápolna) - Kisújszállás /102./, 4.3.9.2. Mezőtúr – (Orosháza-Mezőhegyes) /125./, 4.3.9.3. Szolnok – Kecskemét /145./, 4.3.9.4. Kiskunfélegyháza – Kunszentmárton elágazás /146./, 4.3.9.5. Tiszatenyő – (Szentés – Hódmezővásárhely – Makó /130(1)./.	A javaslatokat megvizsgáltuk, az elemek megnevezését a 194/2016. (VII.13. ) Korm.r.-nek megfelelően pontosítottuk.
		4.3.10. A 9 sor ban 4.3.10.1. az országos jelentőségű elemek bal felső cellájában: „(Kisköre) – Tiszabura, 4. sz. főút” helyett (Kisköre) – Tiszabura „Szolnok, 451. sz. főút” helyett Szolnok, 4. sz. főúthálózat 4.3.10.2. Az” országos jelentőségű elemek” bal alsó cellájában: A „Tiszaug Lakitelek (M44) törölhető (Bács-Kiskun megye) 4.3.10.3. A sor ”térségi jelentőségű elemei” alatti „egyéb Tisza híd” nem értelmezhető.	A javaslatokat megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk. Az "egyéb Tisza híd" megnevezést "térségi jelentőségű Tisza-hidak"-ra pontosítottuk.
		4.3.11. A 11. sort bontani javaslom két sorra, mivel jelenleg így az országos 11. sorban szerepelnek a térségi kerékpárút-vonalak is. Esetleg a 11. sort „kerékpárút-hálózat”-ra átnevezni és alábontani külön az országos és a térségi elemekre.	A táblázat A) oszlopa az országos jelentőségű elemeket, a B) oszlop a térségi jelentőségű elemeket sorolja fel Az átnevezés nem indokolt, mert az ellentétes lenne a 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelettel.
		4.3.12. A 11. sor esetében: 4.3.12.1. Az „országos jelentőségű elemek” 4. C 10. nyomvonal helyesen (Szentgotthárd – Zalaegerszeg – Keszthely – Tihany – Balatonakarattya – Székesfehérvár – Budapest – Hatvan – Gyöngyös – Eger – Hortobágy – Debrecen – Nyírábrány). 4.3.12.2. A térségi jelentőségű elemei esetében a tervezett/melevő bontás hiányzik. 4.3.12.3. A „Szolnok – Martfű – Tiszaföldvár - Kunszentmárton – Szelevény – (Csongrád)” helyesen Rákóczi-falva – Martfű – Tiszaföldvár - Kunszentmárton – Szelevény – (Csongrád). 4.3.12.4. A „Jászsószentgyörgy – Jászládány – Tiszaroff – Kunhegyes – Kunmadaras” bontandó, mivel Tiszaroff – Kunhegyes az országosba csatlakozik, illetve kiegészítendő Tiszasüllyel. 4.3.12.5. A „Törökszentmiklós – Martfű – Cibakháza – Tiszakürt” kiegészítendő Tiszauggal. 4.3.12.6. A „Tiszaroff – Tiszabó – Tiszapüspöki – Szolnok” törölnöd. 4.3.12.7. A „Tiszafüred – Hortobágy” helyesen (Tiszafüred – Hortobágy).	A javaslatot megvizsgáltuk, az elemek megnevezését a Trtv. melléklete alapján pontosítottuk.
		4.3.13. A 12. sor tartalmilag helyes, formailag kérem az JsZR.-nek megfelelő szerkesztését, esetleg táblázattól mentes formában listás felsorolással történő megjelenítését.	A táblázatos formát átszerkesztettük, a táblázaton belüli táblázatot megszüntettük.
		4.3.14. A 13. sor Térségi kikötők elemi esetében a tervezett elemek közül Tiszakürt nem ábrázolt rajzilag vagy nem látható.	Ábrázolást javítottuk.
		4.3.15. A 14. sor esetében „Nagyrév – Tiszakécske (Bács-Kiskun megye)” helyesen Nagyrév – (Tiszakécske) (Bács-Kiskun megye), „Tiszainoka – Tiszakécske (Bács-Kiskun megye)” helyesen „Tiszainoka – (Tiszakécske) (Bács-Kiskun megye)”, továbbá ábrázolása nem látható,	A javaslatot megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk.
		4.3.16. A 15. sor tervezett elemek alatt „Szászberek” helyesen Szászberek (2), továbbá „Szolnok” helyesen Szolnok (2)	A javaslatot megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk.
4.3.17. A 16. sorban a Trtv. 8/4. mellékletéhez hasonlóan kérem az ágazati számok feltüntetését. E sor térségi jelentőségű elemei alatt: 4.3.17.1. A „Szolnok – Újszász – Jászfényszaru – Hatvan” helyesen Szolnok – Újszász – Jászfényszaru – (Hatvan). 4.3.17.2. A „Jászfényszaru – Nagykáta” helyesen Jászfényszaru – (Nagykáta), 4.3.17.3. A „Szolnok – Martfű – Mezőtúr – (Szarvas)” helyesen Szolnok – Szajol - Martfű – Mezőtúr – (Szarvas). 4.3.17.4. A „Tiszafüred – Karcag – Kisújszállás – Túrkeve – Mezőtúr” vélhetően Tiszafüred – Egyek (?) - Karcag – Kisújszállás – Túrkeve – Mezőtúr.	A javaslatot megvizsgáltuk, az elemek megnevezését a Trtv 4/8. melléklete alapján pontosítottuk.		



	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	<p>4.3.18.</p> <p>A 17. sorból hiányzik, hogy meglévő elemekről van szó, kérem pótlását.  4.3.18.1. A 103-02: Karcag és a 103-03: Karcag azonos nyomvonalon halad.  4.3.18.2. Hiányzik a listából 03-21Szolnok és a 100-10 (Nagyfüged-Tarnaörs) - Jászárokszállás (térkép alapján bizonytalan, átlóg(?))  4.3.18.3. A sor B oszlopai (megyét érintő térségi jelentőségű elemek) esetében:  a) „Jászárokszállás” helyett Jászárokszállás - Tarnaörs,  b) „Jászszentandrás” helyett Jászszentandrás - Tarnaörs,  c) „Kétpó” helyett Kétpó - Törökszentmiklós (Szenttamáspuszta),  d) „Kunhegyes - Kenderes” nem látható v. hiányzik,  e) „Kunszentmárton - Tiszaföldvár” bizonytalanul látszik (csak egy szakasz(?),  f) „Martfű - Kengyel” és „Martfű - Mezőhék” nem láthatóak,  g) „Mezőtúr - Túrkeve” alig látható,  h) „Nagyiván - Tiszafüred” helyesen Nagyiván - Tiszafüred (Kócsújfalu),  i) hiányzik Szászberek - Szászberek (Alsótanyák) - Zagyvarékas. Fegyvernek - Törökszentmiklós (Surjány). Kenderes - Kenderes (Biharugra). Cibakháza. Tiszainoka. Mezőtúr.  4.3.18.4. E 17. sor 18. oldalán a megyét érintő térségi jelentőségű elemek között:  a) „Szászberek - Jászladány” nem látható, „Tiszaföldvár” helyesen Tiszaföldvár (Békatelep),  b) „Tiszásas - Csépa - Szelevény - Cserkeszlő - Kunszentmárton” helyesen Tiszaug - Tiszásas - Csépa - Szelevény - Cserkeszlő Kunszentmárton (Kungyalu), ill. első szakasza hiányzik/ nem látható.  c) „Tiszavárkony” helyesen Tiszavárkony (Iskoladűlő),  d) a „Tószeg - Tiszavárkony - Tiszajenő” és a „Törökszentmiklós - Tiszatenyő” szakasz nem látható,  e) „Túrkeve” helyett Túrkeve (Móricztanyák).</p>	<p>Az elemek megnevezését pontosítottuk. A térképi ábrázolást - a Lechner Központ által megadott jelkulcsi és a térinformatikai követelményeket figyelembe véve javítottuk.</p>
		<p>4.3.19.</p> <p>A 19 sor 4.3.19.1. „Tiszaújváros – Mezőkövesd – Vámosgyörk – Zsámbok – Úlló – Százhalombatta” esetében (Tiszaújváros – Mezőkövesd – Vámosgyörk – Zsámbok – Úlló – Százhalombatta), „Szajol – Tiszasüly – Füzesabony – Tiszaújváros” egynek jelölt (OtrT két nyomvonalat jelöl), 4.3.19.2. a „Százhalombatta – Ócsa – Cegléd – Szajol” esetében (Százhalombatta – Ócsa – Cegléd – Szajol). 4.3.20.</p>	<p>A nyomvonal leírásokat pontosítottuk.</p>
		<p>4.3.20.</p> <p>A 20. sort érintő bal főoszlopát érintő észrevétel: 4.3.20.1. A „Hanyi-Tiszasülyi (Jászkisér, Tiszasüly, Pély (Heves m.))” helyesen Hanyi-Tiszasülyi (Jászkisér, Tiszasüly, (Pély (Heves m.)), 4.3.20.2. a 3. pont alatti „Kiskörei vízlépcső (Abádszalók, Kisköre)” esetében a békésszentandrásai is ábrázolt, ágotai ugyanakkor nem, 4.3.20.3. a 4. országos csatornák közül a „Hamvas-főcsatorna (Földes, Püspökladány)” törölhető (mivel más megye), 4.3.20.4. a „Karcagi II. főcsatorna (Karcag)” kiegészítendő a Karcagi-V-11-csatornával, 4.3.20.5. a „Villogó-belvízcsatorna (Abádszalók, Bucsa, Karcag)” helyesen Villogó-belvízcsatorna (Abádszalók, Karcag) Kisújszállás. 4.3.20.6. A 20 sor esetében további csatornák hiányoznak, mint pl. a) a Harangzugi-I.-csat. (Kétpó-Öcsöd). b) a Doba-csat. (Tiszasüly – Besenyészög/Csatasz.). c) a Tiszabői-csat. (Tiszabó-Kunhegyes). d) a Mirhó-Kisgyolcsi – Összekötő csat. (Abádszalók). e) a Csátés – csat. (Jászapáti-Jászkisér). f) az Álomzugi – csat. (Mezőtúr/Túrkeve). g) a Mezőtúri-VI. csat. (Mezőtúr). h) a 22. csat. (Jászkisér). i) a Malomzug-Simafoki-csat. (Túrkeve-Mezőtúr/Gyomaendrőd). j) a Harangzugi-I.-c.-csat. (Kengyel-Öcöd). k) a Kisújszállási – XXII.-csat. (Kisújszállás). l) a 12-28. Tiszasüly – Pélyi – összekötő – csat. (Pély- Tiszasüly). Sarkad – Mérges – Sáros-ér. m) a 12. (Pélyi) csat.. n) a 33. sz. csat. (Homor-ér csat.). o) a Mirhó-Gyolcsi – csat. Füredkőcsi tározó tápcsat.</p>	<p>A javaslatot megvizsgáltuk, az elemek megnevezését pontosítottuk. A csatornák felsorolását kiegészítettük.</p>
		<p>4.3.21.</p> <p>A 20. sor jobb oldali, térségi jelentőségű elemei között sok országos csatorna került felsorolásra, melynek ellenőrzését javasolom, mivel eközben ábrázoluk jól, országos elemként történt. Törlésre javasolom a Sarkad-Sáros-eret, a Tiszabői-csatornát. és a Villogó-belvízcsatornát.</p>	<p>A csatornák felsorolását a véleménynek megfelelően pontosítottuk.</p>
		<p>4.4.1.</p> <p>A 3. számú melléklethez („A megye térségi övezetei”) 4.4.1. Kérem a 3. sorszámmal ellátott, egyetlen mellékletként történt feltüntetést helyett a rajzi munkarészek szerinti, a 3.1.-3.15. számú mellékletekre bontottan az elkülönült feltüntetést.</p>	<p>A melléklet megnevezését pontosítottuk.</p>
		<p>4.4.2.</p> <p>Javasolt az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó előírások területi hatályát (települési alfabetikus lista) külön mellékletben szerepeltetni.</p>	<p>Az érintett településeket a 4. melléklet (továbbiakban 1. függelék) egyértelműen tartalmazza. Külön alfabetikus lista tervbe építése nem indokolt.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY		TERVEZŐI VÁLASZ
1.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkár	5.1.	5.1. A határozat-tervezet mellékletében javaslatom a kiemelt térség által érintett települések felsorolását.	Az érintett településeket felsoroltuk a véleménynek megfelelően.
2.	Agrár- minisztérium Jogalkotási Főosztály	1	<p>A területrendezés, valamint a környezetvédelem kapcsolata igen sokrétű, de elsősorban a fenntartható terület- és földhasználat feltételeinek megteremtésére, valamint a társadalmi, gazdasági és környezeti (holisztikus) rendszer folyamatait, kapcsolatait, összefüggéseit érintő céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítására helyezi a hangsúlyt.</p> <p>A területrendezési tervnek figyelembe kell vennie a fenntartható fejlődés, a környezeti elemekkel való gazdálkodás és a környezet minősége térségi szempontjait is, hiszen a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Trtv.) szerint (2. §) a területrendezés célja többek között a fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése, a társadalmi, gazdasági és környezeti céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítása. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény preambuluma kimondja, hogy az ország fejlődéséhez a véges és nehezen megújuló táji, természeti, környezeti és épített környezeti értékek hozzájárulása elvitathatatlan. Célja a törvénynek az ország kiegyensúlyozottabb területi fejlődése, a terület- és gazdaságfejlesztés hatékony területi irányítása, az okszerű és takarékos területhasználat, valamint a gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóság megőrzése. A törvény figyelembe veszi a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozatban (a továbbiakban: 1/2014. OGY határozat) lefektetett területhasználati elveket, melyek a természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelmének átfogó célja mentén kerültek kialakításra.</p> <p>A társadalmi, gazdasági tevékenységek – és némely esetben a környezetvédelmi fejlesztések is – különféle területi igénybevétellel és területhasználattal járnak. A területfelhasználás jellege, intenzitása, helye pedig visszahat a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokra. A területhasználat mind időben, mind térben állandóan változó, dinamikus folyamata a környezeti elemekre, azok rendszereire sok esetben jelentős negatív hatással van (pl. szabad természetes felszínborítás csökkenése, talajok és a levegő szennyezése, élőhelyek feldarabolódása). A szabad talajfelszín jelentős és folyamatos csökkenése figyelhető meg mind az EU, mind hazánk esetében, ami megelőzhető a területek újrahasznosításával, a szennyezett területek kármentesítésével, valamint a zöldmezős beruházások korlátozásával.</p>	A területrendezési terv kidolgozásakor figyelembe vettük a hivatkozott jogszabályokban szereplő elveket, iránymutatásokat.

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
<p>2.</p> <p><b>Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály</b></p>	<p>Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programok sora jelenti. A 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozat (továbbiakban: 4. NKP) foglalkozik a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával az alábbi főbb szempontok szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A területrendezés során fontos a természet- és környezetvédelmi szempontok érvényesítése. Ennek egyik ex-ante követelménye, hogy készüljön hozzá – jogszabályban előírt módon – környezeti vizsgálat (SKV). A területrendezés végső soron a fenntartható, természeti értékeket és erőforrásokat megőrző területhasználatot kell, hogy biztosítsa.</li> <li>• A területet, mint természeti erőforrást kell kezelni. E szemléletben a kritikus állapotban lévő természeti erőforrások védelme érdekében normatív, korlátozó előírások bevezetésére, esetlegesen az erőforrás-felhasználás teljes tilalmára lehet szükség. Elengedhetetlen a környezetkímélő, területtakarékos, az energia- és erőforrás-hatékonyságot szolgáló területhasználati módok támogatása.</li> <li>• A térségi szerkezet kialakítása során elő kell segíteni a természeti és táji értékek védelmét és az ökológiai hálózat fejlesztését. Ugyancsak fontos, hogy a területi szerkezet alakítása ne veszélyeztesse a felszíni vizeket és a felszín alatti vízbázisokat, illetve a talajok termőképességét és egyéb természetes funkcióit.</li> <li>• Mind országos, mind megyei (és települési) szinten is fontos a területrendezéssel kapcsolatosan a tájterhelhetőség módszertanának felülvizsgálata és annak elterjesztésével a területi tervezés szakmai alapjainak elmélyítése, valamint a környezeti vonatkozások pontosabb figyelembevétele.</li> <li>• A területrendezési tervek érvényesülésének nyomon követése, illetve a monitoring-rendszer kiépítése, fejlesztése szükséges. Az eredményekből következtetni lehet a területrendezési tervekben előírt környezeti jellegű szabályok megfelelőségére, illetve a valós folyamatokra való tényleges ráhatására.</li> <li>• A megyei területrendezési tervek Trtv.-vel való összhangba hozása során törekedni kell arra, hogy az országos övezeteken túl olyan (egyedi) környezetorientált övezetek is meghatározásra kerüljenek a Trtv. által biztosított keretek között, melyek a környezeti érdekeket megfelelően szolgálják.</li> <li>• Települési szinten olyan – a környezet- és természetvédelem szempontjait integráló – területfelhasználási elvek lefektetése szükséges, melyek a települési környezetminőség javulását szolgáló települési térszerkezet, a természeti erőforrásokkal való jobb gazdálkodás kialakítása és a települési ökoszisztéma szolgáltatások javítása irányába hatnak. A településfejlesztési projekteknel növelni szükséges a zöldfelületi arányokat.</li> <li>• A terület- és településrendezésnek fel kell készülnie a klímaváltozás kihívásainak kezelésére és megfelelő eszközöket kell kialakítania. Ezek között kiemelendő pl. a zöldfelületi tervezés, a városi közlekedés csökkentése, a beépítettség növelésének visszafogása, valamint a vizekkel való gazdálkodás fejlesztése.</li> <li>• A területhasználati elveknek a zöldmezős beruházások helyett az alulhasznosított vagy hasznosítatlan barnamezős területeket kell előnyben részesíteni (ezzel is csökkentve a beépítettséget), a barnamezős területek funkcióváltásakor pedig elengedhetetlen az új zöldfelületek létrehozása. Ezekben a területeken a célzott területfelhasználás kialakulásáig ösztönözni kell olyan hasznosítási módokat, amelyek javítják a biológiai aktivitást, a zöldfelületi intenzitást.</li> <li>• Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények helyének meghatározásakor a természetes élőhelyek, a termőföld és erdőterületek, mint természeti erőforrások további darabolódásának, igénybevételeinek mérséklése érdekében előnyben kell részesíteni a már meglévő műszaki infrastruktúrák mentén történő kijelölést.</li> </ul>	<p>A területrendezési terv kidolgozásakor figyelembe vettük a felsorolt szempontokat.</p>
	<p>3</p> <p>Meglátásom szerint a 4. NKP-ban megjelenő célokra és intézkedésekre figyelemmel a Tervezetet több esetben ki lehetne egészíteni. Az országos és megyei területek övezeteihez, területfelhasználási kategóriákhoz kapcsolódva az alábbi célokat és elveket megfontolásra javaslom a megyei területrendezési terv kialakítása – főleg azok ajánlásainak, területrendezési elveinek környezetvédelmi szempontú kibővítése – során.</p> <p>Meglátásom szerint fontos lenne határozati szinten kezelni a területrendezési ajánlásokat, mint ahogyan azt több megye is alkalmazza a gyakorlatban.</p>	<p>A területrendezési ajánlások kidolgozását a megye nem tartotta szükségesnek, mivel az egyedileg meghatározott megyei övezetek kidolgozásával megnövekedett a megyei szintű szabályozás lehetősége. A javasolt irányelveket és ajánlásokat a megalapozó munkarészbe tudjuk beépíteni, amennyiben a Közgyűlés egyetért.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.	Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály	<p>3/a</p> <p>Elsősorban a „kiváló és a jó termőhelyi adottságú szántóterületek országos övezeteire”, valamint a „mezőgazdasági térségre” vonatkozó területrendezési irányelvek véglegesítéséhez javasolom megfontolni még a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása.</li> <li>• A mezőgazdasági eredetű környezetterhelés csökkentése.</li> <li>• A természet- és környezetkímélő gazdálkodási módok elterjesztése.</li> <li>• A fenntartható növényvédőszer-használat elősegítése; a kockázatok minimalizálása, helyes gyakorlat követése.</li> </ul>	A megalapozó munkarészbe beépítettük.
		<p>3/b</p> <p>Főként a nagyvízi meder és a rendszeresen belvízjárta terület megyei övezetéhez, valamint a vízgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriához kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A vizek többletéből vagy hiányából eredő káros hatások csökkentése, megelőzése.</li> <li>• A vízvisszatartás, -tározás fejlesztése, illetve az árvízvédelmi védképesség megtartása, különös tekintettel a klímaváltozás következtében várható szélsőséges vízjárásra.</li> <li>• Az ár- és belvizek, illetve aszályok hatásának mérséklése a „jó állapot”, mint célkitűzés figyelembevételével.</li> </ul>	A megalapozó munkarészbe beépítettük.
		<p>3/c</p> <p>Az „ásványi nyersanyagvagyon-terület megyei övezetére” vonatkozó területrendezési irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az európai és nemzetközi kezdeményezésekhez igazodva olyan keretek létrehozását, amely:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• az erőforrások felhasználásának további csökkentésére, takarékosagra ösztönöz,</li> <li>• minimálisra csökkenti az erőforrások kitermeléséből és felhasználásából eredő környezeti terheléseket, megelőzi a környezeti károkat,</li> <li>• az újrafelhasználást, illetve újrafeldolgozás révén elősegíti a felhasznált erőforrásoknak a gazdaságba történő visszaforgatását,</li> <li>• az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentésére és a környezeti károk megelőzésére, az erőforrás-kímélő, innovatív, elérhető legjobb technológiák alkalmazására irányul.</li> </ul>	A megalapozó munkarészbe beépítettük.
		<p>3/d</p> <p>A vízminőség-védelmi terület országos övezetéhez meghatározandó megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A sérülékeny földtani környezetű ivóvízbázisok védelme.</li> <li>• A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezésének csökkentése.</li> <li>• A vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme (az ésszerű és takarékos vízhasználat elterjesztése, a vizek szennyezőanyag terhelésének csökkentése).</li> </ul>	A megalapozó munkarészbe beépítettük.
		<p>4</p> <p>A Tervezet véleményezési dokumentációja és „Térségi szerkezeti terve” alapján megállapítható, hogy Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) Jászivány községhez tartozó működési területét keresztezi a tervezett Jászvári főcsatorna Zagyvai-ágának ÉK-DNY irányultságú nyomvonala, amelynek megvalósulását a BNPI természetvédelmi szempontból aggályosnak tartja. A Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság Jászvári többcélú vízgazdálkodási rendszer I. építési ütem környezetvédelmi engedély meghosszabbítására irányuló kérelemre indult eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal a kérelmet elutasító határozatot hozott (ügyiratszám: JN/KTF/02096-81/2016.).</p>	A trtv. által meghatározottal azonos nyomvonalon ábrázolja a megyei térségi szerkezeti terv a tervezett főcsatorna nyomvonalát, az országos tervtől a megyei terv nem térhet el..
		<p>5</p> <p>A Tervezetben számos olyan fejezet van, ahol a készítő a 2018. évi, vagy annál korábbi anyagokat, jogszabályhelyeket dolgoztak fel. Kérjük, hogy ezeket aktualizálják a lentebb ismertetett, részletes véleményezési pontokban foglaltak szerint.</p>	A tervezés 2018 elején indult, az előkészítő fázis kidolgozásakor az akkor érvényes jogszabályi környezetet alkalmaztuk, és az akkor elérhető adatokat használtuk fel. A jogszabályhelyeket szükség szerint pontosítottuk.
		<p>6</p> <p>A tervezett vonalas infrastruktúra hálózat fejlesztésének esetében Natura 2000 területeket és az Országos Ökológiai Hálózat övezeteit is érinti a Tervezet. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan lehet minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Amennyiben a vonalas létesítményeket mindenképpen szükséges Natura 2000 területen vezetni, az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tárnunk, hogy mi az a kényszerítő közérdek, ami a Natura 2000 területen történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, az EU élőhelyvédelmi irányelvének és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a területen. Hangsúlyozom, hogy már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat feltárni és lehetőség szerint kiiktatni, mert például az útfejlesztés uniós finanszírozásának az alapfeltétele az uniós feltételek betartatása, a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül, így célszerű erre idejében felkészülni.</p>	A tervezet kidolgozása során figyelembe vettük a természetvédelmi érdekeket.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.		7 Megjegyzem, hogy a véleményezésre megküldött anyagok – az előzetes egyeztetéseken és tájékoztatókon elhangzottakkal ellentétben – továbbra is egy egyszerű pdf formátumban (fedvények ki/be kapcsolására alkalmatlan) kerültek megküldésre, amely nem tette lehetővé a szerkezeti terv és az övezetek egymásra fedésének áttekintését. Ebből a technikai hiányosságból adódik, hogy az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájképvédelmi területek övezete” vonatkozásában a léptékből adódóan csak általánosságban tekinthetők át. Fentiekből adódóan eltérések lehetnek, melyek azonban csak alkalmas léptékben és shape formátumban érzékelhetők.	Az elfogadott tervek a Területi Információs Rendszerben rétegenként kapcsolható formátumban láthatók majd. Jelenleg a pdf rétegenkénti nyomtatására bizonyos térinformatikai programokban nincs lehetőség.
	7/a	A Tájképvédelmi terület övezetének lehatárolása a tervlapon – amennyire az előző pontban ismertetett okok miatt az megállapítható – az adatszolgáltatásnak megfelelő.	Választ nem igényel.
	7/b	Az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek lehatárolása is – amennyire az megállapítható a dokumentációból – megfelel az előzetes adatszolgáltatásnak, azonban felhívom a figyelmet arra, hogy az „Ökológiai Hálózat Övezetei” című tervlapon az ökológiai hálózat egyes elemeit elfedik a vízfolyások és állóvizek, így az ábrázolás nem egyértelmű többek között a sok csatorna, továbbá a Kengyel község délnyugati határában fekvő halastó miatt. Kérem, hogy a tervlapon az ökológiai hálózat elemeinek láthatóságát biztosítani szíveskedjen.	A tervlapot javítottuk.
	8	A Tervezet 4. oldalán az idézett bekezdéssel kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „6. § (3) Amennyiben a településen új beépítésre szánt terület az igényekhez képest csak korlátozottan jelölhető ki, a településrendezési eszközök készítésekor és módosításakor meg kell vizsgálni a települési térségen belül már kialakult területek intenzívebb terület-felhasználásba sorolásának lehetőségét.” Véleményem szerint környezeti szempontból előnyösebb lenne a gondolatmenet megfordítása. Először az „intenzívebb terület-felhasználást” kellene igénybe venni a fejlesztéseknél, és ha már semmilyen felhasználható, például barnamezős terület, valamint más további „intenzívebb terület-felhasználás” nem érhető el, csak azt követően kellene új területeket igénybe venni beépítés céljából. Így tovább megőrizhetőek lennének a zöldterületek és kevésbé darabolódna fel a települési zöldinfrastruktúra. A zöldmezős beruházásokat az 1/2014. OGY határozat sem támogatja, hiszen az újabb beépítésekkel csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, csökken az ökológiai szolgáltatás minősége, az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége stb. Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „A legdrasztikusabb változás mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahasznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját.”	A vélemény szerinti javaslat túl szigorú követelmény lenne az önkormányzatok számára, ezért nem javasoljuk annak beépítését.
	9	Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontja meghatározza a <b>barnamezős terület fogalmát</b> : olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely <b>elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált</b> , jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, <b>ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható</b> . Továbbá az Étv. 8. § (7) bekezdése értelmében, ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat az Étv. 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében (2021. december 31.) szereplő időpontig a településrendezési eszközökben a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahasznosítási lehetőségeit meghatározni. Ezen újrahasznosításra szoruló területnek számítanak az elhagyott, romos állapotban lévő laktanyák, üzemek, egykori ipartelepek, valamint szennyezett területek, amelyek jelentős környezeti, társadalmi és közbiztonsági problémát okoznak a települések és a társadalom egészére, valamint csökkentik a terület és környezetének értékét, presztízsét. Ugyanakkor a barnamezős területeken új munkahelyek jöhetnek létre, megvalósulhatnak a fenntartható üzemeltetés és terület használat feltételei, továbbá a <b>vállalkozások számára vonzó befektetési célterületekké (gazdaság- és innovációs-technológiai fejlesztés, napelempark elhelyezése)</b> válhatnak. Javasolom, hogy a Tervezet lentebb idézett rendelkezései <b>egészüljenek ki a fejleszthető és újrahasznosítható barnamezős területekre történő hivatkozással az alábbiak szerint.</b>	Választ nem igényel.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.	Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály	9/a „6. § (2) Települési térségben lévő barnamezős területekenként lehatárolt területeken olyan terület-felhasználási egységet kell kijelölni, mely elősegíti azok integrálódását a kialakult településszövetbe, összhangban van a szomszédos területek terület-felhasználásával, és elősegíti a térszervező szerep megerősödését.”	A javaslatot figyelembe véve kiegészítettük az előírást.
		9/b „7. § (1) A településszerkezeti tervek megalapozó vizsgálatában a terület-felhasználás vizsgálata során elemezni kell a fejlesztésre kijelölt barnamezős területek lehatárolt területeket, valamint a hatályos településrendezési eszközök szerinti nem betelepült gazdasági, lakó- és vegyes terület-felhasználású fejlesztésre kijelölt területeket (területkinálat), és térképen be kell bemutatni elhelyezkedésüket, méretüket.”	A 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 1. mellékletének 1.14.1.5 pontja külön nevesíti a barnamezők vizsgálatát, önkormányzati rendeletben történő megismétlése nem szükséges.
		9/c „7. § (5) Városok helyi építési szabályzata a kereskedelmi, szolgáltató területre az országos településrendezési követelményektől eltérően az építési telek megengedett legnagyobb beépítettségét 70 %-ban, legkisebb zöldfelületét 15 %-ban is megállapíthatja, amennyiben a) az érintett építési telkek barnamezős területként lehatárolt területen vagy már beépült gazdasági területen található, és b) a meglévő gazdasági tevékenység helyhez kötöttsége miatt nincs mód a telephely területének bővítésére.”	A javaslattal egyetértünk, az előírást kiegészítjük.
		9/d „7. § (8) Településrendezési eszközök készítése és módosítása során új beépítésre szánt barnamezős területként lehatárolt terület, gazdasági terület, vagy lakóterület kijelölése csak barnamezős terület fejlesztési terv vagy telepítési tanulmányterv alapján történhet. Ha a telepítési tanulmányterv településrendezési szerződés keretében készül, akkor a településrendezési szerződésben rendelkezni kell a közlekedési, a közmű-infrastruktúra fejlesztésének finanszírozásáról és a zöldterületek kialakításáról.”	A barnamezős területekre vonatkozóan a településfejlesztési koncepcióban és az integrált fejlesztési stratégiában kell az újrahasznosítás lehetőségeit meghatározni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi 8. § (7) bekezdés szerint, a telepítési tanulmányterv ugyanakkor a fejlesztési lehetőségeket konkretizálja. Ezért nincs szükség egy újabb tervtípus bevezetésére, a javasolt előírás módosítására.
		10 A Hortobágyi Csillagoségbolt-park területe Jász-Nagykun-Szolnok megyét is érinti és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park kapcsán Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terve egyedi megyei övezetként a csillagoségbolt-parkból és a csillagoségbolt-park védőövezetéből álló csillagoségbolt-park övezetet jelöl ki, továbbá az övezethez rendelt szabályokat állapít meg, annak érdekében, hogy az érintett megyékben, illetve területrendezési terveikben egységesen biztosított legyen a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges adottságainak és értékeinek fenntartása. Fentiekre tekintettel szükségesnek tartom, hogy egyedi megyei övezetként egy csillagoségbolt-park övezet kijelölése történjen meg a Tervezetben is, lehetőség szerint a Hajdú-Bihar megyeivel megegyező szabályozással. Ennek érdekében javasoljuk a kapcsolatfelvételt a Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terv készítőivel (kapcsolattartó: Gonda-Magyar Andrea megyei főépítész, +36/20-488-8065; foepitesz@hbmo.hu). A csillagoségbolt-park övezet kijelölése elősegítheti azt, hogy a hazai csillagoségbolt-parkok különleges, nemzetközi szinten ismert és elismert adottságait egységes elvek és gyakorlat mentén, a helyi jellegzetességekre is figyelemmel lehessen megőrizni, fenntartani, továbbá hasznosítani és fejleszteni.	Nem tartjuk szükségesnek külön csillagos égbolt park övezet kijelölését. A pusztai tájgazdálkodás térségi övezete magába foglalja a Nemzeti park, Natura 2000, Világörökségi és a Csillagos égbolt területeket is. Az övezetre vonatkozó szabályok a csillagos égbolt park védelmét is szolgálják.
		11 Dicséretes a tervezők tájszemlélete, a tájban való gondolkodást jól tükröző, egyedileg meghatározott övezetek kialakítása miatt, amelyek: • Ártéri tájgazdálkodás övezete, • Pusztai tájgazdálkodás övezete. Megjegyzem azonban, hogy a pusztai és az ártéri tájgazdálkodás térségének fejlesztése a Hortobágyi Nemzeti Park természetvédelmi kezelési tervével összhangban történhet. Ennek érdekében kérem, hogy egyeztessenek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságával.	A javaslattevő fázis anyagát a megye a Hortobágyi Nemzeti Parkkal is egyeztette.
		12 A 2. § h pontjával – „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete” – kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, miszerint <b>nem elfogadható</b> az, hogy az önkormányzatok helyi építési szabályzat tervezetében az egyedileg meghatározott térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetébe sorolt települések településrendezési terveiben „a kereskedelmi, szolgáltató terület egységek” esetében olyan építési övezetek legyenek alkalmazhatóak, amelyekben az önkormányzatok rendeletükben az építési telek legkisebb zöldfelületi arányát alacsonyabban határozhatják meg, mint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2. számú mellékletében meghatározott érték.	A Trtv. 24. § (2) bekezdése felhatalmazza a megyei önkormányzatokat arra, hogy területrendezési szabályzatában az országos településrendezési követelményeknél megengedőbb követelmények alkalmazását tegyen lehetővé a településrendezési eszközökben. Alapesetben a legkisebb zöldfelület 20%, azaz a csökkentés mértéke mindössze 5% pont. A 70%-os beépíthetőség mellett mindenképpen indokolt ez a mértékű zöldfelületi csökkentés pl. a belső feltáró utak, parkolóhelyek, egyéb műtárgyak helyigénye és a különböző szakági műszaki irányelveknek való megfelelés stb.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.	Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály	<p>13 A Tervezet 5. oldalán a „7. Ártéri tájgazdálkodás övezete” című pontban a lentebb idézett részt kérem törölni. <b>9.§ (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.</b> Indokolás. A fenti bekezdés hatáskört elvonó, felesleges szabályozás, ezért kérem a törlését. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 23/A. § (5) és (6) bekezdései szabályozzák a folyók nagyvízi medrében található erdők elsődleges rendeltetéseinek megváltoztatását. E szerint a folyók nagyvízi medrének elsődleges és másodlagos levezető sávjába eső erdő esetében az erdő elsődleges rendeltetéseként „árvízvédelmi rendeltetés” kell megállapítani. Ezt az elsődleges rendeltetést azonban kizárólag a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezheti, a megyei közgyűlésnek tehát nincs joga ilyen rendeltetést sem megállapítani, sem kezdeményezni. A nagyvízi meder átmeneti levezető sávjába eső erdő esetében az árvízvédelmi rendeltetés szintén a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezésére történik és az árvizek levezetésében betöltött szerepétől, illetve az erdő egyéb közérdekű funkcióitól függően az erdő elsődleges rendeltetéseként is megállapítható.</p>	A bekezdést töröltük.
		<p>14 A Tervezet 28. oldalán lévő „18. ábra: A megye kiváló termékenységű területei” című ábrát a „3.1.1. Természet és tájvédelem” című fejezetből a 27. oldalán található „3.1. Természeti adottságok, természetvédelem” című részbe javaslom áthelyezni, tekintettel arra, hogy a természeti adottságokról – amelyhez az ábra tartalma kapcsolódik – az utóbbi részben van szó. Az ábra tartalma természet- és tájvédelmi szempontból kevésbé releváns, illetve csak közvetett módon kapcsolódik a témához.</p>	Az ábrát a javaslatnak megfelelően áthelyeztük.
		<p>15 A Tervezet 3.1.1. pontjának címét kérem kijavítani a „<del>Természet-és-tájvédelemről</del>” „<b>Természet- és tájvédelemre</b>”</p>	A címet pontosítottuk.
		<p>16/a A Hortobágyi Nemzeti Park <del>–A puszta (melynek része a Tisza-tavi madárrezervátum)–</del>területe Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta néven UNESCO világörökségi terület helyszín és a Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó terület is.”</p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.
		<p>16/b „A <b>kiterjedésének legnagyobb arányában a megyében elhelyezkedő</b> védett <b>természeti</b> területe, <del>a nemzeti parki területeken kívül,</del> a Közép-Tiszaí Tájvédelmi Körzet”.</p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.
		<p>16/c „A védett <b>természeti</b> területek a peremterületeken és a folyók hullámtérén koncentrálódnak”.</p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.
		<p>16/d „...ex lege <b>védett</b> lápterületek...”, ...ex lege <b>védett</b> szikes tavak”</p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.
		<p>17 A Tervezet 29. oldalán a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani, tekintettel arra, hogy a védett természeti érték és a védett természeti terület két különböző fogalom, eltérő tartalommal. „19. ábra: <b>Védett természeti értékek Országos jelentőségű védett természeti területek</b>”</p>	A térkép címét javítottuk.
		<p>18 A Tervezet 30. oldalán a „20. ábra: <b>Ex lege védett értékek</b>” ábra címét a következőre kérem javítani: „20. ábra: <b>Ex lege védett természeti területek</b>”. Kérem továbbá az ábra jelmagyarázatában a helytelen „<b>Hortobágyi Nemzeti Park által védett kunhalmok</b>” kategóriát „<b>Ex lege védett kunhalmok</b>”-ra, valamint a szintén helytelen „<b>Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által védett kunhalmok</b>” kategóriát „<b>A Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot feltételrendszerében védett tájképi elemnek minősülő kunhalom</b>”-ra szükséges javítani. Ezekon túlmenően javaslom még az ábrán megkülönböztethető módon feltüntetni az <b>ex lege védett lápok és szikes tavakat</b>, s ennek megfelelően módosítani szükséges a jelmagyarázatot is.</p>	A térképet javítottuk.
		<p>19 A Tervezet 31. oldalán a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani.: A Natura 2000 hálózat nem helyettesíti, hanem kiegészíti a <b>védett természeti területek rendszerét természetvédelem hazánkban korábban is alkalmazott eszközeit (a nemzeti parkokat, tájvédelmi körzeteket és természetvédelmi területeket).</b></p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően javítottuk.
		<p>20 A Tervezet 32. oldalán a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani.: „<b>Természeti emlék lehet Az</b> ex lege védett forrás, víznyelő, kunhalom, földvár <b>a törvény rendelkezése szerint természeti emlékek minősül.</b> Természeti emlék <b>de lehet például</b> fásor <b>és vagy egyedi faegyed</b> is”.</p>	A mondatot a javaslatnak megfelelően javítottuk.
<p>21 Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tervezet 32. oldalán hivatkozott, lentebb idézett két rendelet már hatályát veszítette, így kérem ennek megfelelően javítani a szövegrészt. • a 41/2012 (IV.27.)VM rendelet: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól [Hatályon kívül helyezte az egyes agrár-vidékfejlesztési tárgyú rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 37/2017. (XII. 27.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 33. § 51. pontja, 2018. január 1-jétől.] • a 128/2007 (X.31.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól (Hatályon kívül helyezte az MvM rendelet 33. § 16. pontja, 2018. január 1-jétől.)</p>	A bekezdést javítottuk.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.	Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály	<p>22</p> <p>A Tervezet 33. oldalán a Magas Természeti Értékű Területekre (a továbbiakban: MTÉT) vonatkozó leírás több hibás elemet is tartalmaz. Kérem az alábbi szöveg alapján pontosítani a szöveget és a térképet. A Vidékfejlesztési Program zonális természetvédelmi célprogramjai olyan konkrétan lehatárolt, MTÉT (korábban ÉTT) területeken támogatják a gazdákat a természetkímélő gazdálkodási módok kialakításában és fenntartásában, ahol a mezőgazdasági hasznosítás folytatása különösen fontos feltétele az élővilág, a tájkép valamint az épített és történelmi értékek hosszú távú megőrzésének. A MTÉT területek, olyan kijelölt területek, melyek természeti és táji adottságai kiemelten értékesek, így ezeken különleges földhasználati módok alkalmazásának támogatása indokolt. A 2016-2020. évekre vonatkozóan az ország területén három új MTÉT terület (Fertő, Jászság, Tiszavölgy-sík) kijelölésére történt meg és ezzel összesen 28 MTÉT területen vehetnek igénybe zonális támogatást a gazdálkodók, több mint 1,3 millió hektáron. A megye területe a Hevesi-sík, a Jászság, Hortobágy, Gerje-perje sík MTÉT területeket érinti, ahol a gazdálkodók támogatásra jogosultak a Vidékfejlesztési Program keretén belül.</p>	<p>A bekezdést és a térképet a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.</p>
		<p>23</p> <p>Tiszafüredi regionális hulladéklerakó az „ökológiai hálózat” puffertületén van, és közvetlen határos a magterülettel. A karcagi regionális hulladéklerakó szintén „ökológiai hálózat” puffertületen van egy magterület szomszédságában. A vizsgálati munkarész 35. oldalán foglaltak szerint a karcagi hulladéklerakó területét 10 hektárral szeretnék bővíteni. Kérem, hogy az „ökológiai hálózat” által érintett különleges területek és ipari létesítmények tervezésénél, bővítésénél külön figyelmet fordítsanak a természetvédelmi célok érvényesülésére.</p>	<p>Választ nem igényel.</p>
		<p>24</p> <p>A Tervezet 37. oldalán a „3.3 TÁJVÉDELEM” című fejezetben tárgyalt tájképvédelemhez kapcsolódó leírást és az ehhez tartozó 25. ábrát kérem átdolgozni, tekintettel arra, hogy az ábra és a szöveg nem egyértelmű, félreérthető, vélhetően amiatt, hogy még a 2018. évben készült, amikor még számos, azóta már hatályos jogszabály hiányzott a tervezés rendszeréből. A hatályos szabályozásban – Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 19. § 8. pontjában – az országos övezeti terv elemeként a tájképvédelmi terület övezete került lehatárolásra, mint térségi övezet. A hivatkozott fejezetben az adatszolgáltatási hivatkozás sem egyértelmű.</p>	<p>A fejezetet pontosítottuk.</p>
		<p>25</p> <p>„A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „a tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit.” Kérem a fenti rendelkezésben foglaltakat a megyére vonatkozóan kidolgozni és azt a Tervezetben a „3.3. A táj jellemzői (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép), tájvédelem” című fejezetben összefoglaló jelleggel bemutatni.</p>	<p>A megye táji jellemzői részletesen kidolgozásra kerültek a 3.2 fejezetben. Összefoglaló jelleggel az övezetre vonatkozóan is bemutatjuk.</p>
		<p>26</p> <p>A Tervezet 5. oldalán a „7. Ártéri tájgazdálkodás övezete” című pontban a lentebb idézett részt kérem törölni.</p>	<p>A munkarészt a vélemény alapján pontosítottuk.</p>
		<p>27/a</p> <p>„A megye erdőszűrsége az országos átlaghoz képest rendkívül alacsony, ezért az erdőterületek arányát <b>feltétlenül</b> növelni kell. Térségi szinten azonban – a folyók hullámterét kivéve – nem lehet összefüggő erdőfejlesztésre területeket kijelölni, mert ezzel a történelmi hagyományokon alapuló árutermelő mezőgazdasági termelést korlátoznánk.” Indokolás. Az erdőterületek növelése valóban cél, de hangsúlyozottan nem „feltétlenül”. A mezőgazdasági kultúrák az élelmiszer ellátás szükséges hátterének biztosítása érdekében elsőbbséget élvezhetnek, amennyiben az ország érdeke azt kívánja.</p>	<p>A megalapozó munkarészeket pontosítottuk.</p>



	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
2.	Agrár-minisztérium Jogalkotási Főosztály	<p>27/b</p> <p>„Részben ez az oka annak, hogy a Trtv. az Ország Szerkezeti Tervében <b>csak</b> mozaikosan Jászfényszaru-Jásztelek-Szászberek térségében, Tiszafüred-Tiszaszőlős térségében és Tiszapüspöki-Tiszabő-Örményes-Kétpó jelölt ki nagyobb összefüggő erdőgazdálkodási térségeket. Ezt megerősíti a miniszteri rendelet által kijelölt erdőtelepítésre javasolt terület övezete is.” Indokolás. A kiemeléssel jelzett szó beszúrást az egyértelműbb értelmezés miatt javaslom. Az erdőterület növelése az erdőtelepítésre javasolt területek övezetének kijelöléséből adódik.</p>	<p>A megalapozó munkarészeket javítottuk.</p>
		<p>27/c</p> <p>„A Tisza és a Körösök menti erdőgazdálkodási térség jelentős része az országos ökológiai hálózat része, védett természeti terület, továbbá a Natura 2000 madárvédelmi és természet-megőrzési terület. Ennek megfelelően ezekben a térségekben az erdőgazdálkodást, a vízgazdálkodási-árvízvédelmi a táj- és természetvédelmi, ökológiai érdekekkel összhangban kell folytatni. Ezen ökológiai rendszer területén <b>biztosítani kell</b> a termőhelyi adottságoknak megfelelő <b>őshonos erdőállományok fenntartását</b> és <b>ösztönözni kell a tájidegen erdőállományok fokozatos lecserélését őshonos állományokra, valamint</b> ösztönözni kell a folyamatos erdőborítást biztosító <b>erdőgazdálkodási módszerek alkalmazását</b>. A Tisza menti erdőterületeknek turisztikai és tájképi jelentősége is van, ezért ebben a térségben fokozottan érvényesítendő a több funkciójú erdőgazdálkodás elve.” Indokolás. A klímaváltozás kedvezőtlen hatásainak erdészeti szakirányú kutatási eredményei még nem egyértelműek annak tekintetében, hogy az őshonos fajok, vagy a jelenleg tájidegennek minősített fajok alkalmazása biztosítja az erdők fenntarthatóságát azokban a térségekben, ahol a várható szélsőségek komolyabb stresszt jelentenek az erdőállományok számára.</p>	<p>A megalapozó munkarészeket pontosítottuk.</p>
		<p>28</p> <p>A Tervezet 38. oldalán a „4.4.2. Vízgazdálkodási Térség és a Vízgazdálkodás Építményei” című pontban a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „A vízgazdálkodási térségek esetén hangsúlyozni kell a többcélú, integrált hasznosításuk lehetővé tételét, és törekedni kell a települések szabályozása során ezeknek a lehetőségeknek a kihasználhatóságára figyelembe véve az adott terület elsődleges rendeltetését, és a környező területek adottságait.” Jásztelek és Jászberény területén jelentős kiterjedésű, egybefüggő erdőtelepítésre javasolt területet jelöltek ki az országos vízkár-elhárítási célú tározó (Jászteleki tározó) területére. A Trtv. ilyen esetben nevesíti a településrendezési eszközök vonatkozásában a vízgazdálkodási célú erdőterület területfelhasználási egység alkalmazhatóságát.</p>	<p>A Jászteleki vízkár-elhárítási tározó mezőgazdasági térségként került kijelölésre a Trtv-nek megfelelően. Nem állandó tározóként funkcionál, ezért azon kijelölt, vagy kijelölésre tervezett erdő nem tekinthető vízgazdálkodási célú erdőterületnek.</p>
		<p>29</p> <p><i>Az országos tervezett kerékpárútból kiágazó, a 33-as főút nyomvonalát követő kelet-nyugati – az egyeki elágazástól Hajdú-Bihar megye határáig tartó – útvonalvezetést úgy kell kialakítani, hogy az ne járjon a világörökségi helyszín, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park és az 1530 kódú Pannon szikes Natura 2000 jelölt élőhely károsításával. Amennyiben az útvonal vezetése a szomszédos megyében is hasonló aggályokat vet fel, javaslom a teljes nyomvonal újratervezését.</i></p>	<p>A tervezett kerékpárútvonalak nyomvonalát a meglévő utak nyomvonalához kapcsolódva javasoljuk kialakítani annak érdekében, hogy az ne járjon a világörökségi értékek és a NATURA 2000 területek károsításával. A későbbiekben a megvalósításhoz kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárás feladata ennek részletes vizsgálata. Megjegyezzük továbbá, hogy a kerékpárutak elsősorban kapcsolatot jelölnek, a konkrét tervezés során a nyomvonal változtatható.</p>
		<p>30</p> <p>Továbbá felhívom a figyelmet arra is, hogy Karcag térségében az M4 út és a tervezett nagysebességű vasútvonal is érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat területeit (a magterületet, a pufferterületet és a folyosót is), valamint Natura 2000 területeket (például: a HUNHN20146 kódszámú területet) is. Ezen túlmenően azt is aggályosnak tartom, hogy a tervezett nagysebességű vasútvonal a megyehatáron átlépve érinti a Hortobágyi Nemzeti Park területét.</p>	<p>Az M4 gyorsforgalmi út és a nagysebességű vasútvonal nyomvonalát az országos tervek határozzák meg, attól a megyei területrendezési terv nem térhet el.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
3.	Belügy-minisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMVIZIG egyesített vélemény)	1. Kérjük a vízvédelem fejezet kiegészítését a települési csapadékvíz-gazdálkodással	Az előkészítő fázist kiegészítettük.
		2. Általánosan javasolható továbbá, hogy a csapadékvíz tárolása és a tárolásból adódó felhasználások, illetve a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervé”-nek 8-6 mellékletét képező Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatóban foglalt, település szintű megoldások is jelenjenek meg a dokumentációban. Az útmutató letölthető az alábbi címről: <a href="http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf">http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf</a>	Az előkészítő fázist kiegészítettük.
		3. Az útmutatóban foglalt ajánlások megvalósításában a települések lakosait támogatni szükséges.	Nem igényel választ.
		4. A Vízvédelem, illetve vízgazdálkodás fejezetekben szereplő adatok 2014. évi, melyek frissítése/aktualizálása szükséges (pl. közműollóra vonatkozó táblázat).	Az előkészítő fázis 2018. áprilisában lezárult. Az akkor elérhető legfrissebb adatokat használtuk fel. A közműollóra vonatkozó adatokat frissítettük.
		5. <b>Környezeti értékelés dokumentumhoz tett észrevételek:</b> A dokumentumban felsorolt egyes övezetekre, térségekre irányadó szakági jogszabályok többségében mindig ugyanazok. Áttekinthetőbb lenne táblázatos formában együtt megjeleníteni a jogszabályokhoz tartozó térségeket, övezeteket, illetve csak egyszer felsorolni mindegyik releváns jogszabályt.	A térségek és övezetek környezeti értékelése külön-külön történt a KÉ-ben. Ehhez a rendszerhez igazodva külön-külön lehet az értékelési szempontokat, észrevételeket bemutatni. Így szükségszerűen a figyelembe veendő jogszabályok többnyire ugyanazok lesznek. Ebben a léptékben még a konkrétumok sem ismertek, így a konkrét jogszabályi helyeket, paragrafusokat sem célszerű szerepeltetni.
		6. <u>46. oldalon:</u> A megye területrendezési tervében a rendelet mellékleteként lehatárolásra került a <b>kiemelten érzékeny felszín alatti a</b> vízminőség-védelmi terület <b>övezete és a felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe</b> -az OTrT-ben meghatározott területeken.	A megjegyzés a 2011-es módosításra vonatkozik, a fejezetet ennek megfelelően pontosítottuk.
		7. <u>47. oldalon:</u> Kérjük a 4.1. ábra jelmagyarázatát is javítani a fenti (országos) kategória megnevezés, illetve a „3.06melleklet_vizminoseg” térképmelléklet alapján! Olyan kategória, hogy „ <b>Felszíni és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület</b> ” megyei szinten került kialakításra és bevezetésre, amely fogalmat és annak tartalmát az anyag <b>elősző</b> r a „7. A TÁJ TERHELÉSÉNEK ÉS TERHELHETŐSÉGÉNEK MEGHATÁROZÁSA” című fejezetben részletez. Így a 47. oldalon ez nehezen (sehogyan sem) értelmezhető. Az alábbi (47. oldalon, az ábra alatti) bekezdésben ugyan érintőlegesen megemlíti, hogy „Ez a lehatárolás sokban eltér a hatályos megyei tervben lehatárolt vízminőségvédelmi területektől”, de ez még nem magyarázza ez(ek)e)t a – megyei szinten kialakított – kategóriá(ka)t.	Az ábra arról tájékoztat, hogy a hatályos megyei trt-hez képest hogyan változik a vízminőség-védelmi terület lehatárolása, azaz a kiemelten érzékeny vízminőség-védelmi övezet és a felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe kivezetésre kerül és helyébe a vízminőség-védelmi terület kerül bevezetésre. A jelmagyarázatot pontosítottuk.
		„A 2014-ben módosított OTrT a vizek védelmére a korábbi két övezet helyett egy új övezetet vezetett be, az országos „ <b>vízminőség-védelmi területet övezetét</b> ” (továbbiakban ovvt), amely az országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak. Ez a lehatárolás sokban eltér a hatályos megyei tervben lehatárolt vízminőségvédelmi területektől. Az ovvt nagyobb összefüggő területet határolt le a Tisza mellett a Hortobágy-Berettyó és Hármas-Körös folyók mentén is, a Szolnoki és Tisza-tavi térségben pedig az eddigieknél kisebb vízvédelmi területet. A korábbi kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete Pusztamonostor, Jászberény és Nagyván területén továbbra is lehatárolásra került kisebb változásokkal.”	A mondatot értelemszerűen pontosítottuk.
		8. A 4.1. ábrán szereplő azon kategóriákra pedig, hogy „ <b>Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelem hatályos MTrT szerint</b> ” és „ <b>Felszíni vizek vízminőségvédelmi vízgyűjtő területe hatályos MTrT szerint</b> ” sehol sem találtunk magyarázatot a dokumentumban, így nem is tudjuk értelmezni azt. Kérjük a 4.1. ábrát felülvizsgálni, és a megértéshez szükséges (további) magyarázatokkal ellátni azt.	Az ábra értelmezhetősége érdekében az adott fejezetet pontosítjuk.
9. <u>48. oldalon:</u> „A térségi jelentőségű ivóvízhálózatok kérdésköre szorosan összefügg az <b>ivó</b> vízvezetékkel, valamint az ivóvíz minőségével.”	A mondatot javítottuk.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
3.	Belügy-minisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMVIZIG egyesített vélemény)	10. <u>A 42. oldalon:</u> a vízminőség-védelmi terület övezeténél szereplő „Az övezet lehatárolását és szabályait az MVM rendelet határozza meg. A lehatárolás az MVM rendelethez képest változatlan.” mondatok módosítása szükséges, mivel a 9/2019. MVM rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a <b>megye területrendezési tervében rendelkezni kell.</b>	A mondatot kiegészítettük a tervezett szabályozással.
		11. <b>A véleményezésre kapott dokumentáció a Pálfi-féle belvíz-veszélyeztetettségi kategorizálás előntésgyakorisági tartományait pontatlanul tartalmazza. A helyes adatokat a lenti táblázatban szerepeltettük.</b>	A táblázatot pontosítottuk.
		12. A TIVIZIG által meghatározott belterületi belvíz besorolás alapján Tiszafüred belterülete belvízzel mérsékelt veszélyeztetett, Nagyvíván és Kócsújfalu belterülete a belvízzel közepesen veszélyeztetett kategóriába tartozik.	Választ nem igényel.
		13. <b>Belvízrendezési és vízhasznosítási szempontból a szerkezeti terv készítését az alábbiak figyelembe vételével javasoljuk:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Újabb területek építési területbe való bevonásakor, telekosztáskor a csapadékvíz elvezetés megoldásáról előre gondoskodni kell.</li> <li>A mélyfekvésű, vízjárta területekre az építhetőségi eljárások során fokozott figyelmet kell fordítani. (záportározás, csapadékvíz elvezetés, beépítés korlátozása). Külterületen ezen területeket a tulajdonos csak saját felelősségére művelheti.</li> <li>• Javasoljuk, hogy a belvízzel veszélyeztetett területeket a rendezési tervben tüntessék fel és építési területté ne nyilvánítsák.</li> <li>• A belterületen a belvíz elvezetést (csatornák, puffer tározók, szivattyúzási helyek stb.) a településrendezési tervben részletesen dolgozzák ki.</li> <li>• A vízgazdálkodási létesítmények mellett a parti sávot szabadon kell hagyni, azon belül végleges építmény nem helyezhető el, tilos olyan növényzet ültetése, amely a fenntartási munkát akadályozza, külterületen gyepgazdálkodás, valamint a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható.</li> <li>• A vízi létesítmények melletti területet, ingatlant a tulajdonos vagy használó csak úgy hasznosíthatja, művelheti, hogy ez által azok állapotát, üzemeltetését ne veszélyeztesse, a víz természetes lefolyását ne akadályozza, a víz minőségét ne károsítsa.</li> <li>• A területhasználó szükség esetén köteles a hasznosítás szempontjából felesleges csapadék elvezetéséről, valamint a többlet vízhozam visszatartásáról gondoskodni.</li> <li>• A csatornahálózatot úgy kell tervezni, hogy a mértékadó belvízhozamot lehetőleg gravitációsan vezesse le. Amennyiben a gravitációs elvezetés nem biztosítható a csatlakozó mellékcsatorna torkolatában elzáró műtárgy és szivattyúzási lehetőség kiépítéséről gondoskodni kell.</li> </ul>	A szakági alátámasztó szövegbe beépítésre kerül.
		14. KÖTIVIZIG jelzése alapján a 3.5. pont, 3.5.1. Felszíni és felszín alatti vízkészletek pontban, említésre kerül a Jászsági-főcsatorna meghosszabbítása. A korábbi tervek módosításra kerültek és a „Zagyvai vízátervező útvonal kiépítése” címmel (kisebb jelentőségű alternatív útvonal terv) került bele a KÖTIVIZIG Öntözésfejlesztési Stratégiájába. 2024-ben várható a megvalósítása.	A Jászsági-főcsatorna tervezett szakaszait a hatályos Trtv szerint építettük be a térségi szerkezeti tervbe.
		15. Az üzemelő öntözőrendszerek hatásterülete az alábbiak szerint módosítandó: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nagykunsági rendszer: 119 182 ha</li> <li>• Tisza-tó közvetlen: 5 939 ha</li> <li>• Tiszafüredi rendszer: 16 652 ha</li> <li>• Jászsági rendszer: 46 231 ha</li> <li>• Tiszavárkonyi rendszer: 3 692 ha</li> <li>• Gástyási rendszer: 9 014 ha</li> </ul>	A vizsgálatot pontosítottuk.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
3.	Belügy-minisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMVIZIG egyesített vélemény)	<p>16. A 3.11. pont, 3.11.1. pontban A vizekkel összefüggő kockázatok pontban, említésre kerülnek az aszályos időszakok ellensúlyozására, öntözőrendszerek fejlesztésére vonatkozó projektek. 2018. évben elkészült a KÖTIVIZIG Öntözésfejlesztési Stratégiája. Az elérhetősége: <a href="http://kotiweb.vizugy.hu/ontozes_fejlesztis/index.php">http://kotiweb.vizugy.hu/ontozes_fejlesztis/index.php</a>. A BM és az Agrárminisztérium által egyeztetett 2020-2024 időszakban megvalósítani tervezett öntözésfejlesztések közül, a Jász-Nagykun-Szolnok megyét érintő projektek a következők:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nk.-XII. öntözőfürt rekonstrukciója és fejlesztése (2021),</li> <li>• Tiszafüredi öntözőrendszer rekonstrukciója I-III. ütem (2023),</li> <li>• Nagykunsági-főcsatorna I. böge átfolyásos tározóvá történő fejlesztése (2023),</li> <li>• Nagykunsági-főcsatorna Nyugati-ág átfolyásos tározóvá történő fejlesztése (2024),</li> <li>• Nkfcs. Keleti ág átfolyásos tározóvá történő átalakítása (2024),</li> <li>• Nk.-III-2. ffc. I. böge átfolyásos tározóvá történő fejlesztése, NK. III. öntözőfürt fejlesztése (2024),</li> <li>• Mezőtúr-Álomzugi öntözőrendszer ismételt üzembehelyezése és gravitációs átkapcsolása (2024),</li> <li>• Zagyva vízátvezető útvonal kiépítése 1. útvonal (2024).</li> </ul>	A vizsgálatot kiegészítettük.
		<p>17. A KÖTIVIZIG módosító javaslata a JNSZ_ELOKESZITO_FAZIS_VIZSGALATOK_2018. pdf dokumentum 3.5.4. Vízellátás című fejezetben: A 3. táblázat: Ivóvízellátásba, közcsatorna-hálózatba bekötött települések, lakások aránya c. táblázatban a 2005-ös, 2010-es, 2014-es adatok aktualizálása szükséges.</p>	A táblázatot pontosítottuk.
		<p>18. Emellett felhívjuk a figyelmet, hogy az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteme már 2015-ben lezárult, jelenleg az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési- és tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló <b>272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet</b> van érvényben, amely alapján 4 település (Jászszentandrás, Kengyel, Cibakháza, Tiszafüred) érintett ivóvízminőség javító programmal Jász-Nagykun-Szolnok megyében.</p>	A vizsgálatokat kiegészítettük.
		<p>19. A 3.5.5. Szennyvízelvezetés, Tisztítás című fejezetben az alábbiak módosítását javasoljuk: 2016-os adatok helyett frissebb, legalább 2018-as adatok használata célszerű.</p>	A vizsgálatot pontosítottuk.
		<p>20. Tiszabura település jegyzőjének tájékoztatása alapján a településen már nem támogatott a szennyvíztisztításra vonatkozó KEHOP projekt.</p>	A fejezetet pontosítottuk.
		<p>21. A víziközművekkel kapcsolatos adatok aktualizálásához, az üzemeltetőkkel való kapcsolatfelvételt javasoljuk.</p>	A megyei területrendezési terv készítésére vonatkozó jogszabályokból adódóan nincs lehetőség mélyebb vizsgálatokat készíteni.
		<p>22. Javasoljuk ösztönző intézkedések megtételét azon települések esetében ahol a csatornahálózatra való rákötési arány nem éri el a 95 % -ot.</p>	Egyetértünk, de ez nem a megyei területrendezési terv feladata.
		<p>23. Azon 2000 LE alatti települések esetében, ahol a szakszerű szennyvízgyűjtés és tisztítás nem valósult meg, ott javasoljuk megvizsgálni az egyedi szennyvíztisztítási megoldások alkalmazásának lehetőségét és a települési szennyvízprogram alapján egy összegzés elkészítését.</p>	A megyei területrendezési terv készítésére vonatkozó jogszabályokból adódóan nincs lehetőség mélyebb vizsgálatokat készíteni.
		<p>24. A megyei területrendezési tervek készítésének eljárásrendjét leíró 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. mellékletének 16/b sora az érintett vízügyi igazgatóságot adatszolgáltatóként határozza meg. <u>Az ATIVIZIG-hez ugyanakkor a korábbi időszakban adatszolgáltatási célú megkeresés nem érkezett, a jelenleg tárgyaló tervek az Igazgatóság adatszolgáltatása nélkül készültek el.</u></p>	A jelen levelünkkel megküldött adatokat a megyei területrendezési terv tartalmi követelményeit figyelembe véve építettük be a tervbe.
		<p>25. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 1.-14. mellékletében a rendszeresen belvízjárta terület területi lehatárolása az Alföld tekintetében nem áll rendelkezésre. A Pálfi-féle térkép alapján, a megye területén előfordulnak alig, mérsékelt, közepesen veszélyeztetett, valamint erősen veszélyeztetettségi kategóriába sorolt területek is. E helyett a véleményezésre megküldött terv egy kategóriát ismertet, ez pedig a rendszeresen belvízjárta terület.</p>	A rendszeresen belvízjárta területek övezetét nem az MvM rendelet, hanem a megyei területrendezési terv határozza meg a vízügyi igazgatóságok által megküldött Pálfi-féle veszélyeztetettségi térkép IV. kategóriája alapján. A szakági megalapozó munkarészeket kiegészítettük.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
3.	Belügy-minisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMVIZIG egyesített vélemény)	<p>26. Egyéb észrevétel, hogy a szerepeltetett vízügyi igazgatóságok nevének rövidítése több helyen tévesen szerepel. Elfogadott forma helyesen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIZIG),</li> <li>• Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (TIVIZIG),</li> <li>• Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG),</li> <li>• Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG),</li> <li>• Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖVIZIG)</li> </ul>	Az elírásokat javítottuk.
		<p>27. Az ATIVIZIG észrevétele szerint a 3.09-es számú térképi melléklet grafikai javítása szükséges. A térkép világoskék (tavak, vízfelületek), illetve sötétkék (belvízjárta területek) poligonokat tartalmaz. A poligonok megjelenítésekor az lenne logikus, hogy a belvízjárta területeket jelölő sötétkék poligonok kerüljenek alulra, ennek ellenére néhány esetben előfordul, hogy azok kitakarják a vízfelületek világoskék foltjait.</p>	A véleményt figyelembe véve az övezetet pontosítottuk a vízgazdálkodási területekkel, hiszen a tavak felülete nem értelmezhető rendszeresen belvízjárta területként.
		<p>28. Szintén a 3.09-es térképen (belvízjárta területek) esetében javasolja az Igazgatóság a térképen ábrázolt poligonok felülvizsgálatát. Az övezet térképe az ún. Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettségi térkép alapján készült, a Pálfai-térképen pirossal jelzett (belvíz által erősen veszélyeztetett) területek kerültek át a rendezési terv mellékletébe belvízjárta területként. A melléklet térképén azonban a poligonok elhelyezkedése eltér az Igazgatóság által használt Pálfai-térképen elhelyezkedő foltok helyzetétől. A Kunszentmárton külterületén lévő Atrácsi-tározó esetében például a tározó két északnyugati bögéje és annak környezete belvíz által erősen veszélyeztetett, míg a 3.09-es mellékletben a tározótól északnyugatra elhelyezkedő földszív jelentkezik belvizes területként.</p>	Az észrevételt figyelembe véve a jelzett övezeti foltot pontosítottuk.
		<p>29. Az ATIVIZIG működési területén több másodrendű védvonal-szakasz található. Ezeket tervhez csatolt előtanulmány kötet rögzíti. (60. oldal 47-es ábra). A jelenlegi tervben a másodrendű védvonalszakaszok egyáltalán nem jelennek meg. Az Igazgatóság működési területére vonatkozóan a másodrendű védvonalak nyomvonalát a jelen levélhez elektronikus másolatként mellékelte állományban csatolásra kerülnek.</p>	A megküldött másodrendű védvonalakat feltüntettük a tervben.
		<p>30. <b>A „JNSZ_Szakági_alatamasztas_Indoklas_201909” 4.2. pontja foglalkozik a Vízgazdálkodás kérdéskörével.</b> A 4.2.1. pontban említett Jászszági-főcsatorna nem tervezett, az meglévő! A Jászszági főcsatorna meghosszabbítására vannak tervek. A módosított tervek a Zagyva vízátvezető útvonal kiépítéséről szólnak (2 útvonalon).</p>	A szakági alátámasztást pontosítottuk.
		<p>31. A csatornák funkciójára vonatkozó átalakítási javaslat, miszerint képessé kell tenni a tárolásra/tározásra, nem új keletű. <b>A medertározást a lehetőségekhez mérten a legnagyobb mértékben igyekezzük kihasználni, azonban figyelemmel kell lenni a csatornákat érő többletterhelésekre. A csatornákat, több esetben a közérdek mértékét –az a funkció amelyre a csatornát létesítették, jellemzően a területen összegyülekezett többlet vizek, belvizek elvezetése – meghaladó használtvíz, tisztított szennyvízterhelés éri, amely esetben a tározás igen csak aggályos. A többlet terhelések hatására a visszatérhető vízkészlet már fel nem használható, és a csatornákon jelentős többlet fenntartási igényt indukál. A többlet növényi szaporulat, és a kiülepedett iszap a belvízelvezető csatornák hatékonyságát csökkentik, ezzel a tél végi-tavaszi időszakban, valamint a nyári időszakban a rövid idejű, nagy intenzitású csapadékok esetében a belvízi veszélyt fokozza.</b></p>	A szakági alátámasztást kiegészítettük.
		<p>32. A 4.2.2. pontban a Jászszági-főcsatornát ismét tervezettként említi! A Zagyva vízátvezető útvonal kiépítése a tervezett.</p>	A szakági alátámasztást pontosítottuk.
		<p>33. A 4.2.3. pont említi a rendszeresen vízjárta területeket és a belvíz-veszélyeztetettséget.</p>	Az észrevétellel egyetértünk.
		<p>34. <b>A rendszeresen belvízjárta területeknél leírtak hangsúlyosan kell a helyi szabályzásokban feltüntetni és alkalmazni!</b></p>	
		<p>35. A megemlített Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettség mellett, ill. egyre inkább azt kívánva a KÖTIVIZIG-nél alkalmazott veszélyeztetettség besorolás a térségi előntési adatok gyakorisági feldolgozása mellett a levezető rendszer megfelelésségét és egyéb tapasztalati adatokat is felhasználva került kialakításra. A besorolási fokozatok megegyeznek a Pálfai féle kategorizálással.</p>	Választ nem igényel.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ		
3.	Belügy-minisztérium Vízügyi Koordinációs Főosztály (ATIVIZIG, KÖTIVIZIG, TIVIZIG, ÉMIVIZIG egyesített vélemény)	36.	A belvív-veszélyeztetettség mellett megemlíthendő az aszályosság is. <b>A Pálfai féle zonális aszályossági térkép szerint a megye erősen és nagyon erősen aszályos besorolásba tartozik. Javasoljuk a véleményezendő anyagban is ezt szerepeltetni.</b>	Az előkészítő fázis 3.12. Éghajlat változás vonatkozási c. fejezet foglalkozik az aszályosság problémáival.	
		37.	<b>A „JNSZ_teruletrendezes_rendelettervezet_melleklettel_201909” 2. sz. mellékletének 20. pontjában az Országos vízi létesítmények és a Térségi elemek esetében szakágazatunk részéről a szerepeltetett csatornák felülvizsgálata szükséges.</b>	A mellékletet pontosítottuk.	
		38.	A „3.09melleklet_belviz” tervrész jelöli ki a megye rendszeresen belvízjárta terület övezeteit. Az állásfoglalás elején említett megyei vizsgálat okán a területek megjelenítése nem teljes. A 1995. évi LVII. törvényben meghatározott rendszeresen belvízjárta területeinek lehatárolása kisebb léptékben lehetséges, azok kijelölése véleményünk szerint a helyi rendezési tervek feladata. A jelen dokumentációban megjelölt övezetek csak tájékoztató jellegűek.	Az övezetet az adatszolgáltatás alapján megküldött Pálfai féle belvív-veszélyeztetettségi térkép IV. kategóriája alapján határoltuk le, a hatályos tervvel összhangban. Egyetértünk azzal, hogy a belvízjárta területek lehatárolása elsősorban kisebb léptékben lehetséges, a helyi településrendezési eszközökben. Javasoljuk, hogy erre a véleményező minden esetben hívja fel a települések figyelmét.	
		39.	Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének módosításához az alábbi észrevételeket tesszük, illetve kérjük pontosítani, kiegészíteni a következőkkel: – A nagyvízi medret, illetve az árvízvédelmi töltések mentett oldali lábvonaltól mért 110 m-es sávot érintő fejlesztéseknél a 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet (a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról) előírásai az irányadók.	A jogszabályi követelményekkel kiegészítettük a szakági megalapozó javaslatot.	
		40.	Árvízvédelmi töltés létesítménnyel történő megközelítésénél, keresztezésénél a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról) vonatkozó előírásait be kell tartani.		
		41.	A 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) alapján a fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.		
		42.	Árvízvédelmi töltés környezetében végzett munkák esetében a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. §-a alapján az árvízvédelmi földmű mentén a hullámtéren a vízoldali töltésláb vonalától mért 60 m-en, a mentett oldalon pedig a mentett oldali töltésláb vonalától 110 m-en belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.		
		43.	Az Igazgatóságok vagyongazdálkodásában lévő területekre vonatkozóan csak vagyongazdálkodói hozzájárulással végezhető bármilyen fejlesztés.		
		44.	Felhívjuk a figyelmet, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok megye Szakági alátámasztás és indoklás című dokumentum 39. oldalán, a 4.2.2. pont 6. bekezdésében a dokumentum 3 db Vászárhelyi terv továbbfejlesztésének keretében megépült tározót említ. A Nagykunsági tározó neve hibásan szerepel (Nagykőrői tározó), ezért ezt kérjük javítani.		A szakági alátámasztásban a megnevezést javítottuk.
		45.	Ugyan ebben a dokumentumban a következő elírások javítását kérjük: 4.2.2. pont 7. bekezdésében hibásan Ágotai-tározó néven szerepel a Nagyváni-tározó, 10. bekezdésben pedig az Országos Vízügyi Főigazgatóság neve szerepel hibásan (Országos Vízügyi Felügyelőség).		A megnevezést javítottuk.
46.	Jász-Nagykun-Szolnok megye előkészítő fázis – vizsgálatok című dokumentum 84. oldalán, a 4.2.3. pont 1. bekezdésében, szintén Ágotai-tározó néven szerepel a Nagyváni-tározó.	A megnevezést pontosítottuk.			
4.	Belügy-minisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály	<b>kifogást nem emelt</b>	Választ nem igényel.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
5.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Főosztály	<p>1.</p> <p>Az elmúlt évtizedekben több próbálkozás történt az egyébként nagy múltú tiszai közforgalmú személy- és áruszállítás újraindítására, azonban ezek a próbálkozások a csekély mértékű érdeklődés és kihasználtság miatt kudarcba fulladtak. A jelenlegi fejlesztések reálisan csak a turisztikai jellegű hajózást célozhatják meg amely lehetőséggel a terv számol is, több korábban már üzemelő kikötő újbóli üzembe állításával ösztönözve a sport és kedvtelési célú hajózást, vízitúrázást. A megyei területrendezési terv tekintetében indokoltnak tartanánk megvizsgálni azt is, hogy a Kormány által elindított nyaralóhajózási program következtében az érintett parti területeken, településeken, az idegenforgalom, vendéglátás, kulturális és egészségügyi szolgáltatások, egyéb infrastruktúra tekintetében jelenleg milyen adottságok állnak rendelkezésre, továbbá milyen fejlesztések szükségesek a szolgáltatást igénybe vevők kulturált, minél teljesebb körű kiszolgálásához. A Kormány ugyanis 2017-ben határozatban döntött a magyarországi nyaralóhajózás alapjainak és hátterének megteremtéséről, valamint a nyaralóhajózási program 2020-ra tervezett megindításáról a Tisza 402-686 fkm közötti szakaszán, a Bodrogon, távlatilag pedig a Keleti-főcsatornán is. A Tisza folyó 403 fkm-től Kiskörétől kezdődő és a Tisza tó vízterületét is magába foglaló szakasza a megye területére esik, illetve azzal határos így a nyaralóhajózási program az érintett vízterületek körzetében hatást fog gyakorolni a helyi infrastruktúrára, idegenforgalomra. A program keretében újabb kikötők és egyéb kiszolgáló létesítmények megvalósítása is tervbe van véve. A nyaralóhajózási program szakmai előkészítése (jogsabályi és pénzügyi háttér megteremtése, hajóút kijelölése, rendészeti feladatok ellátása, hajók beszerzése, kikötők tervezése és engedélyeztetése, stb.) az érintett államigazgatási és egyéb szakmai szervezetek által jelenleg is zajlik, a feladatok nagy része már végrehajtásra került, a projekt tervezett beindítása 2020 májusa. Javasoljuk a terv kiegészítését a vízi közlekedés tekintetében a nyaralóhajózás hatásainak figyelembe vételével.</p>	<p>A térségi szerkezeti terv tervezett térségi kikötőket tartalmaz a Tisza és a Hármas-Körös mentén, melyek jól illeszkedhetnek a tervezett nyaralóhajózási program esetleges későbbi ütemeihez. A nyaralóhajózási program megismerhető részletei alapján a program csak a Tisza-tóig nyúlik, ahol több térségi kikötő is tervezett a megyei tervben.</p>

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK VÉLEMÉNYEI ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
6.	Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat	<p>1. A megküldött tervdokumentáció részletesen és példamutatóan foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel. A megyében földtani veszélyforrás terület egy folyami gát csúszásával érintett területen kívül nem található. Ez utóbbi azonban nem tartozik szorosan a földtani veszélyforrásokhoz, tekintettel arra, hogy a gát antropogén eredetű létesítmény.</p>	<p>Köszönjük. A vélemény értelmében nem kell kijelölni a földtani veszélyforrás terület övezetét.</p>
		<p>2. Ugyanakkor az MBFSZ felhívja a figyelmet, hogy a dokumentációban az ásványi nyersanyagokkal érintett települések felsorolása, illetve térképi ábrázolása a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályának (továbbiakban: Bányafelügyelet) adatszolgáltatásakor érvényes állapotot mutatja. Ezek tekintetében a nyilvántartott adatok dinamikus jellegűek, azaz folyamatosan változnak (például újonnan megkutatott területek jönnek létre, új bányatelkek kerülnek megállapításra, illetve bányatelkek kerülnek törlésre). Ezért az MBFSZ szükségesnek tartja annak rögzítését a megyei területrendezési tervben, hogy a dokumentáció a fenti időpontban érvényes állapotot tartalmazza, és a települési rendezési tervek felülvizsgálata, módosítása során a Bányafelügyeletet be kell vonni az eljárásba. Az MBFSZ kéri külön kiemelni, hogy ezt még a jelen munkafázisban történt adatszolgáltatásban az ásványi nyersanyagvagyon övezet és földtani veszélyforrások által nem érintett települések esetében is meg kell tenni.</p>	<p>A településrendezési eszközök készítése és módosítása során a kidolgozó önkormányzatoknak minden esetben meg kell keresni az illetékes bányászati osztályt. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 28. § (1) A koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyezteteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a 9. melléklet szerinti érintett államigazgatási szervekkel, - a kézikönyv és a településképi rendelet kivételével - az érintett területi és települési önkormányzatokkal. Ez biztosítja, hogy a települések a legfrissebb adatszolgáltatást vegyék figyelembe. A forrásnál zárójelben rögzítjük a figyelembe vett adatszolgáltatás idejét.</p>
		<p>3. A dokumentáció részletesen foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel kapcsolatos tényezőkkel, az új szabályozás szerinti „sajátos felhasználású területekbe” történő besorolásukkal. Az MBFSZ felhívja a figyelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (3) bekezdésére, mely szerint „A területrendezési tervek, illetőleg a településrendezési eszközök kidolgozásánál - a bányafelügyelet megkeresésével - figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot tartalmazó területeket. A bányafelügyelet javaslatára a megállapított bányatelek területén a helyi építési szabályzatban területfelhasználási, illetőleg építési korlátozásokat lehet életbe léptetni.” Az MBFSZ kéri a Tisztelt Címzettet, hogy ezen előírást, vagy az erre történő figyelemfelhívást a végleges TrT-ben szerepeltetni szíveskedjen.</p>	<p>4.1.2. Ásványi nyersanyagvagyon övezetére vonatkozó szakági alátámasztást kiegészítettük.</p>
		<p>4. A véleményezésre megküldött Területrendezési Terv a megyében működő bányák nagy részét (de nem teljes körűen) sajátos területfelhasználású térségbe sorolja. Kérjük, hogy a Bányafelügyelet által megadott bányatelkek területe lehetőség szerint egységesen sajátos területfelhasználású térségbe kerüljön. A meglévő bányatelkek területén különleges bányaterület területfelhasználás csak akkor lesz kijelölhető, ha a bányatelkekkel érintett területet a térségi területfelhasználási terv (megyei terv) nem mezőgazdasági és nem vízgazdálkodási területfelhasználású térségbe sorolja. Az MBFSZ kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a már meglévő bányatelkek és a térségi területfelhasználás viszonya annak érdekében, hogy a településrendezési eszközökben a különleges bányaterület területfelhasználási egységbe sorolás lehetővé váljon.</p>	<p>Csak az 5 ha-nál nagyobb sajátos területfelhasználású területeket lehet a térség részeként kijelölni. Ezeket a bányaterületeket - amennyiben a településrendezési eszközök azt ténylegesen különleges terület -bányaterületként jelölték - sajátos területfelhasználású térségbe soroltuk be. A Trtv. 9. § (3) b) pontja alapján: (3) A megyei területfelhasználási kategóriák a következők: a) területi korlát nélkül ábrázolt térségek: aa) erdőgazdálkodási térség, ab) mezőgazdasági térség, ac) vízgazdálkodási térség, ad) települési térség, b) legalább 5 ha nagyságú sajátos területfelhasználású térség. Véleményünk szerint a vízgazdálkodási terület kivételével semelyik térségi területfelhasználás nem akadályozza a bányaterület kijelölését a településrendezési eszközökben.</p>



	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
7.	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége	1. A Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervjavaslatában szereplő egyedileg meghatározott megyei övezetek az alábbiak: Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete; Térségi együttműködés övezete; Ártéri tájgazdálkodás övezete; Pusztai tájgazdálkodás övezete. Ezek némelyike hasonló egy-egy szomszédos megyei javaslatához, de sajnálatosnak tartom, hogy e sajátos megyei övezetek kijelölésének ma még nem biztosítottak a szigorú keretei, és így ahány megye, annyiféle övezeti rendszer alakulhat ki. E - véleményem szerint jó - kezdeményezés akkor érhetné el a megfelelő hatást, ha a szomszédos megyék övezetei egymást erősíthetnék, de ehhez azonos elvek, lehatárolási módszerek, azonos övezeti elnevezések, és egymáshoz igazodó előírások megfogalmazása lenne szükséges.	A jogszabályi keretek jelenleg megfelelően határozzák meg az azonos elveket, lehatárolási módszereket és övezeti elnevezéseket. A szigorúbb keretek meghatározásával óvatosan kell bánni, mert az már akadályt jelenthet a speciális övezetek bevezetésénél és a tervezés óhatatlanul visszatérne a 2017 nyara előtti szabályozás szintjére. Ennek tipikus példája a tanyás területek MvM rendeleti szintre emelése.
		2. Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy mivel az önkormányzati rendelet melléklete a helyi jogszabály területi hatálya alá tartozó - tehát az adott településen élők részére kötelező, a más településre vonatkozó előírások nem képezhetik a rendelet mellékletét.	Az észrevétellel egyetértünk, a rendelet mindegyik előírása kizárólag Jász-Nagykun-Szolnok megye településeit érinti.
8.	Magyar Faluszövetség	1. A Magyar Faluszövetség képviseletében Jász-Nagykun-Szolnok Megye területrendezési terve tervezetéhez érdemi észrevételt nem teszek. Általánosságban fogalmazom meg azt a reményünket, hogy a Megyei Önkormányzatnak állnak rendelkezésére (majd) olyan eszközök, melyek segítségével a megye területén lévő falvak fejlődését elősegíteni képes.	választ nem igényel
9.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája	1. Javasoljuk a bevezető rész tartalmát összhangba hozni a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (R.) 52-58/A §-aiban foglalt előírásokkal, különös tekintettel a felhatalmazó jogszabályok megjelölésére.	A bevezető részt pontosítottuk.
		2. A Dok. 1. § (1) bekezdésben foglaltakhoz: Az önkormányzati rendelet területi hatályát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 6. § (1) bek. állapítja meg. További, idevágó előírást tartalmaz a R. 64.§-a. Figyelemmel a Jat. 3. §-ában foglaltakra – az indokolatlanul párhuzamos szabályozás tilalmára – is, javasoljuk a törlést.	A vonatkozó előírást töröltük.
		3. A 3. § (2) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz: A rendelkezés feleslegesnek tűnik, javasoljuk törölni.	Az önkormányzati rendelet alkalmazását elősegítő szabály, amelynek megtartása szükséges: az önkormányzati rendelet nem tartalmazhatja (az előbb említett párhuzamosságok miatt sem) azokat az előírásokat, amelyek a térségi területfelhasználásokra, műszaki infrastruktúra hálózatokra és egyedi építményekre vonatkoznak. Ugyanakkor a szabályzat alkalmazását könnyíti meg azok számára (pl. önkormányzat, ágazati tervezés), akiknek a magasabb rendű területrendezési jogszabályok előírásait is figyelembe kell venni. Ezek alkalmazása nélkül a rugalmas hivatkozások nélkül a területrendezési szabályzat nem tudja betölteni teljes szerepét, hiányos lesz.
		4. A 3. § (3) és 4. § (2) bekezdésben foglaltakhoz: Amennyiben a 2. és 4. mellékletben foglalt kimutatás csupán a terv használatát segítő dokumentum (a rendelkező, szöveges résztől különböző előírást nem tartalmaz), akkor – tekintettel a Jat. 3. §-ában foglaltakra is – javasoljuk melléklet helyett esetleg függelékbe vagy más dokumentumba foglalni.	A rendelettervezet 2. mellékletétől nem lehet eltekinteni, mert annak követnie kell a Trtv. felépítését, és az határozza meg a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. Lásd: Trtv. 15.§ (2) a) pontja, mely szerint: <i>a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,</i> A 4. melléklet függelékként fog szerepelni.
		5. A 4. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz: A rendelkezés feleslegesnek tűnik, javasoljuk törölni.	Az önkormányzati rendelet alkalmazását elősegítő szabály, amelynek megtartása szükséges: az önkormányzati rendelet nem tartalmazhatja (az előbb említett párhuzamosságok miatt sem) azokat az előírásokat, amelyek a térségi területfelhasználásokra, műszaki infrastruktúra hálózatokra és egyedi építményekre vonatkoznak. Ugyanakkor a szabályzat alkalmazását könnyíti meg azok számára (pl. önkormányzat, ágazati tervezés), akiknek a magasabb rendű területrendezési jogszabályok előírásait is figyelembe kell venni. Ezek nélkül a rugalmas hivatkozások nélkül a területrendezési szabályzat nem tudja betölteni teljes szerepét.
		6. A 4. § (5) bekezdésben foglaltakhoz: A rendelkezés feleslegesnek és pontatlannak tűnik, javasoljuk törölni.	Az önkormányzati rendelet alkalmazását elősegítő szabály, amelynek megtartása szükséges: amíg az országos és megyei övezetek előírásai magasabb rendű jogszabályban találhatóak, addig az egyedileg meghatározott övezetek előírásai az önkormányzati rendeletben találhatóak.
		7. A 4. § (6) bek. c) pontban foglaltakhoz: A rendelkezés feleslegesnek tűnik, ezért – tekintettel a Jat. 3. §-ában foglaltakra is – javasoljuk törölni.	Az érintett bekezdést átdolgoztuk.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
9.	Jász-Nagykunszolnok Megyei Építészeti Kamarája	<p>A 5. § (4) bekezdésben foglaltakhoz: Véleményük szerint e rendelkezés kapcsán célszerű tisztázni a megyei önkormányzat jogalkotási felhatalmazásának határait, ugyanis az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... <b>„településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában az együttműködésre tekintettel kell meghatározni ...”</b>).</p> <p>A településfejlesztési koncepció (TK) és az integrált településfejlesztési stratégia (ITS) tartalmi – és egyéb – követelményeinek megállapítására a kormányt hatalmazza fel az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. §-ában foglaltak: „22. a településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia tartalmára, elkészítésére és elfogadására vonatkozó részletes szabályokat, 23. a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat tartalmára, elkészítésére és elfogadására vonatkozó részletes szabályokat,” (ld. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet)</p> <p>A Dok. 5. §-a egy egyedileg meghatározott megyei övezet, az ún. „Térszerkezeti szempontból jelentős térszerkezeti városok övezete” szabályait állapítja meg. A megyei önkormányzat ezzel kapcsolatos szabályozási lehetőségeit a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) 24. §-a határozza meg, egyebek mellett az alábbiak szerint: „... szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére ... vonatkozhatnak”.</p> <p>A Trtv. tehát tartalmi és az elfogadással kapcsolatos követelmények megállapítására nem hatalmazza fel a megyei jogalkotót.</p> <p>„Készítés” alatt a dokumentáció előállítására irányuló műveletet értjük.</p> <p>„Tartalom” a dokumentáció tartalmi elemeit, az abban alkalmazott eszközöket és jelrendszert értjük.</p> <p>Az „elfogadás”-sal kapcsolatos követelmények alatt a dokumentáció véleményezéséhez, egyeztetéséhez, jóváhagyásához kapcsolódó eljárásrendet értjük.</p> <p>Véleményünk szerint ezek alapján kérdéses, hogy a megyei önkormányzat a TK és az ITS tartalmára (vagy elfogadására) vonatkozó szabályt megállapíthat-e. A fentiekre tekintettel – a jogalkotási hatáskör elvonásának megelőzése érdekében – javasoljuk a hivatkozott rendelkezés módosítását vagy törlését.</p>	<p>Az előírást pontosítottuk, ugyanakkor megjegyezzük, hogy az nem új fejezet, vagy új tartalmi elem kidolgozását írja elő, hanem a jövőkép és a célrendszer meghatározásában a településközi együttműködés lehetőségeinek figyelembe vételét határozza meg, melyet az állami főépítési vélemény is megerősített. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: <i>a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...)</i> vonatkozhatnak, amibe bele értendő a rendelettervezetben szereplő szempontok megvizsgálása. Az előírás tehát összhangban van a jogszabályokkal.</p>
	9.	<p>A 6. § (1) és (2) bekezdésekben foglaltakhoz: Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk „a város településhálózatban betöltött szerepét erősítő terület-felhasználás”, a „barnamezős terület”, a „szomszédos területek terület-felhasználásával összhangban lévő terület-felhasználás” és a „térszerkezeti szerep megerősödését elősegítő terület-felhasználás” fogalmak pontosítását.</p>	<p>A településhálózatban lévő városok szerepköre egyedi sajátosság, melyet a megalapozó vizsgálatok során tárnak fel a településtervezők. Nincs általános recept, hogy milyen területfelhasználás jelölhető ki az egyes településeken, mert az már erősen korlátozó szabályozás lenne. A felkészült településtervezők tisztában vannak a kifogásolt, önmagát magyarázó fogalmak településrendezési és műszaki tartalmával. Kellő mélységben kidolgozott megalapozó vizsgálatok alapján megállapítható, hogy milyen települési területfelhasználás kijelölése javasolható az adott település szerkezetében (pl.: Besenyszög esetében nem javasolt nagyvárosias lakóterület kijelölése, Szolnok esetében kérdéses lehet új falusias lakóterület kijelölése).</p>
	10.	<p>A 7. § (1) bekezdésben foglaltakhoz: Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető („A településszerkezeti tervek megalapozó vizsgálatában ...”). A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.</p>	<p>Az előírást pontosítottuk, ugyanakkor megjegyezzük, hogy az nem új fejezet, vagy új tartalmi elem kidolgozását írja elő, hanem a jövőkép és a célrendszer meghatározásában a településközi együttműködés lehetőségeinek figyelembe vételét határozza meg, melyet az állami főépítési vélemény is megerősített. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: <i>a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...)</i> vonatkozhatnak, amibe bele értendő a rendelettervezetben szereplő szempontok megvizsgálása. Az előírás tehát összhangban van a jogszabályokkal.</p>
	11.	<p>A 7. § (2) és (3) bekezdésekben foglaltakhoz: Javasoljuk a „fejlesztési terület” kifejezés helyett a fogalommagyarázatban szereplő „fejlesztésre kijelölt terület” fogalom alkalmazását, amennyiben ez találkozik a jogalkotói szándékkal.</p>	<p>Javítottuk</p>

VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
9. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészeti Kamarája		Tekintettel arra, hogy az előírás beépítésre szánt terület – ill. az ennek megfelelő területfelhasználási egységek – kijelölésére vonatkozó megfontolásra ajánljuk az alábbiakat: A beépítésre szánt területek a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. melléklete szerint a településszerkezeti terv kötelező tartalmi elemei. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Ötv.) 42. § 14. pontja a (területileg illetékes helyi) képviselő-testület <b>át nem ruházható hatáskörébe</b> utalja a településszerkezeti terv jóváhagyását, azaz a terv kötelező tartalmi elemeinek megállapítását. Tekintettel arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésének (újabb) feltételhez való kötése ezt a hatáskört látszik szűkíteni, javasoljuk ez esetben is tisztázni a megyei önkormányzat jogalkotási felhatalmazásának határait és az előírás szükség szerinti módosítását vagy törlését.	A területfelhasználási egységek kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotására a megyei közgyűlésnek <b>területrendezési feladatkörben törvényi felhatalmazása van.</b> A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, <b>a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...)</b> vonatkozhatnak. <b>Ez nem keverendő össze a települések településrendezési feladatkörével.</b> A területrendezési tervek előírásait a településrendezési eszközökben minden esetben érvényesíteni kell. Az előírás tehát összhangban van a törvényi előírásokkal.
	12.	A 7. § (4) bekezdésben foglaltakhoz: Az új lakóterület kijelölésére vonatkozó rendelkezést a 11. pontban kifejtettek alapján javasoljuk szükség szerint módosítani vagy törölni.	A Trtv. 3. § (2) bekezdése szerint: (2) A megyei területrendezési terv, valamint a településrendezési eszközök e törvényben meghatározott előírásoknál szigorúbb területfelhasználási követelményeket megállapíthatnak. Ebből következően a megyei önkormányzatnak törvényi felhatalmazása van ennek a szabálynak az előírására. Az előírás célja az élhető lakókörnyezet kialakítása, a zöldfelületi rendszer fejlesztése, az ésszerű területgazdálkodás, a klímaváltozás kedvezőtlen hatásainak ellensúlyozása, a sport és szabadidős célú területek arányának növelése. Az előírás kizárólag a 2 ha-nál nagyobb, egybefüggő lakóterület kijelölésére vonatkozik. Ekkora terület esetében már mindenképpen indokolt a nagyobb zöldterület biztosítása. A települések hatályos településszerkezeti terveiben a legtöbbször jelentősen eltulzott a lakó és gazdasági célú fejlesztésre szánt területek kijelölése.
	13.	A 7. § (6) bekezdésben foglaltakhoz: Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk az „ékelődő” fogalmát pontosítani.	A véleménnyel egyetértünk a következőképp javasoljuk az előírást: <b>Az (5) bekezdés szerinti eltérés nem alkalmazható városközpontban elhelyezkedő, vagy lakóterülettel körülvett kereskedelmi, szolgáltató terület esetén.</b>
	14.	A 7. § (7) bekezdésben foglaltakhoz: A településrendezési eszközök egyeztetésének (elfogadásának) szabályait a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet állapítja meg. Amennyiben a rendelkezés erre az egyeztetésre utal, úgy a Jat. 3. §-ában foglaltakra tekintettel javasoljuk törölni. Amennyiben a rendelkezés olyan eljárási (elfogadáshoz kapcsolódó) szabály, amely magasabb szintű jogszabályban nem szereplő egyeztetési kötelezettséget állapít meg, úgy a 8. pontban kifejtettek alapján javasoljuk törölni.	Az előírást töröltük.
	15.	A 7. § (8) bekezdésben foglaltakhoz: A településrendezési szerződéssel és a telepítési tanulmánytervvel kapcsolatos általános – tartalmi, alkalmazási – rendelkezéseket az Étv. állapítja meg, felhatalmazva a kormányt egyes részletszabályok megalkotására. Amennyiben a megyei önkormányzat nem rendelkezik idevonatkozó felhatalmazással, úgy javasoljuk a rendelkezést törölni.	Az előírást pontosítottuk, és a véleménynek megfelelően töröltük az általános érvényesítését, a területi minimum megállapítását csak a jelentősebb területű fejlesztésekre vonatkoztatjuk (2 ha területű fejlesztések).
	16.	A 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz: Amennyiben e rendelkezések az érintett települések együttműködési szándékaitól független kötelezettségeket állapítanak meg, akkor megfontolásra ajánljuk azt, hogy a megjelölt dokumentumok véleményezésének szabályait a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet állapítja meg. A 8. pontban kifejtettek alapján javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.	A kapcsolódó előírásokat pontosítottuk.
	17.	A 8. § (8) bekezdésben foglaltakhoz: Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk a részletes szabályozást.	Az előírást töröltük.
	18.	A 9. § (1) bekezdésben foglaltakhoz: A terület kiterjedésének meghatározásánál – az értelmezési problémák elkerülése érdekében – célszerűbbnek tartanánk a mellékelt térképre való hivatkozást.	Az előírást pontosítottuk.
	19.	A 9. § (2) bekezdésben foglaltakhoz: Valamely területfelhasználási egység kijelölésével kapcsolatban utalunk a 11. pontban kifejtett véleményünkre. Megjegyezzük továbbá, hogy a „másodlagos rendeltetést” meghatározó területfelhasználás fogalmát jogszabály nem ismeri, egy területen többféle területfelhasználás kijelölésére – a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 6. § (6) bekezdésben foglalt eset kivételével – megítélésünk szerint jogszerű lehetőség nem nyílik.	Az előírást pontosítottuk, a másodlagos rendeltetést töröltük. Az előírás alkalmazása jogszerű: a területfelhasználási egységek kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotására a megyei közgyűlésnek területrendezési feladatkörben törvényi felhatalmazása van. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak. Ez nem keverendő össze a települések településrendezési feladatkörével. A területrendezési tervek előírásait a településrendezési eszközökben minden esetben érvényesíteni kell. Az előírás tehát összhangban van a törvényi előírásokkal

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
9.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építész Kamarája	<p>20. A 9. § (3) bekezdésben foglaltakhoz: tekintettel arra, hogy az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott, a nagyvízi mederben lévő erdőrészek nem kizárólag védelmi rendeltetésűek és a vonatkozó vízügyi ágazati jogszabályok nem zárják ki maradéktalanul a nagyvízi mederben történő építést, a rendelkezés mérlegelését és – megfelelő indok esetleges hiányában – szükség szerinti módosítását vagy törlését javasoljuk. A szakmai megfontoláson túl felhívjuk a figyelmet a 11. pontban kifejtett véleményünkre is.</p>	<p>A bekezdést töröltük.</p>
		<p>21. A 9. § (4)-(8) bekezdésekben foglaltakhoz: Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését. Megjegyezzük továbbá, hogy véleményünk szerint a Trtv. 24. §-ában foglalt, „a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére” vonatkozó rendelkezés is csak az Ötv. vonatkozó, a 11. pontban hivatkozott előírásának érvényesülése mellett értelmezhető. A (7) bekezdésben foglalt „másodlagos rendeltetéssel” kapcsolatban ismételtelen jelezzük a 19. pontban kifejtett véleményünket.</p>	<p>A területfelhasználási egységek kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotására a megyei közgyűlésnek területrendezési feladatkörben törvényi felhatalmazása van. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak. Ez nem keverendő össze a települések településrendezési feladatkörével. A területrendezési tervek előírásait a településrendezési eszközökben minden esetben érvényesíteni kell. Az előírás tehát összhangban van a törvényi előírásokkal. A másodlagos rendeltetésre vonatkozó szövegrészt töröltük az előírásból.</p>
		<p>22. A 10. § (1) bekezdésben foglaltakhoz: Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... településfejlesztési koncepciójában és ... stratégiájában ...). A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.</p>	<p>Az előírást pontosítottuk, ugyanakkor megjegyezzük, hogy az nem új fejezet, vagy új tartalmi elem kidolgozását írja elő, hanem a jövőkép és a célrendszer meghatározásában a településközi együttműködés lehetőségeinek figyelembe vételét határozza meg, melyet az állami főépítési vélemény is megerősített. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak, amibe bele értendő a rendeltetvényben szereplő szempontok megvizsgálása. Az előírás tehát összhangban van a jogszabályokkal.</p>
		<p>23. A 10. § (2)-(4) bekezdésekben foglaltakhoz: Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését.</p>	<p>A területfelhasználási egységek kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotására a megyei közgyűlésnek területrendezési feladatkörben törvényi felhatalmazása van. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak. Ez nem keverendő össze a települések településrendezési feladatkörével. A területrendezési tervek előírásait a településrendezési eszközökben minden esetben érvényesíteni kell. Az előírás tehát összhangban van a törvényi előírásokkal.</p>
		<p>24. A 11. § (1) bekezdésben foglaltakhoz: A terület kiterjedésének meghatározásánál – az értelmezési problémák elkerülése érdekében – célszerűbbnek tartanánk a mellékelt térképre való hivatkozást.</p>	<p>Az előírást pontosítottuk.</p>
		<p>25. 11. § (2) bekezdésben foglaltakhoz: Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... településfejlesztési koncepciójában és ... stratégiájában ...). A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.</p>	<p>Az előírást pontosítottuk, ugyanakkor megjegyezzük, hogy az nem új fejezet, vagy új tartalmi elem kidolgozását írja elő, hanem a jövőkép és a célrendszer meghatározásában a településközi együttműködés lehetőségeinek figyelembe vételét határozza meg, melyet az állami főépítési vélemény is megerősített. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak, amibe bele értendő a rendeltetvényben szereplő szempontok megvizsgálása. Az előírás tehát összhangban van a jogszabályokkal.</p>
<p>26. A 11. § (3)-(8) bekezdésekben foglaltakhoz: Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését. A (3) bekezdésben megítélésünk szerint pontosításra szorul az „értékek védelmét biztosító területfelhasználási egység” fogalma. A (8) bekezdésben foglaltakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy szerintünk a helyi képviselő-testület át nem ruházható hatásköre korlátozásának lehetőségével a megyei jogalkotó nem hatalmazhat fel senkit, így a természetvédelmi hatóságot vagy a védett terület kezelőjét sem.</p>	<p>A területfelhasználási egységek kijelölésére vonatkozó szabályok megalkotására a megyei közgyűlésnek területrendezési feladatkörben törvényi felhatalmazása van. A Trtv. 24. § (1) a) pontja szerint: a) (az övezetek) szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére (...) vonatkozhatnak. Ez nem keverendő össze a települések településrendezési feladatkörével. A területrendezési tervek előírásait a településrendezési eszközökben minden esetben érvényesíteni kell. Az előírás tehát összhangban van a törvényi előírásokkal. A (3) nem általánosságban az értékek védelmét kívánja biztosítani, hanem a természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét. A (8) bekezdést töröltük a véleménnyel egyet értve.</p>		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ	
10.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mérnöki Kamara	27.	Az övezeti tervlapokhoz: Egyes tervlapokon hiányzik vagy a Jászsalsószentgyörgy, vagy a Jánoshida településnév.	A tervlapokat pontosítottuk.
		28.	A 4. melléklethez (a 4. pontban foglalt észrevételén túl): A kimutatást javasoljuk ellenőrizni, összhangba hozni a térképekkel (pl. a „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések” övezetében hibásan van megjelölve Jászkisér, míg Jászfákóhalma kimaradt).	A 4. mellékletet (1. számú függelék) pontosítottuk.
		1.	Egyetértünk a Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezetével, melyből négy található a megyében. Jászberény, Szolnok, Karcag, Mezőtúr és térségei. Ezen települések hatása jelentős a környező kisebb települések fejlődésére is.	Választ nem igényel.
		2.	Térségi együttműködések övezete Ezek fejlődése közel azonos hatással vannak a településközi tervezési együttműködésre. Támogatjuk mindhárom véglegesítését, úgymint Szolnok térsége, Felső-Jászság térsége és a Tisza-tó térsége.	Választ nem igényel.
		3.	Ártéri tájgazdálkodás övezete Igen fontos övezet. Ide tartozik a Tisza, Körös és Zagyva hullámtere, valamint a Tisza tó térsége. Cél a komplex tájgazdálkodás kialakítása, a táji értékek védelme. Támogatjuk, hogy a tározók és a nagyvízi medrek területén ne lehessen épületeket építeni, itt nem lehet új hétvégi házas üdülőterületet kijelölni. Egyetértünk azzal is, hogy a Tisza-tó vízgazdálkodási területén 500 m -en belül új ipari és általános gazdálkodási területet kijelölni. Célszerű lenne ezek bővítését is megtiltani.	A javaslatot beépítettük.
4.	Pusztai tájgazdálkodás övezete Ide tartozik a HNP területe és védőövezete, a Karcag - Nagyiván - Kócsújfalu - Berekfürdő -Kunmadaras -Kelet-Karcag által körbehatárolt terület. Kiemelten fontosnak tartjuk és támogatjuk a történeti pusztai tájgazdálkodás megőrzését, a puszta természeti, kulturális és környezeti értékeinek megőrzését. Egyetértünk azzal, hogy a gyepterületeken csak legeltetéses állattartást végezzenek és csak természetvédelmi célú fenntartást, gén megőrzést, ismeretterjesztést, valamint kutatást szolgáló épületeket létesítsenek. Ide kell sorolni a vizes élőhelyeket, a rekonstrukcióra, rehabilitációra szolgáló területeket. Új erdőterület csak a pusztai táj karakterébe illeszkedően jelölhető ki.	Választ nem igényel.		
11.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	kifogást nem emelt		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>Erdők- és erdőtelepítésre javasolt terület övezete: 1.1. Természetvédelmi szakmai szempontból nem kívánatosak a fásítási-erdőtelepítési munkálatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az országos védelem alatt álló természeti területeken (nemzeti park, tájvédelmi körzet, természetvédelmi terület) belül minden gyep/rét-legelő, nádas, kivett mocsár, vízállás és kivett állami (katonai terület), összefoglalva az összes "gyepes" területen, hivatkozva a „természet védelméről szóló” 1996. évi LIII. törvény 31. § bekezdésére, mely szerint „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”</li> <li>- A Natura 2000 közösségi jelentőségű természeti területeken belül minden gyep/rét-legelő, nádas, kivett mocsár, vízállás és kivett állami (katonai terület), összefoglalva az összes "gyepes" területen, hivatkozva az „európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről” szóló 275/2004. (X.8.) évi Korm. rendelet 8. § (2.) bekezdésére mely szerint, „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”</li> <li>- Az „ex lege” védelem alatt álló (szikes tavak, lápok, kunhalmok, földvárak) területeken, hivatkozva a „természet védelméről” szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2.) bekezdésére, mely szerint „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek”.</li> <li>- A védelem alatt nem álló összes gyep/rét-legelő művelési ágú, illetve minden természetközeli állapotú, természetbeli állapotában, hasznosításában gyep, de nem gyep művelési ágú területen.</li> </ul> <p>Továbbá nem javasolt a fásítás-erdősítés a természetközeli élőhelyek területén, valamint a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében, ahol a legjobb csernozjom talajok találhatóak meg (pl: Jászberényi-, Törökszentmiklósi-, Mezőtúri-, Karcagi kistérség és stb.), hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 85. § bekezdésére mely szerint, „A kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete tekintetében a 28. § szerinti övezeti előírások mellett alkalmazandó, hogy az övezet területén csak a termőhelyi adottságokat megőrző területhasználat folytatható.”</p>	<p>Az erdők és erdőtelepítésre javasolt terület övezetét az országos terveknek (Trtv. , Mvm rendelet) megfelelően határolja le a megyei terv javaslat. Az erdőtelepítésre javasolt területek nagyobb arányú pontosítására a településeknek van lehetőségük, így a felsorolt természetvédelmi szempontok (a nagyobb lépték miatt is) a településrendezési eszközökben érvényesíthetők.</p>
		<p>Természetvédelmi szempontból javasolt egyedileg megvizsgálni a fásítás-erdősítés lehetőségét:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületein, ökológiai folyosóin és puffertületein, hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény paragrafusainak bekezdéseire mely szerint,</li> </ul> <p>25. § (3.): „A (2) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén beépítésre szánt terület az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak a területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.”</p> <p>26. § (3.): „Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A Tájképvédelmi övezetben, hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 81. § (2. b) bekezdésére mely szerint, „a művelési ág megváltoztatása, termőföld más célú hasznosítása csak a hagyományos tájhasználatnak megfelelő termelési- és tájszerkezet, illetve a sajátos tájkarakter erősítése, valamint közmű és közút építése érdekében engedélyezhető.” Ebben a kérdésben felhívjuk a figyelmet, hogy a tájkép védelme alapvető jelentőséggel bír a Hortobágyi Nemzeti Park – a Pusztai világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes érték megőrzése szempontjából a világörökségi helyszínen és annak tervezett védőövezetében.</li> <li>- Az Érzékeny Természeti Területeken, hivatkozva az „érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról” szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján 3. § (1. d, 2. a) bekezdéseire mely szerint „az a) pontban felsorolt célok megvalósítása érdekében speciálisgazdálkodási módszerek, illetve földhasználati, természettechnológiai korlátozásokra van szükség. (2) ÉTT-et különösen a a) rétet, legelő, nádas, halastó művelési ágú termőföldeken.”</li> </ul> <p>Ezekben az esetekben a tervezés és kivitelezés során minden esetben szükséges felvenni a kapcsolatot a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal (Továbbiakban, HNPI).</p>	<p>A véleménnyel egyetértünk, a terv ennek figyelembevételével készült. A hivatkozott 81.§. Csak a Balaton Kiemelt Üdülőkörzetre vonatkozik.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>2. Összefoglalva a napelempark-beruházások helyszíneinek kijelölése nem történhet védendő természeti értéket képviselő területeken, ennek kapcsán az illetékes HNPI bevonása már a tervezés során is elkerülhetetlen. Az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan kell hogy történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre, és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Elsősorban javasolt az alacsony természetességű, és/vagy már beépített területek, vagy degradált területek (rekultivált hulladéklerakók, felhagyott anyagnyerőhelyek, stb.) megvizsgálása lehetséges helyszíneként, illetve minden lehetséges helyszín kapcsán szükséges felvenni a kapcsolatot a HNPI-gal.</p>	<p>A szászberek, a szolnoki, és a túrkevei naperőművek területeit a térségi területfelhasználási engedélyek alapján terveztük be a térségi szerkezeti tervre.</p>
		<p>3. A tervezett útfejlesztéseknél Natura 2000 védettségű és világörökségi területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A gyorsforgalmi utak, főutak, térségi szerepű összekötő utak és az egyéb mellékutakkal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t. Az 1. mellékletben, a megye szerkezeti tervén szereplő, Tiszaörs felől északi irányba haladó Hajdú-Bihar megyében Egyek – Tiszacsege – Újszentmargita - Folyás településeket érintő tervezett főútvonal nyomvonala Jász-nagykun-Szolnok megye egyes szakaszain természetvédelmi és világörökségi szempontból nem elfogadható, mert a várható forgalomnövekedés, illetve az utépítéssel járó zavarás olyan mértékű, amely mind a természeti értékekre, mind a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékre visszafordíthatatlan károkozással járhat. Továbbá a nyomvonal kialakítása konfliktusban áll a megyei területrendezési terv tájképvédelmi és az országos ökológiai hálózat, a világörökségi és világörökségi várományos területek övezeteivel is. A konfliktus lehetséges feloldására további vizsgálatok, egyeztetések szükségesek.</p>	<p>Az Egyek-Tiszacsege-Újszentmargita -Folyás útfejlesztés a Trtv-ben szerepel, azt a megyei területrendezési tervnek változatlan nyomvonallal kell a tervbe építenie. A konkrét fejlesztéskor környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kell tisztázni a tervezett nyomvonal várható környezeti hatásait és megtenni a szükséges intézkedéseket.</p>
		<p>4. A tervezett vasútvonalak hálózatfejlesztésénél Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A nagysebességű vasútvonalakkal, egyéb országos törzshálózati vasúti pályákkal és a tervezett országos vasúti mellékvonallal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.</p>	<p>A tervezetben szereplő vasútfejlesztés (nagysebességű vasút) a Trtv-ben szerepel, azt a megyei területrendezési tervnek változatlan nyomvonallal kell a tervbe építenie. A konkrét fejlesztéskor környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kell tisztázni a pontos nyomvonal a várható környezeti hatásait és kidolgozni a szükséges intézkedéseket.</p>
		<p>4. A Karcagtól keletre, Hajdú-Bihar megyébe átlépő tervezett gyorsvasút Jász-Nagykun-Szolnok megyei szakasza ugyan nem vet fel aggályokat, ám a korábban megismert Hajdú-Bihar megyei területrendezési terv szerkezeti tervével összefüggésben (ahol a megyehatár-Püspökladány szakaszon a jelenlegi vasút északi oldalára tervezett, így Natura 2000 területet és a nemzeti parkot érinti, valamint a világörökségi helyszínt is veszélyeztetni), javasoljuk a gyorsvasút nyomvonalának újragondolását, fent kifejtett érdekekkel összeegyeztethető módon. A nyomvonal kialakítása konfliktusban áll a megyei területrendezési terv tájképvédelmi és az országos ökológiai hálózat, a világörökségi és világörökségi várományos területek, valamint a pusztai gazdálkodás övezeteivel is. A konfliktus lehetséges feloldására további vizsgálatok, egyeztetések szükségesek.</p>	<p>A nagysebességű vasút nyomvonalát a Trtv-ben szereplő azonos nyomvonalon jelöli a megyei területrendezési terv. A Trtv-től a megyei terv nem térhet el.</p>
<p>5. A tervezett kerékpárútvonalak fejlesztésénél Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Az Országos kerékpárútvonalakkal és a térségi kerékpárutakkal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.</p>	<p>A véleménnyel egyetértünk. A konkrét megvalósítás előtt a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálni kell a nyomvonalak természeti értékekre, környezetre gyakorolt hatását.</p>		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ	
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	5.1.	Az országos tervezett kerékpárútból kiágazó, a 33-as főút nyomvonalát követő kelet-nyugati, az egyeki elágazástól Hajdú-Bihar megye határáig tartó útvonalvezetést úgy kell kialakítani, hogy az ne járjon a világörökségi helyszín, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park és a Pannon szikes (1530 kód) Natura 2000 jelölő élőhely károsításával. (Természetesen, amennyiben az útvonal vezetése a szomszédos megyében is hasonló aggályokat vet fel, javasolt a teljes nyomvonal újragondolása.)	A tervezett kerékpárútvonalak nyomvonalát a meglévő utak nyomvonalához kapcsolódva javasoljuk kialakítani annak érdekében, hogy az ne járjon a világörökségi értékek és a NATURA 2000 területek károsításával. A későbbiekben a megvalósításhoz kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárás feladata ennek részletes vizsgálata. Megjegyezzük továbbá, hogy a feltüntetett kerékpárutak nyomvonalai elsősorban kapcsolatot jelölnek, a konkrét tervezés során a nyomvonal változtatható.
		5.2.	A Nagyvánból északra vezető (1.1. pontban észrevételezett tervezett térségi kerékpárutat keresztező) tervezett térségi kerékpárút nyomvonalát az 1.1. pontban ismertetett szempontok figyelembe vételével javasoljuk felülvizsgálni.	A Nagyvánból északra vezető tervezett kerékpárútvonal 33. sz. főúttól északra tervezett szakaszát töröljük a tervből egyeztetve a Hajdú-Bihar megyei terv tervezőivel. A Nagyván és a 33. sz. főút közötti szakasz a meglévő országos mellékút nyomvonalához kapcsolódva javasoljuk kialakítani annak érdekében, hogy az ne járjon a világörökségi értékek és a NATURA 2000 területek károsításával. A későbbiekben a megvalósításhoz kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárás feladata ennek részletes vizsgálata. Megjegyezzük továbbá, hogy a kerékpárút 2011 óta a hatályos területrendezési tervben is szerepel.
		5.3.	Karcagtól északkeletre vezető tervezett térségi kerékpárút ugyan jelen megyei területrendezési terv szintjén nem vet fel aggályokat, amennyiben azonban Hajdú-Bihar megye területén védett területen keresztül folytatódik, az az 1.1. pontban ismertetett szempontok alapján komoly aggályokat vet fel, újragondolása javasolt.	Felvettük a kapcsolatot Hajdú-Bihar megye tervezőivel, akik jelezték, hogy nem szükséges a nyomvonal módosítása.
		6.	A villamosenergia-átviteli távvezeték Jász-Nagykun-Szolnok megyét érintő elemeivel kapcsolatban a tervezett 400 kV-os átviteli hálózat távvezetékek engedélyeztetése során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzésének a többi engedély beszerzésével párhuzamosan kell történnie, hogy időben fény derüljön az esetleges érdekütközésekre, és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.	A véleménnyel egyetértünk, megjegyezzük, hogy a Trtv-ben jelölt nyomvonalat építette be a megyei területrendezési terv, attól nem térhet el.
		7.	A Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározó, az Országos jelentőségű csatornák, valamint a tervezett Jászsági főcsatorna esetében a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.	A véleménnyel egyetértünk, megjegyezzük, hogy a Trtv-ben jelölt nyomvonalat építette be a megyei területrendezési terv, attól nem térhet el.
		8.	A térségi kikötők és kompátkelőhelyek esetében a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.	A véleménnyel egyetértünk, területrendezési tervi feladatot nem érint.
		9.	A tanyás térségek övezeténél lakóépület, gazdasági épületek, a tanyaturizmus építményei, szállásépület és vendéglátó épület elhelyezésével kapcsolatban a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.	A véleménnyel egyetértünk, területrendezési tervi feladatot nem érint.
				Az infrastrukturális fejlesztések kapcsán, a Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta világörökségi helyszínt és tervezett védőövezetét érintő, azokra hatással lévő tervekkel összefüggésben felhívjuk a figyelmet, hogy „a világörökségi kezelési tervről, a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentációról és a világörökségi várományos helyszínekről” szóló 315/2012. (XII. 27.) Korm. rendelet 10.-12. §-ainak megfelelően a továbbtervezés során indokoltnak látszik világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentáció készítése, amely segít feltárni a kiemelkedő egyetemes érték védelmével összhangban álló alternatívákat, s az 1-3. pontokban felvetett konfliktusok feloldását szolgálhatja.
10.	A megye szerkezeti tervét képező 1. melléklet alapvető hiányosságának mondható, hogy a 218/2009.(X.6.) Korm. rendelet megyei területrendezési tervek jelkulcsát meghatározó 7. melléklete az országos jelentőségű természetvédelmi területek térségi szerkezeti terven való ábrázolását nem teszi lehetővé, így a térségi szerkezeti tervekről egy fontos, a térség szerkezetét befolyásoló fontos elem hiányzik. Javasolt ezek, valamint a védelemre tervezett területek megyei övezetben való megállapítása, különösen, hogy a megyei terv hivatkozik is erre a területi lehatárolásra.	A véleménnyel egyetértünk, ugyanakkor valóban nem teszi lehetővé a kormányrendelet az országos jelentőségű természetvédelmi területek térségi szerkezeti terven történő megjelenítését.		



	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>11. Üdvözöljük, hogy a megyei területrendezési terv külön övezetet állapít meg a pusztai tájgazdálkodásra (3.15. melléklet). Javasoljuk ennek lehatárolását a Hortobágyi Nemzeti Park – a Pusztai világörökségi helyszín körül úgy megállapítani, hogy az sehol ne legyen kisebb, mint a tájképvédelmi terület övezete (3.4. melléklet), kivéve a Tisza-tó és közvetlen térsége, ahol nem indokolt a pusztai tájgazdálkodással számolni. A pusztai tájgazdálkodásra kijelölt övezet így tud szinergikus hatást kifejteni a tájképvédelmi terület övezetével, s együtt hathatósan elősegítik a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének hosszú távú megőrzését.</p>	Az övezetek területét összhangba hozzuk.
		<p>12. A Hortobágyi Nemzeti Park – a Pusztai világörökségi helyszín és tervezett védőövezete Jász-Nagykun-Szolnok megyén túl jelentős területekkel rendelkezik Hajdú-Bihar, s kisebb területekkel Heves, továbbá Borsod-Abaúj-Zemplén megyékben. Mivel a megyei területrendezési terv bevezeti a térségi együttműködés övezetének kategóriáját, javasoljuk ezt kiterjeszteni a világörökségi helyszín és tervezett védőövezetét érintő területekre, hiszen a koordináció és kooperáció nagyban elősegítheti a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének hosszú távú megőrzését.</p>	A koordináció a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság feladata lehet.
		<p>13. Tekintettel arra, hogy a Hortobágyi Csillagoségbolt-park területe Jász-Nagykun-Szolnok megyét is érinti és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park kapcsán Hajdú-Bihar megye területrendezési terve egyedi megyei övezetként a csillagoségbolt-parkból és a csillagoségbolt-park védőövezetéből álló csillagoségbolt-park övezetet jelöl ki, továbbá az övezethez rendelt szabályokat állapít meg, annak érdekében, hogy az érintett megyékben, illetve területrendezési terveikben egységesen biztosított legyen a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges adottságainak és értékeinek fenntartása, szükséges, hogy egyedi megyei övezetként egy csillagoségbolt-park övezet kijelölése történjen meg Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervében is, lehetőség szerint a Hajdú-Bihar megyeivel megegyező szabályozással. Ennek érdekében javasoljuk a kapcsolatfelvételt Hajdú-Bihar megye területrendezési tervének készítőivel. A csillagoségbolt-park övezet kijelölése elősegítheti, illetve hozzájárulhat ahhoz, hogy a hazai csillagoségbolt-parkok, illetve ebben az esetben a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges, nemzetközi szinten ismert és elismert adottságait egységes elvek és gyakorlat mentén, ugyanakkor a helyi jellegzetességekre is figyelemmel lehessen megőrizni, fenntartani, hasznosítani és fejleszteni – megyehatároktól függetlenül. Így lehetőségét látjuk, hogy a térségi együttműködés övezetének tematikáiban a csillagoségbolt-park is helyet kapjon.</p>	A Hajdú-Bihar megyei területrendezési terv csillagos égbolt övezetre vonatkozó előírásai nem a településrendezési eszközök készítésére vonatkoznak. Ezért azokat az előírásokat nem tudjuk átvenni. Az általunk kijelölt pusztai tájgazdálkodás térsége és az arra vonatkozó tervezett előírások a csillagos égbolt védelmét is biztosítják.
		<p>14. Egyedileg meghatározott övezetek • Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete 1. § (5.) Nem támogatjuk, hogy az önkormányzatok helyi építési szabályzat tervezetében egyedileg meghatározott térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetében sorolt települések településrendezési terveiben a kereskedelmi, szolgáltató területegységeken olyan építési övezetek legyenek alkalmazhatók, ahol az önkormányzatok rendeletükben az építési telek legkisebb zöldfelületi arányát alacsonyabban határozhatják meg, mint az OTÉK 2. számú melléklet szerinti érték. „Pusztai tájgazdálkodás övezete a Hortobágy Világörökségi területét, a Hortobágyi Nemzeti Park területét magába foglaló övezet.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Pusztai tájgazdálkodás övezete a Hortobágy Világörökségi területét, a Hortobágyi Nemzeti Park és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park területét magába foglaló övezet.” „Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában olyan célokat, részceλόkat és beavatkozásokat kell meghatározni, melyek biztosítják a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában olyan célokat, részceλόkat és beavatkozásokat kell meghatározni, melyek biztosítják a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, tájvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét.” „Gyepterületek csak olyan korlátozott használatú mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe sorolhatók, ahol a gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetéses állattartást, a természetvédelmi célú fenntartást, a génmegőrzést, az ismeretterjesztést, a kutatást szolgáló épületek létesíthetők.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Gyepterületek csak olyan korlátozott használatú mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe sorolhatók, ahol a gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetéses állattartást, a természetvédelmi célú fenntartást, a génmegőrzést, az ismeretterjesztést, a kutatást szolgáló épületek létesíthetők, ha az összhangban van a Nemzeti Park, Natura 2000 terület, világörökségi terület kezelési tervével, és ahhoz a Természetvédelmi Hatóság és a védett terület kezelője is hozzájárul.”</p>	<p>Alapesetben a legkisebb zöldfelület 20%, azaz a csökkentés mértéke mindössze 5%pont. A 70%-os beépíthetőség mellett mindenképpen indokolt ez a mértékű zöldfelületi csökkentés pl. a belső feltároló utak, parkolóhelyek, egyéb műtárgyak helyigénye és a különböző szakági műszaki irányelveknek való megfelelés stb.</p> <p>A javaslat szerint kiegészítettük a fogalmat.</p> <p>A javaslattal egyetértünk, az előírást kiegészítettük.</p> <p>A kiegészítést nem tartjuk indokoltnak, mivel azt magasabb szintű jogszabályok külön előírják.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>II. Észrevételek, javaslatok a „JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA, 2018” dokumentumhoz 13. oldal A tervezett Jászvári fűcsatorna esetében a tervezési fázis minden szakaszába kérjük vonják be a HNPI-t, mivel az eddig információink és az előző évek nyomvonalai többször vetettek fel természetvédelmi problémákat.</p>	<p>A véleménnyel egyetértve, a terv kidolgozójának feladata bevonni a HNPI-t az egyeztetésbe, a megyei önkormányzatnak erre nincs ráhatása.</p>
		<p>„A megye legjelentősebb védett területe, a nemzeti parki területeken kívül, a Közép-Tisza vidéki Tájvédelmi Körzet.” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „A megye legjelentősebb védett területe, a nemzeti parki területeken kívül, a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet.” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében.</p>	<p>Javítottuk.</p>
		<p>„A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „a tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit.” Kérjük ezt kidolgozni és a dokumentum 3.3. A táj jellemzői (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép), tájvédelem című fejezetben összefoglaló jelleggel bemutatni. Továbbá hiányoljuk legalább említés szintjén a fényszennyezés problémakörét és a Csillagoségbolt-park megemlítését.</p>	<p>A tájjelleg térségi jellemzőit az alátámasztó munkarészek 2.3.2. fejezete tartalmazza. Az alátámasztó munkarészben a csillagos égbolt-parkra felhívjuk a figyelmet.</p>
		<p>II. Észrevételek, javaslatok a „SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÁS ÉS INDOKLÁS, 2019.09” dokumentumhoz 9. oldal A Hortobágyi Nemzeti Park térségében a világörökségi védelem alatt álló pusztai területén és annak védőövezetében, amelyek egyben az országos ökológiai hálózat meghatározó területei és Natura 2000 területek is, olyan komplex pusztai tájgazdálkodás fenntartása, kialakítása a cél, amely biztosítja a történelmi pusztai tájgazdálkodás - meghatározóan a hagyományos legeltetési állattartás - fenntartását, a pusztai kulturális értékeinek megőrzését. Ennek érdekében fontos feladat a történelmi tájhasználatnak megfelelő gyepterületek, vizes élőhelyek ökológiai tájrehabilitációja is. Kérjük egyeztetni a HNPI-gal.</p>	<p>A külön egyeztetést nem tartjuk indokoltnak, mivel az nem a területrendezés feladata</p>
		<p>A természetvédelmi oltalom alatt nem álló, rossz termőhelyi adottságú mezőgazdasági területeken ösztönözni kell ebben a térségi területfelhasználási egységben is az erdősisítést. A nagy összefüggő mezőgazdasági szántóterületek tájképi tagolása érdekében a mezővédő erdősávok, külterületi fasorok védelmét és további fasorok, véderdősávok, mezsgyék telepítését ösztönözni kell. A vonatkozó részeket kérnénk kiegészíteni, hogy őshonos fa- és cserjefajokat alkalmazzanak.</p>	<p>A leírást kiegészítjük az őshonos –fa- és cserjefajok alkalmazásával.</p>
		<p>Erdők- és erdőtelepítésre javasolt területek övezetével kapcsolatban kérjük egyeztetni a HNPI-gal.</p>	<p>lásd. 1. pontban írt válaszunkat, továbbá a településrendezési eszközöket minden esetben egyeztetni kell a nemzeti park igazgatóságokkal.</p>
		<p>„Zádor híd környéke Természetvédelmi Terület” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „Zádor-híd és környéke természetvédelmi terület” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében. „Kecskeri-pusztai Természetvédelmi Terület” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „Kecskeri-pusztai és környéke kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében.</p>	<p>Javítottuk.</p>
		<p>Mindeközben törekedni kell a nagyüzemi szántóföldi művelés nagy, összefüggő tábláin a mozaikosság kialakítására, meglévő mezsgyék, fasorok megőrzésére, újak telepítésére, melyek a tájkép kedvező alakítása mellett, a termőföld védelmét is szolgálják, valamint ökológiai szempontból változatossá teszik a területet. A vonatkozó részeket kérnénk kiegészíteni, hogy őshonos fa- és cserjefajokat alkalmazzanak.</p>	<p>A véleménnyel egyetértünk, a szakági alátámasztás 4.1.1. fejezetét kiegészítettük.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
12.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>14. Pusztai tájgazdálkodás térsége a Hortobágyi Nemzeti Park és védőövezete egyben világörökség részét képező pusztai táj, ahol a terv a Hortobágy történeti, gazdasági hagyományainak megfelelő, táj- és természetvédelmi prioritású komplex tájgazdálkodás fenntartására, fejlesztésére ösztönöz. Ennek keretében biztosítani kell a legelők, rétek, vizes élőhelyek fenntartását, tájrehabilitációját, a pusztai tájgazdálkodáshoz tartozó tájba illő épületek fenntartását. A pusztai táj fenntartása mellett fontos a génmegőrzés, a bemutatás, ismeretterjesztés is, amelyhez a látogatóközpontok, tájgazdálkodási központok meghatározóan fontosak. Az ökológiai oktatás mellett ezek a központok az ökoturizmus fogadását is szolgálhatják. Az övezet területén erdősítés csak a pusztai táj karakterének megtartásával végezhető. A pusztai tájgazdálkodás térségének fejlesztése a Hortobágyi Nemzeti Park természetvédelmi kezelési tervével összhangban történhet. Kérjük egyeztetni a HNPI-gal. Továbbá hiányoljuk legalább említés szintjén a fényszennyezés problémakörét és a Csillagoségbolt-park megemlítését.</p>	Külön egyeztetést nem tartunk indokoltnak. Az övezet területén bármilyen fejlesztés a kezelési tervekkel összhangban a terület kezelőjének egyetértésével történhet.
13.	JNSZM KH Kormány-megbízotti Kabinet Állami Főépítész	<p>1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 54. § (1) bekezdése értelmében a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. Mindezek alapján a rendelettervezet bevezető részében megjelölt „hatáskar” helyett a felhatalmazó rendelkezések feltüntetése szükséges.</p> <p>2. Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendelettervezet bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.</p> <p>3. Az IRM rendelet 58. § (1) bekezdése alapján, ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni. A véleményezők feltüntetésére, több véleményező esetén a felsorolásukra az egyetértőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni az IRM rendelet 1. melléklet 7.3. pontjának figyelembevételével.</p> <p>4. A rendelettervezet bevezető részének kiegészítése szükséges az IRM rendelet 1. melléklet 7.5.1. alpontjában foglaltak szerinti a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezéssel.</p> <p>5. A rendelettervezet 1. §-ában megjelölt területi hatályt akkor kell kifejezetten meghatározni - a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében - ha az az önkormányzat közigazgatási területétől eltérő területre terjed ki.</p> <p>6. A Jat. 2. § (5) bekezdése értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges, normatív tartalommal nem rendelkezik, felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható. Továbbá a Jat. 3. §-a értelmében a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Mindezek figyelembevételével a rendelettervezet egyes rendelkezéseinek felülvizsgálata, illetve törlése szükséges.</p> <p>7. Az egyszerűbb használhatóság érdekében javaslom a rendelettervezet 4. § (1) bekezdésében felsorolt térségi övezetek felsorolásának a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek (továbbiakban: Trtv.) 19. §-ában felsorolt övezetek sorrendjével való összhangba hozatalát. (Mindezek alapján a "Honvédelmi és katonai célú terület övezete" megjelölésének a rendelettervezet 4. § (1) bekezdés m) pontjába történő áthelyezését javaslom. A térségi övezetek esetén következetes és egységes megnevezés alkalmazása szükséges egyrészt a Trtv-ben bevezetett elnevezések, másrészt a rendelettervezetben alkalmazott elnevezések tekintetében.</p>	<p>A bevezető részt a jogszabályoknak megfelelően pontosítottuk.</p> <p>Az előírást töröltük.</p> <p>Vizsgálataink szerint a rendelettervezet nem tartalmaz magasabb rendű jogszabályi ismétlést, illetve normatív tartalommal nem rendelkező előírásokat.</p> <p>A javaslattal egyetértünk, a mellékletek sorrendjét a törvénnyel összhangban javítottuk, a megnevezéseket a jogszabályokkal összhangba hoztuk.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
13.	JNSZM KH Kormány- megbízotti Kabinet Állami Főépítész	8. A rendelettervezet egyes mellékletei tartalmazzák az egyes térségi övezetek területi lehatárolását. A Trtv. 22-23. §-ai szabályozzák azt, hogy a megyei területrendezési tervek készítésénél milyen előírások figyelembevételével kell a lehatárolást elvégezni, illetve milyen feltételek esetén lehet eltérni az Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: OTT), illetve az a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) szerinti térségi övezeti lehatárolásoktól. Tekintettel arra, hogy a véleményezési dokumentáció nem tartalmazza az illetékes államigazgatási szerveknek az esetleges eltérésre vonatkozó egyetértését, az övezeti lehatárolások, illetve az OTT és az MvM rendelet mellékleteinek összhangja nem vizsgálható.	Az adatszolgáltató a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során véleményezte a településrendezési eszközöket, melyet a települések jogszerűen fogadtak el. A Mtrt ezeket a jogszerűen elfogadott települési térségeket határolta le a térségi szerkezeti terven, ennek megfelelően az adatszolgáltató megyei tervhez megadott övezeti lehatárolásait a települési területek javára pontosítottuk. Négy övezet esetén történt pontosítás: erdők övezete, erdőtelepítésre javasolt terület övezete, kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, jó termőhelyi adottságú szántók övezete. Ezek a pontosítások a Trtv. előírásai szerint az érintett államigazgatási szerv egyetértése nélkül is végrehajthatók, ugyanakkor az előbbiek alapján logikus is. A Trtv 22-23. § (1) bekezdés értelmében: <i>22. § A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a térségi övezetek által érintett területeket az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatását mérlegelve kell lehatárolni. A mérlegelésnél az e törvényben meghatározott szerkezeti terveket kell elsősorban figyelembe venni.</i> 23. § (1) A megyei területrendezési tervek készítésénél az OTT. vagy a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdésében meghatározott rendelete szerinti <b>térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek</b> - az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott - <b>illetékes államigazgatási szervek egyetértése esetén változtathatók meg, kivéve a 22. § szerinti esetet.</b> Ha az illetékes államigazgatási szervnek az országos övezet lehatárolására vonatkozó pontosított adatszolgáltatása eltér az OTT-ben vagy a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdése szerinti rendeletében meghatározott övezeti lehatárolástól, a megyei területrendezési tervben a megyei önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető, kivéve, ha az jogszabályba ütközik. Megjegyezzük, hogy a véleményezési eljárás során az érintett államigazgatási szervek is véleményezők, akik ugyanakkor e vonatkozásban nem éltek a véleményezési jogkörükkel.
		9. Az MvM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a megye területrendezési tervében - többek között - a vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről is rendelkezni kell. Ennek megfelelően a rendelettervezet 4. § (6) bekezdésének kiegészítése szükséges.	A rendelettervezet vonatkozó bekezdését átdolgoztuk.
		10. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XL 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R2.) mellékletei határozzák meg a megalapozó vizsgálat, a településfejlesztési koncepció (továbbiakban: koncepció) és az integrált településfejlesztési stratégia (továbbiakban: stratégia) tartalmi követelményeit. Ennek megfelelően a rendelettervezetben szereplő - a megalapozó vizsgálat, a koncepció, stratégia tartalmára vonatkozó - rendelkezések csak az R2. mellékleteiben kötelező tartalmi elemeként szereplő célok, részcélok, beavatkozások meghatározásához kapcsolódó szempontokként értelmezhetők.	A szabályozásnak pontosan az a célja, hogy szempontokat határozzon meg a tervek kidolgozása során, és nem célja a jogszabályban meghatározott tartalmi követelmények kiegészítése.
		11. A rendelettervezet 6. § (1)-(2) bekezdések előírásai olyan követelményeket tartalmaznak, melyek nem egyértelműek, ezért teljesítésük is bizonytalan. Értelmezésük, pontosításuk szükséges.	A településhálózatban lévő városok szerepköre egyedi sajátosság, melyet a megalapozó vizsgálatok során tárnak fel a településtervezők. Nincs általános recept, hogy milyen területfelhasználás jelölhető ki az egyes településeken, mert az már erősen korlátozó szabályozás lenne. A megalapozó vizsgálatok eredményei alapján mérlegelhető, hogy milyen települési területfelhasználás javasolt az adott település szerkezetében (pl. Besenyszög esetében nem javasolt nagyvárosi lakóterület kijelölése, Szolnok esetében kérdéses lehet új falusias lakóterület kijelölése). Álláspontunk az, hogy az előírások kellőképpen biztosítják a szabályozási célok elérését. E nélkül az előírás nélkül ugyanakkor nem látjuk biztosítottak, hogy kellőképp figyelembe vegyék az adott város településhálózatban betöltött szerepét.
		12. A rendelettervezet 8. §-a a „Térségi együttműködés övezete” előírásait ismerteti. Tekintettel arra, hogy a településrendezési eszközök egyeztetésének eljárási rendjét - törvényi felhatalmazás alapján - az R2. szabályozza, a rendelettervezet egyeztetési eljárásrendre vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmazhat. Mivel az R2. a települési és területi önkormányzatok vonatkozásában érintettséghez köti az egyeztetésben való részvételt, javasolt a rendelettervezet 8. § (3) bekezdésének felülvizsgálata, az önkormányzatok érintettségére vonatkozó megállapítás meghatározása.	Köszönjük az észrevételt, pontosítottuk az előírást.
13. A rendelettervezet 9. § (2) és (7) bekezdése „másodlagos rendeltetés” fogalmat alkalmaz, azonban ennek jelentése nem egyértelmű, így az IRM rendelet 67. § (2) bekezdése alapján a rendelettervezet 2. §-ának kiegészítése szükséges.	A másodlagos rendelkezésre vonatkozó szövegrészeket töröltük.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
13.	JNSZM KH Kormány- megbízotti Kabinet Állami Főépítész	14. A rendelettervezet 9. § (6)-(8) bekezdései a „Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók” területére, illetve a „nagyvízi meder övezet” területére vonatkozóan állapítanak meg követelményeket. Tisztázni szükséges, hogy ezek a területek az egyes térségi övezet területét jelentik-e, és a rendelkezéseket pontosítani szükséges azzal, hogy mindezek a követelmények csak az ártéri tájgazdálkodás övezetében alkalmazandók.	A vélemény figyelembevételével javítottuk az előírást.
		15. A rendelettervezet 10. § (3) bekezdése az „Ártéri tájgazdálkodás övezet” területével érintett települések teljes területén megtiltja a hétvégi házas üdülőterület területfelhasználási egység kijelölését, ami sok esetben ellentmond a megalapozó munkarészekben hangsúlyos turizmusfejlesztés elveinek, célkitűzéseinek. A szakasz (4) bekezdésében használt fogalom - „Tisza-tó vízgazdálkodási területétől számított 500 méteres távolság” - pontosítást, indokolt esetben térképi megjelenítést igényel.	Kétségeink vannak a felől, hogy a magántulajdonú, kis befogadóképességű hétvégi házas üdülőterületek rekreációs szerepükön túl, értékelhető kereskedelmi, turisztikai funkciót is betöltenének. Az OTÉK 23. § (1)-(2) szerint: 23. § (1) A hétvégi házas területen elsősorban a 6,0 m beépítési magasságot meg nem haladó, <b>legfeljebb két üdülőegységet magába</b> foglaló üdülőépületek helyezhetők el. (2) A hétvégi házas területen a helyi építési szabályzatban elő lehet írni, hogy az üdülőegységeket <b>csak csoportos formában</b> lehet elhelyezni. Ellentétben pl. az üdülőházas üdülőterületekkel, ahol több üdülőegységes épületek valóban a turizmust és az idegenforgalmat szolgálják. Hiszen itt több egység is elhelyezhető egy épületen belül, mely a vendégforgalom számára biztosítja a pihenést szolgáló kulturált környezet kialakítását. Felhívjuk a figyelmet az üdülőházas területek esetében, hogy külön előírás is kiemeli ezt a színvonalat: OTÉK 22. § (1) Az üdülőházas területen olyan - általában - kettőnél több üdülőegységet magába foglaló üdülő rendeltetésű épület, üdültábor és kemping helyezhető el, amely túlnyomóan változó üdülői kör több napos tartózkodására szolgál, és <b>elhelyezése, mérete, kialakítása, felszereltsége és infrastrukturális ellátottsága</b> alapján az üdülési célú tartózkodásra alkalmas.) Pontosítottuk az övezetre vonatkozó előírást, hogy ne az érintett településre, csak az övezet területére vonatkozzon a hétvégi házas terület kijelölésének tilalma. A Tisza-tó településszerkezeti tervben meghatározott vízgazdálkodási területétől kell számítani az 500 m-es távolságot, melyet szintén pontosítottunk a vonatkozó előírásban.
		16. Tekintettel arra, hogy a rendelettervezet térképi mellékleteiről egyes települések nevei (Jánoshida vagy Jászalsószentgyörgy) hiányoznak, valamint egyes települések nevei részben a közigazgatási határukon kívül esnek (pl.: Szászberek, Nagyrév) azok felülvizsgálata javasolt.	A térképi mellékleteket pontosítottuk.
		17. A térképi mellékletek azonos alaptérképre készültek. Az alaptérképen megjelenő „Vízfelület, vízfolyás” jel zavaró, mert - amennyiben egy övezet területe kiterjed a vízfelület területére is - az övezeti érintettség nem állapítható meg.	A térképi mellékleteket pontosítottuk.
		18. Az MvM rendelet alapján a tanyás területek övezetének lehatárolása nem kötelezően közigazgatási területi lehatárolást jelent. Az MvM rendelet 10. § (2) bekezdésének előírásai a valóban tanyás beépítésű/használatú területekre értelmezhetőek, a jellemzően települési területekre nem. Mindezek alapján a rendelettervezet 3.11. mellékletén javasolt a differenciáltabb - települési statisztikai adatokra, valamint részletes vizsgálatokra támaszkodó - területi lehatárolás.	A tanyás területek pontos lehatárolásához a KSH statisztikai adatokon kívül kizárólag a vizuális (légifotós) adatok állnak rendelkezésre. Ugyanakkor egyes területek, részterületek jellemző folyamataira, dinamikájára a területrendezési terv szintjén nincs rálátás, arra csak a településrendezési eszközök vizsgálatánál van mód (települési szintű demográfiai elemzés, helyszínelés, egyeztetés a településvezetőkkel, helyi civil szervezetekkel stb.). Így szakmailag nem vállalható, hogy olyan területek is lehatárolásra kerüljenek, ahol esetlegesen már a helyi adatok azt mutatják, hogy visszavonhatatlan hanyatlást, vagy prosperitást mutat a tanyás terület. Felmerül továbbá az a kérdés is, hogy mi az a kellő pontosság, amivel ezek a területek lehatárolhatók. Ezen szempontok figyelembe vételével nem javasoljuk, hogy pontos területi lehatárolással történjen az övezet meghatározása, azt a településrendezési eszközökre kell bízni.
		19. A rendelettervezet 3.12. (a) „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezet” területeit bemutató melléklete zavaró - vélhetően adatfeldolgozási hibából adódó, alap esetben kék, átfedésekben egyéb színű - felületi jelet tartalmaz, ami félreértéseket okozhat. Ugyanezen tervlap jelmagyarázata az egyértelmű használhatóság érdekében kiegészítendő a „Szolnok várostérségének területe” jellel. A megyehatárokon átnyúló hatásterületek értelmezése, használata problémákat vet fel mind a területrendezési tervek kidolgozása, mind a véleményezésben érintett települési és területi önkormányzatok köre tekintetében, ezért azok felülvizsgálata javasolt. A térszervező városok hatásterületének kijelölése esetén szerencsésebb lenne az egzaktabb - esetleg a települések közigazgatási határait figyelembe vevő - lehatárolás.	A 3.12 melléklet ábrázolását pontosítjuk, ugyanakkor a városok hatásterületeinek jelenlegi körvonalas lehatárolása jobban szolgálja a tervlap értelmezhetőségét.
20. A rendelettervezet 3.15. melléklete tartalmazza a „Pusztai tájgazdálkodás övezete” térbeni lehatárolását, mely több esetben érint települési területet is. Ennek megfelelően javasolt a rendelettervezet 11. § (3) bekezdés rendelkezéseinek felülvizsgálata.	A települési térségek területét az övezetből kivesszük.		

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
13.	JNSZM KH Kormány- megbízotti Kabinet Állami Főépítész	<p>21. Jász-Nagykun-Szolnok megye hatályos területrendezési terve lehatárol földtani veszélyforrás területet, mint megyei övezetet. A tervezet - a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal digitálisan elérhető Országos Felszínmozgásos Kataszterére hivatkozva - ilyen övezetet nem állapít meg. A megyei övezet lehatárolásával kapcsolatos előzetes adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv a bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal, melynek adatszolgáltatását a megyei övezet megállapítása során figyelembe kell venni. A bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal adatszolgáltatása - illetve az adatszolgáltatásban hivatkozott térképi adatbázis - alapján megyénkben a földtani felépítés miatt <u>földtani veszélyekkel, illetve ezek lehetőségével számolni kell.</u> A szabályozás összhangba hozatala szükséges.</p>	<p>A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat véleménye szerint nincs földtani veszélyforrással érintett település a megyében, melyet utólag az illetékes bányászati osztály is megerősített.</p>
		<p>22. A rendelettervezet egyes mellékleteinek megjelölése során az IRM rendelet 128. §ának rendelkezései az irányadók.</p>	<p>A mellékletek megjelölését a jogszabálynak megfelelően pontosítottuk.</p>
		<p>23. Az alátámasztó anyag 1.1. pontjában foglaltak szerint a megyének tudatosan kell terveznie a meghatározó peremvárosainak a belső Tisza menti és déli térségei felé való kapcsolódását, ugyanakkor a hatályos szerkezeti terven szereplő tervezett Tisza híd (Tiszabő) mint távlati fejlesztés már nem került feltüntetésre és arra alternatív megoldást sem ad (egy tervezett kikötő szerepel a szerkezeti tervlapon).</p>	<p>A megyei terv időtávlátában ennek jelölése nem indokolt. A megyei önkormányzat a Magyar Közúttal történő egyeztetés alapján nem javasolta a Jászág-Nagykunság kapcsolat biztosítását, többek között arra alapozva, hogy a jelenlegi mellékúthálózat is egyre fenntarthatatlanabbá válik, ezért a tervezők a javaslat alapján törölték a hatályos tervben tervezett utat. Ezzel együtt a híd is törlésre került.</p>
		<p>24. A „Települési térség” címszó alatt a megyehatáron túlnyúló városokkal való fejlesztések ösztönzésének megerősítésének mikéntje nem derül ki. Ugyanitt a Tisza menti várospárok összehangolt fejlesztésének hogyanjára sem tér ki a munkarész. A rendelettervezetben adott kerületek kifejtésre.</p>	<p>A szakági alátámasztó munkarészeket kiegészítettük.</p>
		<p>25. Dicsérendő, hogy a munkaanyag előtérbe helyezi a barnamezős területek újrahaznosítását, azonban ez is megmaradt a kezdemény szintjén. A rendelettervezetben tett szabályozásra a megyei önkormányzat véleményem szerint egyrészt nem rendelkezik felhatalmazással, másrészt leszűkíti a települési önkormányzatok mozgásterét.</p>	<p>A felhatalmazás a következő előírásból adódik: a Trtv. 24. § (1) bekezdése szerint a "megyei önkormányzat a területrendezési tervéről szóló rendeletének részeként a megye területének természeti, épített környezeti és gazdasági adottságainak védelmére és fejlesztésére, a térszerkezet szervezésére (...) egyedileg meghatározott övezeteket is megállapíthat. <b>Itt kiemeljük az épített környezeti és gazdasági adottságok fejlesztését, melynek közvetlen részét képezi a barnamezős területek újrahaznosítása is.</b> Megjegyezzük továbbá, hogy a korábbi területrendezési tervek készítésénél kötelezően ki kellett jelölni a térségi komplex tájrehabilitációra kijelölt területeket, mely szintén barnamezős területeket jelentett. Ebből következően a véleménnyel ellentétben a megyei önkormányzatnak felhatalmazása van a barnamezős területekre vonatkozó szabályok megalkotására. Nem értjük továbbá, hogy mennyiben korlátozó az előírás az önkormányzatok részére?</p>
		<p>26. A „Tanyás térségek övezete - megyei övezet” címszó alatt fejt ki a tervező, hogyan kerültek kiválasztásra a megyei terv övezetében szereplő települések. Az MvM rendelet megfelelő szakaszának beidézése, valamint a KSH adatszolgáltatására alapuló leválogatás véleményem szerint nem feltétlen van összhangban egymással, így - mint azt az anyag is tartalmazza - olyan települések nem kerültek be az övezetbe, amelyekben meghatározó a tanyás térség. (Az övezetre vonatkozó észrevételeim a releváns rész alatt találhatóak.) Ezt követően a településrendezési eszközök készítésével foglalkozik a munkarész, irreleváns módon.</p>	<p>Éppen hogy releváns kérdés a településrendezési eszközök készítése, ugyanis a területrendezés és a településrendezés összefügg egymással. Éppen az OTÉK az, amely gátolja a tanyarendszer megfelelő fejlődését. A tanyarendszer fennmaradása kizárólag úgy biztosítható, ha az OTÉK ehhez kapcsolódó szabályozásai megfelelően változnak, vagy az OTÉK-nál megengedőbb előírásokat alkalmaznak a települések.</p>
		<p>27. A szakági alátámasztó munkarészről általánosságban elmondható, hogy - nem elhanyagolandó módon - elsősorban a táj- és természetvédelem oldaláról közelíti meg a megyei területrendezési terv készítésének munkafázisait. Elfogadva és kiemelve a környeztünk védelmének fontosságát úgy vélem, hogy ezen elv mellett kell az épített környezet kialakítását, fenntartását, fejlesztését megfogalmazni. Ezzel elkerülhető lett volna, hogy egymással ellentmondó szabályozások, megállapítások kerüljenek be a dokumentációba (a Tisza-tó és térségének turisztikai fejlesztése az egyik oldalon, a természetvédelmi oltalom alatt álló területeken épület nem építhető a másik oldalon). Az alátámasztó munkarészben olyan elvárások kerültek megfogalmazásra, melyek nem kerültek kifejtésre, így leginkább a településrendezési eszközökben lenne a helyük (szőlőskertek, zártkertek, kertés mezőgazdasági területbe sorolása, földbirtok kialakítása, erdőterületeken vadgazdálkodás).</p>	<p>Az épített környezet alakítása települési önkormányzati feladat. A természetvédelem és a turisztikai fejlesztések között nincs ellentmondás a tervben. Az alátámasztó munkarészek tartalma nem kötelező.</p>
		<p>28. Az alátámasztó anyag II. Fejezet 3. pontjában a „Műszaki infrastruktúra-hálózat” cím 113.1.1. Közúti közlekedés” alcím alatt az M32 út kapcsán azon megállapítást, miszerint a nyomvonal nem tér el a Trtv-ben megadott nyomvonalról javaslom a szerkezeti terv tartama szerint javítani.</p>	<p>A leírást és a térségi szerkezeti tervet pontosítottuk.</p>

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ	
13.	JNSZM KH Kormány- megbízotti Kabinet Állami Főépítész	29.	Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTTr'03) hatályát veszítette, ezért az alátámasztó anyag II. Fejezet 8. pontjában javasolom a hatályban lévő Trtv. megjelölését.	A megalapozó munkarészeket javítottuk.
		30.	Az alátámasztó anyag II. Fejezet 8.1. alpontjában a területrendezési szabályzat mellékleteinek felsorolása hiányos a rendelettervezet megjelölt mellékleteihez képest. Az összhang megteremtése szükséges.	A megalapozó munkarészeket javítottuk.
		31.	Az megalapozó munkarészhez tartozó anyagrész a társadalmi és gazdasági hatásvizsgálatot hivatott tartalmazni. A 7 oldalból 1,5 oldal a Szakági alátámasztás és indokolás-ból már megismert bevezetést tartalmazza, maga az érdemi rész kevesebb, mint 5 oldal, mely annak ellenére, hogy készült külön környezeti hatások értékelésére az R1. 9/ A melléklet (helytelenül 9. melléklet szerepel az anyagban) szerinti anyagrész, több helyen foglalkozik ezen hatásokkal. A hatásvizsgálat módszerében tett megállapítások nem kerültek sem alátámasztásra, sem kifejtésre, így azok megvalósítása, megvalósíthatósága kérdéses maradt (4. oldal: "kölség-hatékony településüzemeltetés támogatása"; turisztikai szempontból jelentős adottságokkal rendelkező térségek fejlesztésének elősegítése).	Ahogy a bevezetésben kiemelésre került, a hatályos terv társadalmi-gazdasági hatásvizsgálatát „a szükséges mértékben egészíti a jelen hatásvizsgálat, a korábban rögzített releváns megállapítások változatlanul hagyása mellett.” Az anyagrész szükségszerűen említi a környezeti hatásokat, hiszen a terv eszköztársadalmi ezen keresztül képes bármilyen befolyást gyakorolni a társadalmi-gazdasági folyamatokra. Az anyagrészt tovább strukturáltuk a terv céljának és hatásmechanizmusának átláthatóbbá tételére érdekében. A véleményben hiányolt alátámasztást, illetve kifejtést pótoltuk.
		32.	Az előkészítő dokumentáció „frissítéséről” ír a munkaanyag, azonban abban olyan részek szerepelnek, melyek nincsenek összhangban sem a rendelettervezettel, sem a szakági alátámasztó anyagban foglaltakkal. Sok helyen jogszabályok - és számos esetben az OTTr'03 előírásai voltak ezek - a beidézése történt.	„A megyei terv módosítása során az előkészítő, helyzetfeltáró dokumentum frissítésre került, ismerteti és elemzi a tervezési területre aktuálisan jellemző társadalmi és gazdasági adatokat. A tervi megoldások a helyzetfeltárára alapozva kerültek kidolgozásra.” - A szövegrész a vizsgálat társadalmi és gazdasági helyzetfeltáró fejezeteinek friss adatok alapján történt megújítására vonatkozik, nem a teljes előkészítő dokumentációra.
		33.	Az 5. oldalon a közlekedési kapcsolatok változásának bemutatása történik, mely szerint a realitások és a meglévő úthálózat jobb minőségű fenntarthatósága érdekében" került ki néhány (a Tisza-híddal együtt) korábban tervezett melléklet a tervből. A minőségi változás mikéntje, majd az ebből a továbbiakban levont következtetések - foglalkoztatási pozíciók javulása - azonban nem kerültek sem alátámasztásra, sem indokolásra, holott ez a munkarész pont ezt a célt szolgálná.	A szövegrészt kiegészítettük, egyértelműsítettük.
		34.	A 6. oldalon a társadalmi szempontú elemzés kimerül a tervi elemek pontokba foglalásában (foglalkoztatási mutatók javulása; társadalmi biztonságérzet), azonban ezek sem kerültek kifejtésre.	A megyei területrendezési tervnek nincs számszerűsíthető hatása a társadalmi folyamatokra, ezen belül a foglalkoztatásra. A lakosság életminőségére a környezeti károk és kockázatok kivédését szolgáló rendelkezésekkel tud hatást gyakorolni. A fejezetrészt kiegészítésekkel láttuk el.
		35.	A gazdasági szempontú elemzésben foglaltak szerint a térszerkezeti elemek közül a tervezett kompáktelők és kikötők biztosíthatnak új típusú gazdaságfejlesztési lehetőségeket. A kikötők kialakítása épp úgy az anyagi lehetőségek függvénye, mint a pont erre való hivatkozással töröl tervezett Tisza-híd. A megye iparára és kereskedelmének térbeli szerkezetére való megállapításokat javasolom leszűkíteni a releváns övezetre, mert azok csak erre vonatkoztatottan igazak.	A fejezetrészt kiegészítésekkel láttuk el.
14.	JNSZM KH Hatósági Főosztály Utügyi Osztály	1.	Hiányoljuk azonban a térségi szempontból is fontos és jelentősebb közúti hidak feltüntetését (akár piktogrammal is) melyek között jelentőséggel bírhat az M4-hez kapcsolódóan létesítendő Tisza- és Zagyva híd, a felújítás előtt álló Kiskörei híd, illetve a Szolnok, Csáky út új közúti híd is. Javasoljuk ennek megfontolását	A területrendezési jogszabályok nem adnak lehetőséget a hidak piktogrammal való jelölésére. A terveken feltüntetendő és feltüntethető elemeket a 218/2009 7. melléklet II. részének A) pontja tartalmazza.
		2.	M44 autópályát Tiszakürt-Kondoros közötti szakasza 2019. október 02.-én átadásra került, így azon szakaszát a jelenlegi tervezett jelölés helyett meglévőként is fel lehet tüntetni	köszönjük a megjegyzést, átvezettük a terveken.
		3.	A véleményezésre rendelkezésre álló pdf dokumentáció jellegéből fakadóan a Térségi Szerkezeti Terv tervlapja több helyen nehezen értelmezhető, túlszűfolt. Bizonyos léptéknél (100% alatt) az egyéb melléklet jelkulcsa a jelmagyarázatban nem látható. Több helyen piros és fekete vonalak fedik egymást, ami nehezen értelmezhető és zavaró egyben. (Feltehetően a tervezett térségi kerékpárút nyomvonala a meglévő főút nyomvonalán halad, amely így kitakarja az országos közút nyomvonalát, pl. Jászberénynél.) Célszerűbb lenne az út mellé tenni a kerékpárút nyomvonalát a jobb áttekinthetőség érdekében. Van olyan eset is, pl. Martfűnél, amikor az országos közút nyomvonala teljes egészében lefedi a vasútvonal területét. Valószínűsítem, hogy ezek a formai hibák a térinformatikai felület alkalmazásával megszűnnek, azonban az áttekinthetőséget, és ez által a véleményezést megnehezíti a dokumentáció ebben a formában való publikálása.	A térinformatikai megjelenítést az új jogszabályi követelménynek megfelelően kell biztosítani, ezért nincs arra mód, hogy az egyes elemeket a földrajzilag helyes pozíciójától eltérően tüntesse fel a terv. Már nem alkalmazhatók a kartográfia azon módszerei, melyek generalizálással és eltolással biztosították minden elem megjelenítését. A jogszabály által megadott követelményeken belül állítottunk egyes térképi elemek megjelenítésén a jobb láthatóság érdekében, azonban a jóváhagyást követően térinformatikai alkalmazásokban (pl. TEIR) már rétegenként kapcsolható formában kerülnek megjelenítésre.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
15.	JNSZM KH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	<p>1. A „3.8. melléklet Ásványi nyersanyagvagyon- terület övezete” nevű térképi megjelenítés és ezzel párhuzamosan a „4. számú melléklet Az ...../ ..... (....) Önkormányzati Rendelet: A települések térségi övezetekkel való érintettsége” nevű táblázat is pontosítást, kiegészítést igényel, mivel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) alapján az ásványi nyersanyagvagyon övezete: „kiemelt térség esetében a területrendezésért felelős miniszter rendeletében, valamint a megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelyben a megállapított bányatelekkel lefedett, valamint bányatelekkel le nem fedett, az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területei találhatók.” Ennek értelmében a térképi megjelenítésnél és a táblázatban való felsorolásnál figyelembe kell venni a koncessziós kutatási területeket, kutatási területeket és bányateleket, melyhez az aktualizált nyilvántartás prrú, pdf illetve xlsx formátumban, az érintett területek koordinátaival digitálisan elérhető a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (MBFSZ) honlapján:www.mbfisz.gov.hu (Bányászati területek legfrissebb nyilvántartása).</p>	<p>Az ásványi nyersanyag-vagyon terület övezetét az új adatoknak megfelelően pontosítottuk.</p>
		<p>2. Továbbá a „Jász- Nagykun- Szolnok megye Területrendezési tervének módosítása Szakági alátámasztás és indoklás” című leírásban az államigazgatási szervek adatszolgáltatása szerint megszűnő övezetként szerepel a földtani veszélyforrás területének övezete. A MATrT alapján <i>földtani veszélyforrás terület övezete: „kiemelt térségi területrendezési terv esetében a területrendezésért felelős miniszter rendeletében, valamint a megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe a geomorfológiai adottságaik és földtani felépítésük folytán a lejtős tömegmozgások és egyéb kedvezőtlen mérnökgeológiai adottságok által érintett területek tartoznak.”</i> Jász- Nagykun- Szolnok megye területén földtani veszélyekkel, illetve ezek lehetőségével számolni kell a földtani felépítés miatt, így a földtani veszélyforrás terület övezetének lehatárolása földtani szakember feladata.</p>	<p>A Magyar Bányászati és Földtani szolgálat információi szerint Jász-Nagykun-Szolnok megyében nincs földtani közeg mozgása és felszínmozgás, ezért nem kell kijelölni a földtani veszélyforrás övezetét a megyében.</p>
		<p>Későbbi megkeresésre érkezett válasz</p> <p>A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (továbbiakban:MBFSZ) MBFSZ HATÓSÁG/2495-1/2019 sz. véleményezésében foglaltakkal egyetértünk. A földtani közeg mozgása, és felszínmozgás Jász-Nagykun-Szolnok Megyében nem jellemző, a folyami gát csúszásával érintett terület antropogén létesítmény, emiatt nem tartozik szorosan a földtani veszélyforrásokhoz</p>	<p>Választ nem igényel.</p>



MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK VÉLEMÉNYEI ÉS VÁLASZOK

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	VÁLASZ	
16.	Békés Megyei Önkormányzat	1	A Szakági alátámasztás és indoklás c. szöveges dokumentum 27. oldalán, az M44 gyorsforgalmi úttal összefüggésben az alábbiak olvashatók: „A megyei szakasza Tiszakürt és Kondoros között a Trtv nyomvonal szerint kerül kiépítésre. A tervezett M8 autópálya részeként jön létre a gyorsforgalmi út, amely Nagykőröst Békéscsabával köti össze.” Kérjük szíveskedjenek javítani az elírást, hiszen az M44 gyorsforgalmi út nem az M8-as részeként fog megépülni.	Az elírást javítottuk.
		2	A 4631. sz. úton, Mezőtúr és Szarvas határán, a Hármas-Körös folyón komp üzemel, amelyet a megküldött szerkezeti terv nem ábrázol. Kérjük, hogy szíveskedjenek jelölni.	A komp jelét pótoltuk.
17.	Csongrád Megyei Önkormányzat	1	Célszerűnek tartanánk a tanyás térségekre vonatkozó azon intézkedési javaslat konkretizálását, amely szerint a megyei közgyűlés elnöke kezdeményezi a tanyás térségek, és más, az egyes tájakra jellemző sajátos karakterű külterületi lakott helyek értékei megőrzése és értékőrző hasznosítása településrendezési feltételeinek országos szintű jogszabályban (OTÉK) történő biztosítását.	Az észrevétellel egyet értünk, az intézkedési javaslatot kiegészítettük.
			Csongrád megye részéről - ami a Csongrád megyei területrendezési terv módosításához kapcsolódó intézkedési javaslatok tervezetében is megjelenik - a tanyavilág életképessége érdekében fontosnak tartjuk, hogy a legalább 2500 m2 nagyságú tanya telkeken művelési ágtól függetlenül lakóépület és gazdasági épület létesíthető legyen, továbbá a tanya telkeken a lakóépület, gazdasági épületek mellett a tanyasi turizmus építményei, szállásépület és vendéglátó épület is létesíthetők legyenek.	Az észrevétellel egyet értünk, az intézkedési javaslatot kiegészítettük.
		2	Megfontolásra javasoljuk a Közgyűlés számára a Jász-Nagykun-Szolnok megyei tanyás térségek, pl. az erdős tanyák speciális helyzetére tekintettel esetlegesen szükséges kiegészítések mellett a Csongrád megyei kezdeményezéshez történő csatlakozást.	A megye területén nem jellemző az erdős tanya, legfeljebb Jászfényszaru térségében jelenik meg.
		3	A Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervében kijelölt térségi együttműködés övezetével és a tervezett rendeleti szabályozással kapcsolatban - nem vitatva annak a térségfejlesztési, településhálózat-fejlesztési, területrendezési stb. szakmai alátámasztottságát - megfontolásra javasoljuk a szabályozás pontosítását és továbbfejlesztését a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettel is összhangban úgy, hogy az övezetbe tartozó településcsoportok települési önkormányzataira előírt általános együttműködési, együtt-tervezési kötelezettség helyett az önkormányzatok önkéntes alapon, esetileg, célhoz kötötten és igény szerint készíthessék szoros együttműködésben a településfejlesztési és településrendezési dokumentumaikat.	A javaslat nem kötelezettséggé szabályozza az együtt tervezést, az együttműködés önkéntes alapú, mely során közösen meg kell határozni az együttműködés mélységét és módját, amennyiben a településcsoport tagjai ezt támogatják. Ezt tovább pontosítottuk az egyeztetés módjával is.
		4	Véleményünk szerint a jelenlegi szabályozási javaslat nyitva hagyja az övezeten belül egy településcsoportba tartozó települések közös határozathozatalának szabályait, formai kereteit, eljárási kérdéseit. Nem állapítható meg, hogy amennyiben a településcsoport egésze vagy része az együttműködést támogatja, akkor a közös döntés a településcsoport valamennyi tagjára kötelező érvényű lesz-e, és ha igen, erre milyen felhatalmazással rendelkeznek a döntésben részt vevő önkormányzatok.	A közös tervezés kereteit az Étv. és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. együttesen határozza meg. Ennek alapján a közös tervezés úgy történhet, hogy az együttműködésben résztvevő önkormányzatok felhatalmazzák annak a települési önkormányzatnak a polgármesterét, amelyik a véleményezési eljárást lefolytatja. A közös döntés csak azokra lesz érvényes, amelyik képviselőtestület úgy dönt, hogy részt vesz a közös tervezésben. Amelyik nem támogatja, nem vesz részt ebben, akkor annak nem kötelező részt vennie a közös tervezésben és rájuk nem vonatkoznak a közös tervezésre vonatkozó szabályok. Az egyes önkormányzatok csak a saját önkormányzatukra és a saját közigazgatási területükre határozhatnak meg előírásokat.
5	További gyakorlati nehézséget jelenthet, ha az általános érvényű együtt-tervezési kötelezettség a településszerkezeti tervet érintő kisebb módosítások egyeztetési és elfogadási rendjét indokolatlanul megbonyolítja.	Az egyeztetésre vonatkozó előírást pontosítottuk.		
18.	Pest Megyei Önkormányzat	1	"7. § (8) Településrendezési eszközök készítése és módosítása során új beépítésre szánt gazdasági terület, lakóterület kijelölése csak telepítési tanulmányterv alapján történhet. Ha a telepítési tanulmányterv településrendezési szerződés keretében készül, akkor a településrendezési szerződésben rendelkezni kell a közlekedési, a közmű-infrastruktúra fejlesztésének finanszírozásáról és a zöldterületek kialakításáról." Javasolom, hogy az új beépítésre szánt területnek fenti (7. § (8)) előírás vonatkozásában legyen egy alsó területi küszöbértéke, mert kis terület kijelölése esetében a telepítési tanulmányterv készítése és a településrendezési szerződés megkötése esetenként felesleges feladatot ró a fejlesztőre, önkormányzatra.	Az észrevétellel egyet értünk, az alsó területi határt 2 ha-ban javasoljuk meghatározni.
		2	"8. § (8) A településfejlesztési, településrendezési dokumentumok készítésének anyagi támogatása során előnyben részesülnek az övezetbe tartozó települések közösen készülő (2) bekezdés szerinti dokumentumai." Célszerűbb lenne az „anyagi támogatása során” helyett az „anyagi támogatása esetén” meghatározást használni, hiszen a támogatás lehetősége még nem ismert.	A Miniszter véleménye alapján az előírásokat töröltük és a határozattervezetbe helyeztük át figyelemmel a javaslatra.
		3	Térségi együttműködés övezete (Megj.: az alátámasztó munkarészben más elnevezéssel említve)	Az övezet megnevezését összhangban hoztuk a dokumentumokban.

TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK VÉLEMÉNYEI ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
19.	Berekfürdő	1	Pusztai tájgazdálkodás övezete: „11. § (3) Az övezet területén a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét biztosító területfelhasználási egységek jelölhetők ki a településrendezés eszközeiben.” - Berekfürdő község teljes közigazgatási területét lefedi az adott övezet. A fenti előírás hátrányosan hathat a település gazdasági fejlődésére, ezért kérjük törölni, vagy pontosítani az övezet lehatárolását.	A települési térség területét kivesszük az övezetből.
		2	Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Berekfürdő területén magterület fedti a jelenleg is beépítésre szánt terület egy részét. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		3	Vízminőség-védelmi terület övezete: Az OTvT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédelemmel érintett területeket. Vízvédelemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.	A megyei rendeletnek nem feladata a törvény által meghatározott fogalom magyarázata. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a 2018. évi CXXXIX. tv. 4. § 57. pontja a vízminőség-védelmi terület övezete fogalmát meghatározza: a területrendezésért felelős miniszter rendeletében megállapított, kiemelt térségi területrendezési terv esetében a miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.
		4	Berekfürdő dinamikusan fejlődő település. Az ökológiai hálózat szinte a település teljes külterületét lefedi. Az ökológiai hálózattal nem érintett, a településtől észak-keletre lévő terület azonban jó termőhelyi adottságú szántók övezetébe tartozik. Kérjük a jó termőhelyi adottságú szántók kiterjedésének felülvizsgálatát	A jó termőhelyi adottságú szántók övezetét a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet határozza meg, ettől a megyei terv nem térhet el. A vonatkozó előírás 2.§ (1) bekezdés szerint "A településrendezési eszközök készítése során a mezőgazdasági terület területfelhasználási egység területét elsősorban - a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete mellett - a jó termőhelyi adottságú szántók övezetén javasolt kijelölni", nem gátolja a település fejlődését.
20.	Besenyszög	1	A dokumentációnak a Térségi szerkezeti tervlapján számomra nem tűnt egyértelműnek a tervezett elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalak (töltésáthelyezés) nyomvonala, hogy pontosan hol halad. A tervlapon nem látom feltüntetve a gátáthelyezést - Szórád pusztája és Doba között már megtörtént, Fokorú pusztánál jelenleg folyamatban van az új töltés kiépítése.	A KÖTIVÍZIG új adatszolgáltatása alapján pontosítottuk a töltések nyomvonalát.
		2	Amennyiben van rá lehetőség szeretném kérni, hogy Besenyszög belterülete és Szolnok között a meglévő országos mellékút mellett, illetve Besenyszögről Szórádpusztára felé csatlakozva a EuroVelo kerékpárúthoz legyen feltüntetve egy-egy tervezett kerékpárút.	A Besenyszög - Szolnok közötti térségi kerékpárút nyomvonalának tervbe építésével egyetértünk. A Területszerkezeti terv a megyei és országos szinten jelentős kerékpárutakat tartalmazza, a Besenyszög - Szórádpusztára nyomvonal településen belüli kapcsolatot, ezért ezt a megyei terv már nem ábrázolja. Ez ugyanakkor nem gátolja a kerékpárút nyomvonalának kijelölését.
		3	A dokumentációnak az Ökológiai hálózat övezetei című tervlapon Besenyszög belterületének keleti része ökológiai hálózat magterületének övezete. A jelenleg hatályos rendezési tervünk szerint ez a területet különleges terület, üdülési célú övezeti besorolásba van. Besenyszög Város Önkormányzat jelenleg készített a teljes közigazgatási területére vonatkozóan az új településrendezési eszközöket és erre a területre vonatkozóan a településnek a fejlesztési elképzelése (tervezett üdülési célú terület) továbbra is elérendő cél, mely a jóváhagyott településfejlesztési koncepcióban is szerepel.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		4	A jelenleg hatályos rendezési tervünk szerint a besenyszögi 0425, 0424 hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlan - különleges beépítésre nem szánt terület, mezőgazdasági expoterület övezeti besorolású. A fenti ingatlanok időközben az önkormányzat tulajdonába kerültek és az új készülő rendezési tervünkben már tervezett iparterületként lesznek feltüntetve, ezért kérem, a fenti ingatlanok települési területként/térségként történő megjelölését.	A két telket települési térségbe soroltuk be.
		5	Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterével folytatott tárgyalás alapján Besenyszög és Szolnok települése számára stratégiai fontosságú területté vált a besenyszögi 0425, 0424 hrsz-ú, illetve a szolnoki 0373/4, 0376/2 hrsz-ú ingatlanok területe. A két szomszédos település, a jövőben, mint ahogy a fentiekben is említettem tervezett iparterületként szeretné hasznosítani ezeket a területeket. Szalay Ferenc Polgármester Úr kifejezett kérése alapján kérem, a szolnoki területek települési területként/térségként történő megjelölését is.	Szolnok Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei a fejlesztést nem tartalmazza, véleményében sem jelezte, így azt nem tudjuk a tervbe építeni.
		6	A besenyszögi 0525 hrsz-ú, állami tulajdonban lévő, szántó művelési ágú ingatlan, önkormányzatunk a jövőben tervezett napelemparkként kívánja hasznosítani, így a terület települési területként való megjelölését támogatom.	A területen 5 MW-nál kisebb teljesítményű napelempark kialakítható.
21.	Cibakháza		kifogást nem emelt	Választ nem igényel.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
22.	Csataszög	1	Ártéri tájgazdálkodás övezete: „9. § (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.” - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és hátrányt jelenthet az e területek tulajdonosainak.	Az előírást töröltük.
		2	Rendszeresen belvízjárta terület övezete: - Csataszög teljes belterületét, és szinte teljes közigazgatási területét lefedi a rendszeresen belvízjárta övezet területe. Kérjük az övezeti határ felülvizsgálatát.	A Pálfi féle terv IV. kategóriája alapján került az övezet kijelölésre, melynek adatait a KÖTIVIZIG és a TIVIZIG szolgáltatta. Az övezet jelölését Csataszög esetében továbbra is indokoltnak tartjuk annak érdekében, hogy az érintett szervezetekkel egyeztetve kerüljön kijelölésre az új beépítésre szánt terület.
		3	Vízminőség-védelmi terület övezete: Az OTvT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédelemmel érintett területeket. Vízvédelemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.	A megyei rendeletnek nem feladata a törvény által meghatározott fogalom magyarázata. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a 2018. évi CXXXIX. tv. 4. § 57. pontja a vízminőség-védelmi terület övezete fogalmát meghatározza: a területrendezésért felelős miniszter rendeletében megállapított, kiemelt térségi területrendezési terv esetében a miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.
		4	Ártéri tájgazdálkodás: 10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégi házas üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.	Az észrevétellel egyetértünk, az előírást úgy módosítjuk, hogy az csak az övezetre legyen értelmezhető.
23.	Jászsós-szentgyörgy	1	Jászsós-szentgyörgyöt érintő 32-es elkerülő út nyomvonala olyan módon legyen kijelölve, hogy a védősáv tekintetében se érintse a település Gip és Kát besorolású területeit, tehát az ingatlanokon (hrs: 0207/4, 0143/3-10, 1290/1-3, 017/10-17) túl, a település külterület felé kitolva kerülne meg a települést. Ezen kérésünk oka, hogy az önkormányzat csak a jelenlegi nyomvonal-tervezet vonalán tud fejlesztési területeket bevonni, ugyanis a települést nyugat felől a Zagyva lezárja, terjeszkedési területe csak keleti irányú így a védősáv miatt ne, tudnánk iprai fejlesztési területeket megjelölni a befektetők részére!	Az észrevétellel egyetértünk, az elkerülő nyomvonalát Jászsós-szentgyörgynél pontosítjuk.
		2	Ebben az esetben azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy az elkerülő út Jánoshida után, Alattyán előtt térjen vissza a jelenlegi 32-es nyomvonalába	A javaslatról nem rendelkezőnk adattal, de nem is tartjuk indokoltnak a jelenleginél hosszabb elkerülő útszakaszok betervezését a 32 sz. főút vonalában.
24.	Jászárokszállás	1	Kérjük a Jászárokszállást elkerülő út település belterületétől távolabbi elhelyezését. Bár a jelenlegi nyomvonal az önkormányzat eredeti terveit tükrözi, az elmúlt évek során a tervezett út mellett található Ipari park fejlődésnek indult és a feltüntetett nyomvonal akadályozza a bővülést.	Csak konkrét javaslat esetén tudjuk a nyomvonalat korigálni, ellenkező esetben a hatályos településrendezési eszközöket kell figyelembe venni. A műszaki infrastruktúra hálózatok pontosítása az új jogszabályi követelményekkel rugalmasabbá vált. A követelményeket a Trtv. 15. § (2) bekezdés tartalmazza: (2) A településrendezési eszközökben a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterület képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterület képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ	
24.	Jászárokszállás	2	Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását. Az OTrT fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épüle csoport, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. Jászárokszállás közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.	A tanyás területek pontos lehatárolásához a KSH statisztikai adatokon kívül kizárólag a vizuális (légifotós) adatok állnak rendelkezésre. Ugyanakkor egyes területek, részterületek jellemző folyamataira, dinamikájára a területrendezési terv szintjén nincs rálátás, arra csak a településrendezési eszközök vizsgálatánál van mód (települési szintű demográfiai elemzés, helyszínelés, egyeztetés a településvezetőkkel, helyi civil szervezetekkel stb.). Így szakmailag nem vállalható, hogy olyan területek is lehatárolásra kerüljenek, ahol esetlegesen már a helyi adatok azt mutatják, hogy visszavonhatatlan hanyatlást, vagy prosperitást mutat a tanyás terület. Felmerül továbbá az a kérdés is, hogy mi az a kellő pontosság, amivel ezek a területek lehatárolhatók. Ezen szempontok figyelembe vételével nem javasoljuk, hogy pontos területi lehatárolással történjen az övezet meghatározása, azt a településrendezési eszközökre kell bízni.
		3	Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete 7. § (7) térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok hatásterületén településrendezési eszköz készítése és módosítása során 2 ha, vagy annál nagyobb egybefüggő fejlesztési célú terület kijelölését a megyei önkormányzattal egyeztetni kell. - Az eljárási szabályok kormányrendeletben rögzítettek. Amennyiben jogszerű új eljárási cselekmény előírása, kérjük pontosítani az egyeztetés módját, szabályait, előírásait.	Az előírást töröltük.
		4	Térségi együttműködések övezete „8. § (2) Térségi együttműködés övezete egy településcsoportba tartozó települései közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját.” - Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy a gyakorlatban ez az előírás hogyan valósul meg.	A térségi együttműködés a gyakorlatban felülről-, illetve alulról jövő (megyei önk. vagy a települések) kezdeményezés alapján valósulhat meg. Pl. a megyei főépítész egyeztetést kezdeményez az érintett településekkel, ugyanakkor bármely, az övezettel érintett település vezetője is egyeztetést kezdeményezhet a vele egy övezetben lévő településsel, melyre meghívja a megyei főépítészt is. Eze(ke)n az egyeztető fórum(ok)on a települések meghatározzák az együttműködés részleteit, a közösen elkészítendő dokumentumokat, az egyeztetés mikéntjét, koordinációját, kijelölik a gesztortelepülést stb., melyet az adott települések képviselő-testületei határozattal erősítenek meg.
25.	Jászberény	1	Az Ökológiai hálózat övezetei (3.1. melléklet) tervlapon Jászberény települési területként jelölt DNY-i részén ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete jelölés szerepel. Ez a terület – amennyiben a 0828/9 hrsz.-ú ingatlan is magába foglalja - a helyi építési szabályzat szerint jelenleg különleges honvédségi célú építési övezetbe tartozik. Az önkormányzat szándéka szerint a 0828/9 hrsz.-ú ingatlanon a jövőben építési telkek kialakítása tervezett a Jászberényben lakóházat építeni szándékozó és Jászberényben letelepedni vágyó, gyermeket vállaló családok támogatására. Kérjük az övezeti határ felülvizsgálatát.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		2	A Térségi együttműködések övezetében (3.13. melléklet) meghatározott településcsoportok közül a felső-jászsági együttműködést javasoljuk Jászberény térszervező hatásterületének megfelelően az Alsó-Jászság településeire is, azaz a teljes Jászság területére kiterjeszteni.	A Térségi együttműködés övezetének kijelölésekor figyelembe vettük a településcsoport méretét, valamint a térségi pozícióját. A kijelölt területbe 9 települést vettünk bele, amely kb. az a maximális méret, amelyen belül a közös tervezés még koordinálható és eredményes lehet. Az amúgy támogatandó kezdeményezés ellenére a fentiekből következően nem javasoljuk a településcsoport övezeti kijelölésének bővítését (az érintett települések felől nem érkezett ilyen irányú jelzés), ugyanakkor a javaslat nem akadályozza az Alsó Jászsági települések közös tervezését, vagy a településcsoportba történő bevonását.
		3	A Térségi együttműködések övezetére vonatkozó szabályozást javasoljuk azzal a kiegészítéssel pontosítani, hogy amennyiben a településcsoportba tartozó településeknek csak egy része kíván részt venni az együttműködésben, abban az esetben az együttműködési kötelezettség a kimaradókra ne vonatkozzon. A rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdése alapján az egy településcsoportba tartozó települések közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját. Javasoljuk ezt azzal kiegészíteni, hogy a települések által közösen meghatározott cél érdekében történjen együttműködés, amely nem vonatkozik az egyes településeken ettől függetlenül zajló, településfejlesztési dokumentumokat (településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia), valamint településrendezési eszközöket érintő egyéb módosításra. Azaz a települések önállóan is kezdeményezhessenek településfejlesztési dokumentumaikban és településrendezési eszközeikben módosítást, és ez ne vonjon maga után egyeztetési kötelezettséget a településcsoport településeivel.	A közös tervek készítése nem kötelező, hanem egy lehetőséget biztosít. Amennyiben egy vagy több település úgy dönt, hogy nem kíván részt venni a közös tervezésben, úgy az önállóan is kidolgozhatja a településfejlesztési és településrendezési dokumentumait. A rendelettervezet 8. § (2) bekezdése kizárólag a településfejlesztési koncepció, ITS és településszerkezeti terv készítésére vonatkozik, a módosításra nem.
		4	Az „Országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje szempontjából meghatározó települések” című 2. számú mellékletében foglalt műszaki infrastruktúra-hálózatok térképen való megjelenítését javasoljuk úgy, hogy a megyehatáron túli szakaszok is beazonosíthatóak legyenek. A táblázatban felsorolt útszakaszok jelenleg nem minden esetben egyértelműek a Térségi Szerkezeti Terven, illetve az alátámasztó munkarészek között található Közlekedési hálózatok című tervlapon. Esetünkben a táblázat 2. pontja (Főút) A) oszlopában a megyét érintő országos jelentőségű tervezett elemek között felsorolt Jászberény (32. sz. főút) – Gyöngyös (3. sz. főút) nem azonosítható be teljes szakaszán a térképen.	A megyei területrendezési terv csak a megye közigazgatási határán belülre fogadhat el területrendezési tervet. Elemi nem léphetnek túl a megyehatáron. Az ábrázolás lehetőségeinek korlátozásából adódóan nincs mód a megyén kívüli infrastrukturális elemek ábrázolására, ezért alkalmazzuk az OpenStreetMapet. A megyén belüli elemeket pontosítottuk, ám a rögzített jelkulcstól nem térhetünk el. A jóváhagyást követően az elemek a TEIR-ben rétegenkénti bontásban válnak elérhetővé. A mellékleteket összehangoljuk egymással.
		5	Az övezeti tervlapokon nem szerepelnek a közlekedési utak, ezért a területek beazonosítása az adott léptékben csak megközelítőleg lehetséges. Javasoljuk a főbb meglévő utak mint viszonyítási vonalak megjelenítését valamennyi tervlapon.	Nem javasoljuk ezen alaptérképi utak megjelenítését, hiszen az az övezeti ábrázolást rontja (kitakar bizonyos felületeket). Az övezeti lapok az elfogadást követően elérhetővé válnak wms formátumban is, így az a legtöbb térinformatikai programba beilleszthető lesz, és egyértelművé válik az övezetek határa.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ	
26.	Jászfényszaru	1	Jászfényszaru közigazgatási területét sajnos nagy mértékben erdőtelepítésre javasolt övezetté jelölték, ahogyan tették ez már tudomásunk szerint a korábbi időszakokban is az OTTrT készítésekor, amit akkor írásban is és egyeztetés alkalmával is jeleztünk. Írásos jelzésünk ellenére az erdőtelepítésre javasolt területeken nem változtattak, azt a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel idén júniusban jóváhagyták.	Az ország szerkezeti tervén szereplő erdőgazdálkodási térséget a megyei területrendezési tervben minimum 95%-ban erdőgazdálkodási térségbe kell sorolni. Ez a szigorú korlát csak a települési területekkel való pontosításra elég. Az új fejlesztési területtel pontosítjuk a térségi szerkezeti tervet és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét. Az erdőgazdálkodási térség az erdők övezetéből és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetéből áll. Az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének lehatárolását immár nem a megyei területrendezési terv, hanem a miniszterelnökséget vezető miniszter határozza meg, ezért változott meg a korábbi lehatároláshoz képest.  Megjegyzés: a településrendezési eszközök készítése során azonban az erdőgazdálkodási térség lehatárolására vonatkozóan nincs közvetlen korlátozás. A településen nagy mértékben kijelölt erdőtelepítésre javasolt terület nem tartalmaz más célú területhasználat kijelölési korlátozást: ez csak egy javasolt kijelölés, iránymutatás a települések felé, ha erdőterületet tervez kijelölni, azt ebben az övezetben javasolt megtenni. Egyéb esetekben (pl. a megyei területrendezési tervvel való jogharmonizáció során) ezeket a területeket nem kell erdőterületbe sorolni a településszerkezeti tervben.
		2	Az MTrT előkészítő anyagában még sokkal kisebb a tervezett erdősítés övezete mint a jelenlegi dokumentációban.	
		3	Ellentmondás a tervben, hogy a terv a 3.13 jelű térségi együttműködés lapon a Jászság gazdasági pólusaként jelöli, míg majdnem teljes terjedelmében (a már meglévő, beépítésre szánt, pl. Ipari területeinket is) erdőtelepítésre javasolt övezetbe sorolja.	
		4	2018. évi 139.tv. 4.§.7. pontja kimondja: „7. erdőgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe azok a - települési térségen, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek esetében a sajátos területfelhasználású térségen kívül eső - Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokot közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyeken a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt; ” A tervező a fenti törvényi előírásnál több/nagyobb területet ábrázol Jászfényszaru város közigazgatási területén, ezért kérjük azok korrigálását, csökkentését .	
		5	Véleményünk szerint jelenleg a földhivatali nyilvántartás szerinti átlag feletti termőföld minőségű szántóinkat, valamint a hatályos Településrendezési Eszközünkben beépítésre szánt területeinket is erdőtelepítésre javasolt övezetként jelöli.	
		6	Valamint kérjük továbbra is a Tóalmás Jászfényszaru közötti út megtartása és a Jászfényszaru Zsámbok -jelenleg térségi mellékútként megjelölt - út ne kerüljön átsorolása egyéb mellékút kategóriába, hiszen a jászfényszarui Ipari Park szereplői ezen utat használják Ferihegyi repülőtér megközelítésére tekintettel arra, hogy Jászfényszaru a megye gazdasági árbevételének 33.5%-át adja.	
27.	Jászfényszaru	1	Jászfényszaru területét érinti Országos vízkár-elhárítási célú tározó. Ennek területére vonatkozó előírásokat nem találtunk. Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy léteznek-e előírások e területre és melyek azok.	Trtv. 15.§. (2) bekezdés szabályozza, mely szerint: (2) A településrendezési eszközökben a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterület képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterület képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától. Ezzel összhangban a megyei terveken és a településrendezési eszközökben is fel kell tüntetni. További előírást a törvény nem tartalmaz.
		2	Tájvédelem övezete: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Jászfényszaru belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarésében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását vagy az övezet kiterjedésének módosítását.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ	
27.	Jászkóhalma	3	Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását az MTrT-ben, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Az OTrT fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épüleltszám, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. - Jászkóhalma közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.	A tanyás területek pontos lehatárolásához a KSH statisztikai adatokon kívül kizárólag a vizuális (légifotós) adatok állnak rendelkezésre. Ugyanakkor egyes területek, részterületek jellemző folyamataira, dinamikájára a területrendezési terv szintjén nincs rálátás, arra csak a településrendezési eszközök vizsgálatánál van mód (települési szintű demográfiai elemzés, helyszínelés, egyeztetés a helyi településvezetőkkel, civil szervezetekkel stb.). Így szakmailag nem vállalható, hogy olyan területek is lehatárolásra kerüljenek, ahol esetlegesen már a helyi adatok azt mutatják, hogy visszavonhatatlan hanyatlást, vagy prosperitást mutat a tanyás terület. Felmerül továbbá az a kérdés is, hogy mi az a kellő pontosság, amivel ezek a területek lehatárolhatók. Ezen szempontok figyelembe vételével nem javasoljuk, hogy pontos területi lehatárolással történjen az övezet meghatározása, azt a településrendezési eszközökre kell bízni.
		4	Ártéri tájgazdálkodás övezete: „9. § (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.” - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és hátrányt jelenthet e területek tulajdonosainak.	Az előírást töröltük.
		5	Térségi együttműködések övezete „8. § (2) Térségi együttműködés övezete egy településcsoportba tartozó települései közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját.” - Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy a gyakorlatban ez az előírás hogyan valósul meg.	Ez a gyakorlatban felülről-, illetve alulról jövő (megyei önk. vagy a települések) kezdeményezés alapján valósulhat meg. Pl. a megyei főépítész egyeztetést kezdeményez az érintett településekkel, ugyanakkor bármely, az övezettel érintett település vezetője is egyeztetést kezdeményezhet a vele egy övezetben lévő településsel, melyre meghívja a megyei főépítést is. Eze(ke)n az egyeztető fórum(ok)on a települések meghatározzák az együttműködés részleteit, a közösen elkészítendő dokumentumokat, az egyeztetés mikéntjét, koordinációját, kijelölik a gesztortelepülést stb., melyet az adott települések képviselő-testületei határozattal erősítenek meg.
		6	Ellentmondás tapasztalható a Térségi együttműködések övezete tervlap és az MTrT 4. sz. melléklete között Jászkóhalma Térségi együttműködések övezete szerinti érintettségét illetően.	Az ellentmondást feloldottuk, a térképi lehatárolás az irányadó.
		7	Ártéri tájgazdálkodás: 10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégiházás üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.	Az észrevétellel egyetértünk, az előírást úgy módosítjuk, hogy az csak az övezetre legyen értelmezhető.
28.	Jászkisér	1	Tájképvédelem övezete: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Jászkisér belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarészében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását vagy az övezet kiterjedésének módosítását.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		2	Térségi együttműködések övezete - Ellentmondás tapasztalható a Térségi együttműködések övezete tervlap és az MTrT 4. sz. melléklete között Jászkisér Térségi együttműködések övezete szerinti érintettségét illetően.	Az ellentmondást feloldottuk, a térképi lehatárolás az irányadó.
29.	Karcag	1	Térségi együttműködések övezete - Ellentmondás tapasztalható a Térségi együttműködések övezete tervlap és az MTrT 4. sz. melléklete között Jászkisér Térségi együttműködések övezete szerinti érintettségét illetően.	Az ellentmondást feloldottuk, a térképi lehatárolás az irányadó.
		2	Pusztai tájgazdálkodás övezete: - A Hortobágyi Nemzeti Park Karcag közigazgatási területét érintő részét az MTrT szerkezeti terve vízgazdálkodási térségbe sorolja. Kérjük ennek felülvizsgálatát.	Az övezet területét javítottuk.
		3	Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását. Az OTrT fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épüleltszám, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. Karcag közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.	A tanyás területek pontos lehatárolásához a KSH statisztikai adatokon kívül kizárólag a vizuális (légifotós) adatok állnak rendelkezésre. Ugyanakkor egyes területek, részterületek jellemző folyamataira, dinamikájára a területrendezési terv szintjén nincs rálátás, arra csak a településrendezési eszközök vizsgálatánál van mód (települési szintű demográfiai elemzés, helyszínelés, egyeztetés a helyi településvezetőkkel, civil szervezetekkel stb.). Így szakmailag nem vállalható, hogy olyan területek is lehatárolásra kerüljenek, ahol esetlegesen már a helyi adatok azt mutatják, hogy visszavonhatatlan hanyatlást, vagy prosperitást mutat a tanyás terület. Felmerül továbbá az a kérdés is, hogy mi az a kellő pontosság, amivel ezek a területek lehatárolhatók. Ezen szempontok figyelembe vételével nem javasoljuk, hogy pontos területi lehatárolással történjen az övezet meghatározása, azt a településrendezési eszközökre kell bízni.
		4	Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete: 7. § (7) térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok hatásterületén településrendezési eszköz készítése és módosítása során 2 ha, vagy annál nagyobb egybefüggő fejlesztési célú terület kijelölését a megyei önkormányzattal egyeztetni kell. - Az eljárási szabályok kormányrendeletben rögzítettek. Amennyiben jogszzerű új eljárási cselekmény előírása, kérjük pontosítani az egyeztetés módját, szabályait, előírásait.	Az előírást töröltük.

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
29.	Karcag	5	Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Karcag város területén több helyen is magterület fedt a jelenleg is beépítésre szánt területeket. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat. - A hulladéklerakó területe ökológiai puffer terület. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyen is kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		6	Pusztai tájgazdálkodás: „11. § (3) Az övezet területén a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét biztosító területfelhasználási egységek jelölhető ki a településrendezés eszközeiben.” - Karcag város teljes közigazgatási területét lefedi az adott övezet. A fenti előírás hátrányosan hathat a település gazdasági fejlődésére, ezért kérjük törölni, vagy pontosítani az övezet lehatárolását. Amennyiben az előírás megmarad, kérjük adjanak javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen területfelhasználás biztosítja a fenti értékek védelmét?	A települési területet kivettük az övezetből.
30.	Kisújszállás	1	2011. évben területrendezés hatósági eljárás keretében a Megyei TrT-ben Kisújszállás igazgatási területén kiserőmű került feltüntetésre. Kérjük a módosítás során ezt ismét szerepeltetni.	A 2011-ben elfogadott, jelenleg is hatályos térségi szerkezeti terv nem tartalmazott Kisújszállás területén 5-50 MW közötti kiserőművet, de a település új szerkezeti terve alapján a kiserőművet feltüntettük.
		2	Kisújszállás igazgatási területének nyugati szélén, (a Csorbai járás területén) nagy kiterjedésű erdőgazdálkodási térséget jelöl a megyei terv térségi szerkezeti terve, mely valójában szántó művelés alatt áll. A művelési ág változtatására nincs gazdálkodói szándék, így kérnénk az érintett területek mezőgazdasági térségben történő megtartását.	Az ország szerkezeti tervén szereplő erdőgazdálkodási térséget a megyei területrendezési tervben minimum 95%-ban erdőgazdálkodási térségbe kell sorolni. Ez a szigorú korlát csak a települési területekkel való pontosításra elég. Az erdőgazdálkodási térség az erdők övezetéből és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetéből áll. Az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének lehatárolását immár nem a megyei területrendezési terv, hanem a miniszterelnökséget vezető miniszter határozza meg, ezért változott meg a korábbi lehatároláshoz képest. A településrendezési eszközök készítése során az erdőgazdálkodási térség lehatárolására vonatkozóan nincs közvetlen korlátozás. A településen nagy mértékben kijelölt erdőtelepítésre javasolt terület nem tartalmaz más célú területhasználat kijelölési korlátozást: ez csak egy javasolt kijelölés, iránymutatás a települések felé, ha erdőterületet tervez kijelölni, azt ebben az övezetben javasolt megtenni. Egyéb esetekben (pl. a megyei területrendezési tervvel való jogharmonizáció során) ezeket a területeket nem kell erdőterületbe sorolni a településszerkezeti tervben.
		3	Kisújszállás belterületétől északi irányba (a Budapest-Záhony vasútvonal és a tervezett gyorsforgalmi út között) ipari gazdasági övezet található, melyet a településrendezési terv jelentős mértékű bővítésre szán. Az ipari területnek jelenleg nincs közvetlen közúti kapcsolata a 4. sz. főút elkerülő szakaszával (tervezett gyorsforgalmi úttal.) Jelenleg felüljáró van kiépítve. Kiemelten fontos a város számára, hogy közúti kapcsolat-csomópont kerüljön kiépítésre. A jelenleg hatályos megyei TrT a Kunmadarasi repülőtér irányába térségi jelentőségű út kiépítését tartalmazza (korábbi kérésünkre), mely további indokot is adott a csomópont kiépítésére. Ha ezen út térségi szintű kiépítésére a továbbiakban nem látnak elegendő indokot, az ipari övezet és tervezett gyorsforgalmi út csomóponti kapcsolatának kiépítését továbbra is kezdeményezzük, kérjük.	Az OTRT szerint szerepel a M4 felől a Kunmadarasi repülőtér felé főútfejlesztés, ezzel párhuzamos másik ilyen irányú út nem indokolt. A megyei terv csomóponti kapcsolatot nem jelöl, ezt az M4 részletes terve fogja megoldani.
31.	Kőtelek	1	Ártéri tájgazdálkodás övezete: - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és Kőtelek számára hátrányt jelentene.	Az előírást töröltük.
		2	Tájképvédelmi terület övezet: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Kőtelek belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarészében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		3	Vízminőség-védelmi terület övezete Az OTRT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédelemmel érintett területeket. Vízvédelemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.	A megyei rendeletnek nem feladata a törvény által meghatározott fogalom magyarázata. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a 2018. évi CXXXIX. tv. 4. § 57. pontja a vízminőség-védelmi terület övezete fogalmát meghatározza: a területrendezésért felelős miniszter rendeletében megállapított, kiemelt térségi területrendezési terv esetében a miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.
		4	Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Kőtelek területén magterület fedt a jelenleg is beépítésre szánt terület egy részét. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		5	Ártéri tájgazdálkodás: 10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégi házas üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.	Az észrevétellel egyetértünk, az előírást úgy módosítottuk, hogy az csak az övezetre legyen értelmezhető.
32.	Kunhegyes		<b>kifogást nem emelt</b>	

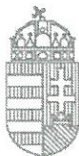
	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
33.	Martfű	1	Martfű város közigazgatási területét érinti, az „Ökológiai Hálózat Ökológiai Folyosójának Övezete" megnevezéssel, a 3.1 tervlapon feltüntetett terület. Az ökológiai folyosó olyan területhez kapcsolódik, mely településünk számára fontos fejlesztési övezet. Az ipari gazdasági övezet későbbi felhasználása szempontjából korlátozásként tekinthető az ökológiai folyosó. Kérjük a Megyei területrendezési Terv egyeztető eljárása során a fenti ökológiai folyosó övezetének felülvizsgálatát.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
34.	Mezőtúr		<b>kifogást nem emelt</b>	Választ nem igényel.
35.	Nagykőrű	1	Tájképvédelmi terület övezet: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Nagykőrű belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarésében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		2	Vízminőség-védelmi terület övezete Az OTTr előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédelemmel érintett területeket. Vízvédelemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.	A megyei területrendezési tervnek nem feladata a törvény által meghatározott fogalom magyarázata. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a 2018. évi CXXXIX. tv. 4. § 57. pontja a vízminőség-védelmi terület övezete fogalmát meghatározza: a területrendezésért felelős miniszter rendeletében megállapított, kiemelt térségi területrendezési terv esetében a miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.
		3	Ártéri tájgazdálkodás övezete: - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Nagykőrű község gazdasági lehetőségeinek egyik meghatározó ága a turizmus. Vonzerejének pedig egyik meghatározó eleme a Tiszapart. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és Nagykőrű számára hátrányt jelentene.	Az előírást töröltük.
		4	Ártéri tájgazdálkodás: 10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégiházás üdülőterület nem jelölhető ki." - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre	Az észrevétellel egyetértünk. Az előírást módosítottuk, így csak az övezetre lesz értelmezhető.
36.	Szászberek	1	A véleményezésre közzétett új szerkezeti terv javaslatban a korábbihoz képest jelentősen és lényegesen módosult a tervezett M32 gyorsforgalmi út nyomvonala. Az új nyomvonal érinti a község külterületén tervezett, az önkormányzat által 112/2019.(X.08.) sz. határozatával helyi kiemelt beruházásnak és fejlesztési területnek nyilvánított naperőmű-parkot, az alábbi ábrán látható módon. Tekintettel arra, hogy a nagyberuházás mind műszaki és gazdasági szempontból olyan egységet képez, amelyet lehetőség szerint egybefüggő földrészleten, idegen infrastruktúra elemek és védőtávolságaik tagolásától mentesen lehet megvalósítani, így beruházónak nyomós érdeke fűződik a beruházási terület sértetlenségéhez. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 2. mellékletét képező országos szerkezeti tervben a tervezett M32 számú gyorsforgalmi út nyomvonala a véleményezésre közzétett javaslatához képest érdemben nem érinti a tervezett beruházás területét.	A Hortobágyi Nemzeti Park véleményét figyelembe véve olyan 5 MW-nál nagyobb teljesítményű napelempark területet terveztünkbe a térségi szerkezeti tervbe, melyhez kapcsolódó településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszát az önkormányzat határozattal lezárta, térségi területfelhasználási engedéllyel rendelkezik, vagy a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás hozzájáruló határozattal zárult. Ebből következően a JN/40/00050-19/2019. iktatószámú kiadott térségi területfelhasználási engedéllyel rendelkező területet tudjuk továbbra is a tervben feltüntetni, ugyanakkor figyelembe véve a véleményt az M32 gyorsforgalmi út nyomvonalát a Trtv.-ben szereplővel azonos nyomvonalon ábrázoljuk.
37.	Szolnok	1	Előkészítő fázis - vizsgálatok 4.2.4. fejezet „Beépített területek változása táblázat nem tartalmazza Szolnok MJV területváltozására vonatkozó adatokat. Az információ (területi mérleg) megtalálható a város honlapján, illetve a 2011. évi adat az önkormányzat főépítésznél, amennyiben szükségesnek tartják a dokumentumban: való szerepeltetését.	A fejezetben szereplő táblázat nem a területi mérleg változását, hanem az újonnan beépített területeket mutatja be, azaz ahol 2011 óta jelentősebb kiterjedésű külterületi területeket/telkeket vettek igénybe (zöldmezős beruházások). Mivel a 2011-es ingatlan-nyilvántartás nem áll rendelkezésre, így nem a kivett területek változását vizsgáltuk, hanem vizuális vizsgálattal a Google Earth szolgáltatását igénybe véve vizsgáltuk. Megismételt vizsgálatunk szerint nem történt jelentős zöldmezős beruházás Szolnokon.
		2	Rendelet tervezet: A 6.§-ban szereplő előírás „Településrendezési eszközökben olyan területfelhasználási besorolásokat kell alkalmazni, amelyek erősítik a városok településhálózatban betöltött szerepét" - nehezen értelmezhető, mert ezen területfelhasználások nem kerülnek felsorolásra, ugyanakkor szükség lehet a település szerkezeti tervében egyéb területfelhasználások (pl. különleges beépítésre nem szánt intézmény területek, mint temető) jelölésére, amelyek a település működéséhez szükségesek.	A településhálózatban lévő városok szerepköre egyedi sajátosság, melyet a megalapozó vizsgálatok során tárnak fel a településtervezők. Nincs általános recept, hogy milyen területfelhasználás jelölhető ki az egyes településeken, mert az már erősen korlátozó szabályozás lenne. A megalapozó vizsgálatok eredményei alapján mérlegelhető, hogy milyen települési területfelhasználás javasolt az adott település szerkezetében (pl. Besenyszög esetében nem javasolt nagyvárosi lakóterület kijelölése, Szolnok esetében kérdéses lehet új falusias lakóterület kijelölése). Álláspontunk az, hogy az előírások kellőképpen biztosítják a szabályozási célok elérését. E nélkül az előírás nélkül ugyanakkor nem látjuk biztosítottnak, hogy kellőképp figyelembe vegyék az adott város településhálózatban betöltött szerepét. Nyilván ez nem teljesen értelmezhető a településüzemeltetéssel összefüggő területfelhasználásokra.



	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV	VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ	
37.	Szolnok	3	A 7.§ (5) bekezdésében a rendelet tervezet előírása engedményt ad a települések számára az OTÉK-tól eltérő, megengedőbb szabályozás megalkotására. A települések helyi építési szabályzatában a gazdasági területek maximális beépítésének meghatározásakor 70 %-os beépíthetőség határozható meg a későbbiekben feltételek teljesülése esetén. A megengedőbb szabályozás lehetőségét az OTÉK szabályozza.	Trtv. 24. § (2) bekezdése ((2) Az (1) bekezdés a) pont szerinti megengedőbb érték kizárólag az építési telek megengedett legnagyobb beépítettségére, valamint a legkisebb zöldfelületre vonatkozhat, amely megengedőbb érték a megengedett legnagyobb beépítettség esetében 10%-nál, a legkisebb zöldfelület esetében 5%-nál nem lehet nagyobb az OTÉK szerinti, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt értékhez képest.) lehetővé teszi az OTÉK-tól való eltérés engedélyezését. Így ebben az esetben a városoknak nem kell már külön az állami főépítéshez kérelmet benyújtani ezen megengedőbb követelmények helyi építési szabályzatban történő alkalmazásához.
		4	A 9.§ (3) bekezdése nagyvízi meder övezete és VTT-tározók övezete területén kizárólag „védelmi rendeltetésű erdő” területfelhasználási besorolást tesz lehetővé: Javaslom a „gazdasági célú erdő” létesítés lehetőségének megfontolását.	Az előírást töröltük.
		5	1.melléklet: Térszerkezeti Terv: Szolnok MJV a szerkezeti tervlapon jelölt egyéb területeken tervezi 2 db 49,9 MW névleges teljesítményű naperómű létesítését A tervlapon jelölt M32 jelű gyorsforgalmi út nyomvonala a tervezett ingatlanok között halad át. Javaslom a nyomvonal felülvizsgálatát annak érdekében, hogy az ingatlanok megközelíthetősége, illetve a szükséges műtárgyak elhelyezése ne változzon. A tervezett fejlesztés egyébként összhangban van a H2 jelű horizontális céllal, amely meghatározza a hozzájárulás növelését az országos megújuló energia hasznosítási arányához és az energiahatékonyság növeléséhez.	Az M32 nyomvonala távlatinak tekintendő, tervek nem készültek, így az nem akadályozza a napelempark megvalósítását. Ezért a M32 nyomvonalát teljes hosszon az OTtT-nek megfelelően indokolt ábrázolni.
		6	3.1 melléklet: Ökológiai hálózat övezetei: A Szolnok Felső-Szandai rét „gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató övezetének” területi határát javaslom pontosítani az övezeti tervlapon.	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		7	3.3 melléklet: Erdők övezete és erdőtelepítésre javasolt terület övezete Szolnok Tenyősziget és Szandaszőlős városrész déli belterületi határához csatlakozóan jelentősebb erdősítésre kijelölt területek szerepelnek. Ezek jelölését javaslom az övezeti tervlapon	Az erdők övezetét és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetét a Trtv-vel és az MvM rendelettel összhangban jelöli ki a megyei területrendezési terv, melytől - a települési térséggel történő pontosítás kivételével - nem indokolt eltérni. Ugyanakkor ez nem akadályozza, hogy a település a közigazgatási területén másutt is kijelöljön erdőterületeket.
		8	3.4 melléklet: Tájképvédelmi terület övezete: A Szolnok Felső-Szandai rét gazdasági kereskedelmi, szolgáltató övezetének területi határát javaslom pontosítani az övezeti tervlapon	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		9	Az Alcsi-sziget „különleges mezőgazdasági övezetbe” sorolt részét javaslom feltüntetni, hiszen tájkép védelmi szempontból épület, építmény elhelyezése nem engedélyezett	Az övezeti érintettség nem korlátozza a hatályos településrendezési terv által kijelölt beépítésre szánt területek beépíthetőségét. Az övezet területének pontosítása a településrendezési terv keretében, annak léptékében oldható meg.
		10	3.7 melléklet: Nagyvízi meder és VTT-tározók övezete: Az ún. „mentetlen” területe a nagyvízi meder és VTT-tározók övezeteként került kijelölésre. A terület a szolnoki Tiszaliget párként alkalmas lehet a terv egyéb fejezeteiben megfogalmazott Tisza menti turisztikai és idegenforgalmi fejlesztések helyszínül. Ehhez szükséges a jelenlegi magas parti szakasz és az árapasztó csatornáig terjedő területre szánt bevétele az árvízvédelemért felelős szervezetek véleményének figyelembe vételével.	A javaslattal egyetértünk, a terv lehetővé teszi az ártéri tájgazdálkodási övezet kijelölésével a turisztikai és idegenforgalmi fejlesztéseket.
		11	3.12 melléklet: Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezete: Az övezeti tervlap értelmezhetősége. szempontjából javaslom az alkalmazott színek felülvizsgálatát, vagy a jelmagyarázat ez irányú kiegészítését.	A vélemények figyelembe vételével a térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezetének ábrázolását pontosítjuk.
		38.	Tiszaföldvár	1

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
38.	Tiszaföldvár	2	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÁS ÉS INDOKOLÁS megnevezésű anyag 15. oldalán az alábbiak olvashatók: „Településrendezési eszközök készítése során azonban az önkormányzatok dönthetik el, hogy a településszerkezeti terv távlatában mely területek erdősítésére lehet reálisan számítani. Az övezet területének azon részét, amelyet a településszerkezeti terv nem erdőterületbe sorolja, meghatározóan mezőgazdasági területeként is meg lehet tartani, ezzel is biztosítva a távlati erdőtelepítés lehetőségét. Ezzel összhangban van a 9/2019.(VI.14.) MvM rendelet erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályozás is: 3 § (1) A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális értékek sérelme nélkül – erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kialakítani.” Ezek alapján megerősítést kérek arra vonatkozóan, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Tervben erdőtelepítésre javasolt terület övezet esetén a településrendezési eszközök készítése során az önkormányzatok dönthetik el, hogy a településszerkezeti terv távlatában mely területek erdősítésére lehet reálisan számítani. Az övezet területének azon részét, amelyet a településszerkezeti terv nem erdőterületbe sorolja, meghatározóan mezőgazdasági területeként is meg lehet tartani. Jelzem, hogy a leírtaktól függetlenül Tiszaföldvár vonatkozásában az erdőtelepítésre javasolt területekkel kapcsolatos A/500/2019. számú, 2019. január 18-án írt levélben foglalt véleményemet fenntartom.	Az MvM rendeletből az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére a következő előírást kell alkalmazni: 3. § (1) A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban - a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül - az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni. Ez azt jelenti, hogy az erdőterületeket az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének figyelembe vételével célszerű kijelölni.
		3	JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA 3.6. MELLÉKLETE a ...../2020.(.....) KR. számú rendelthez a VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLETEK ÖVEZETEIT tartalmazza. Tiszaföldvár vonatkozásában az övezet tervlapja nincs teljesen összhangban a 2019.03.18-án közzétett nitrátérzékeny területek lehatárolásával (MePAR). Javasolom – amennyiben indokolt – a szükséges összhang megteremtését.	A Vízügyi igazgatóság adatszolgáltatását, valamint az MvM rendelet lehatárolását kell figyelembe venni a megyei övezet lehatárolása esetén. A megkapott adatszolgáltatás alapján a vízminőség-védelmi területek övezetének lehatárolása változatlan, ettől eltérni nem tudunk.
		4	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációjában sajnálatos módon nem található meg a köztudottan hátrányos helyzetű kistérségre, a Tiszazugra és településeire vonatkozó, legalább a további leszakadást mérséklő vagy megállító javaslatok, koncepciók, intézkedések. Javasolom a Tiszazugra és településeire vonatkozó, legalább a további leszakadást mérséklő vagy megállító javaslatok, koncepciók, intézkedések beépítését a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításába.	A további leszakadást mérséklő vagy megállító javaslatok, koncepciók, intézkedések beépítése nem a területrendezési terv, hanem a területfejlesztési koncepció feladata. A Tiszazugra 2014-ben készült előtanulmány, mely a kérdésekkel foglalkozott.
39.	Túrkeve	1	Túrkeve területére tervezett vasútvonal nyomvonala a jelenlegi ipari területet kettészelve vezet. Ez jelenleg a fejlesztéseket gátolja, és megnehezíti. Túrkeve város érdekeit szolgálná, ha a tervezett vasútvonal nyomvonala a (1. melléklet) belterület határán menne keresztül elkerülve az (Gip-1) ipari területet.	A Miniszterelnökség véleményét figyelembe véve a tervezett vasútvonal nyomvonalát töröltük a tervből.
40.	Újszász	1	A Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelettervezet 11. oldalán, az infrastruktúra elemeket felsoroló melléklet 5. sor B) oszlopban szerepelnek a megye meglévő egyéb mellékútjai, amelyek között nem szerepel a 3118. Tápiószele (Pest megye) - Újszász összekötő út. A megyei területrendezési terv tervezetében több helyen - az országos rendezési tervre hivatkozva - szerepel, hogy a Budapest-Nagykáta-Újszász térségében korábban tervezett Tápió-menti főút megvalósítása elvetésre és így a tervekből kivezetésre került, mert a tervezett települési elkerülővel a 31. és 32. számú főutak e közlekedési kapcsolatot pótolják/kiváltják. Ezzel viszont a Tápióság és Újszász (illetve a környező JNSZ megyei települések) közötti közúti közlekedési kapcsolatot továbbra is csak a rossz állapotban lévő, a megyei szakaszán elégtelen keresztmetszetű közút jelenti (vagy számottevő kerülőt jelent az elérés), amely jelen állapotában gátolja a gazdasági és a szakiskolai-oktatási kapcsolatok fejlesztését az érintett települések között. Újszász református egyházközsége látja el a Tápió menti települések (főleg Tápiógyörgye) református egyházi szórványainak rendszeres (heti min. 3 alkalom;iskola, idősök otthona stb.) hitéleti teendőit. A helyi egyházközség részéről többször jelezték azon igényüket, hogy a szóban forgó út fejlesztésére mihamarabb kerüljön sor (vagy a 120-as vasútvonallal párhuzamosan kerüljön új nyomvonalra a két település között, ezzel tovább csökkentve az elérési időt) azért, hogy a települések közötti elérhetőség jelentősen lerövidüljön, amely a hitélet mellett családi-rokoni kapcsolatok miatt is fontos. Kérjük és javasoljuk a 3118. Tápiószele - Újszász út fejlesztését, és ennek beépítését a megyei tervbe.	A megye térségi szerkezeti terve rögzíti a meglévő Tápiószele (PM) - Újszász összekötő utat, mely a 2. melléklet felsorolásából kimaradt. A meglévő út felújítására a megyei területrendezési tervnek nincs hatása. A Tápiósági főúttal kapcsolatban megjegyezzük, hogy az országos tervek alapján csak a Jász-Nagykun-Szolnok megyei szakasza került törlésre. A Pest megyei Nagykátáig az országos területrendezési terv ábrázolja a Tápiósági főutat, mely megépítésével közvetlenül csatlakozni fog a 31. sz. főúthoz javítva a főváros elérhetőségét a térség felől..

	VÉLEMÉNYEZŐ SZERV		VÉLEMÉNY	TERVEZŐ VÁLASZ
40.	Újszász	2	A Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelettervezet 20. oldalán, az infrastruktúra elemeket felsoroló melléklet 20. sor A) oszlopban szerepelnek a tervezett országos vízi létesítmények. A Jászági-főcsatorna két ágánál valószínűsíthetően elírás történt, Jászdózsa térsége már a Tarnát jelenti, így a szóban forgó szakasz a tarnai ága lenne a főcsatornának.	Bár a Trtv. 4/10. mellékletének 4.2. pontja ( <i>Tervezett országos csatornák</i> ) ezt határozza meg, a javaslatot átvezettük, egyetértve az észrevétellel.
		3	A Jász- Nagykun- Szolnok Megye Területrendezési Tervének Módosítása Szakági alátámasztás és indoklás dokumentuma 34. oldalán lévő Közlekedési hálózatok térképen nem látszik/nem azonosítható az M8 Dunavecse - Abony/Szolnok térsége szakaszának nyomvonal. Ugyanezen a térképen ( és a tervezet más munkarészeinek térképein is) a települések közigazgatási határát jelző lila színű vonal jelentősen eltér a valóságtól Újszász és Szászberek közigazgatási határán (a Zagyva folyó mentén lévő Parkerdő mentett és mentetlen oldali területeit, valamint a 32-es főút menti területek egy kis részét érintően )	Az M8 Abony - Szolnok szakasza csak Pest megyét érinti. Az alátámasztó térképeket javítottuk.
41.	Zagyvarékas		<b>kifogást nem emelt</b>	Választ nem igényel.



## MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Piroska Miklós Úr részére  
elnök

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat  
Szolnok  
Kossuth Lajos út 2.  
5000

Iktatószám: KSZ-7/2995/2 /2019.  
Ügyintéző: Molnár József László  
Telefonszám: 06-1-7956445  
E-mail: laszlo.jozsef.molnar@me.gov.hu  
Hivatkozási szám: -

Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terve módosításának véleményezése

**Tisztelt Elnök Úr!**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §-ában foglaltak alapján véleményezésre megkapott Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terve módosításának tervezetére vonatkozó észrevételeket és ajánlásokat jelen levelem *Melléklete* tartalmazza.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetéséhez szükséges a fenti kormányrendelet 20. § (4) bekezdése szerinti szervezetek regisztrálása a területrendezésért felelős miniszter által – a Lechner Tudásközpont közreműködésével – üzemeltetett digitális egyeztető felületen. **Kérem, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetését a jogszabálynak megfelelően szíveskedjenek lebonyolítani, azaz valamennyi véleményezésre jogosultat regisztrálni kell a rendszerbe!**

Tájékoztatom, hogy a miniszteri véleményt – a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasítás 114. § (1) bekezdés ib) pontja alapján – a miniszter nevében gyakorolt kiadmányozási jogkörömben adom ki.

**Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervének módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a *Mellékletben* közölt észrevételek és ajánlások figyelembe vételével javasolom előkészíteni.**

Budapest, 2019. október „ 9 ”.

Üdvözlettel:



Készült: 2 példányban/1 oldal  
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett  
2. sz. pl.: Irattár

**Melléklet:** Észrevételek és ajánlások Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terve módosításának egyeztetési anyagához

**Észrevételek és ajánlások**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terve módosításának egyeztetési anyagához**

### Általános észrevételek

2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). A módosított rendelet tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát, amely a <https://www.e-epites.hu/trtv/tervek-muszakai-kovetelmenyei-eloirasai> oldalon megtalálhatók. Kérem a megyei területrendezési terv *Elfogadási fázisának* az előírt formátumban való dokumentálását, így a megyei rendelettervezet hatályos jogszabály szerinti formátumban való elkészítését az állami főépítész záró nyilatkozatának és a miniszteri állásfoglalásnak a beszerzéséhez is.

Tájékoztatom továbbá, hogy 2019. július 16-tól módosult a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.), amely módosítás érinti a megyei területrendezési tervek kidolgozásának szabályait is.

### Részletes észrevételek

1. A rendelet-tervezet (Rt.) normaszövegéhez kapcsolódó formátum-függő formai észrevétel:
  - 1.1. A Rt. \*.odt formátumú állományban minden szakasz azonosan „1. §”-ként jelenik meg Openoffice/Libreoffice alkalmazásokban is. Az állomány jövőbeli használata esetén kérem biztosítani a rendelet-szakaszok sorszámozásának alfanumerikusan növekvő számtani értékének helyességét.
2. A Rt. szerkezeti egységei tekintetében tett szerkezeti észrevétel:
  - 2.1. Javaslom a Rt.-ben a szerkezeti egységességet kialakítani a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletnek (Jszr.) megfelelően, mivel a Rt.-nek van legalább két olyan azonosítható önálló szerkezeti egysége, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalhat (pl. I. Fejezet (ÁLTÁNOS RENDELKEZÉSEK (1-2. §)), I. Fejezet A MEGYE TÉRSÉGI SZERKEZETI TERVE (3. §), II. Fejezet TÉRSÉGI ÖVEZETEK ÉS AZ ÖVEZETRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK /Az országos övezetekre vonatkozó szabályok, /A megyei övezetekre vonatkozó szabályok, /Az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó szabályok, IV. Fejezet ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK (12. §)).
3. A Rt. egyes szakaszaihoz tett észrevételek
  - 3.1. A Rt. 1. §-hoz:
    - 3.1.1. A rendelet megnevezésére az (1) bekezdés alatt „R.” rövidítést vezet be, azonban csak egyetlen alkalommal használja ezen szakasz (2) bekezdésében. A Rt. másik két helyén mint „rendelet” hivatkozza. Kérem a rendelet szövegezésében a megadott rövidítést összhangba hozva egységesen használni vagy mellőzni.
  - 3.2. A Rt. 2. §-hoz:

- 3.2.1. Az értelmező rendelkezések alatt felsorolt fogalmakat kérem alfabetikusan sorba rendezni és azokat arab számmal megjelölt pontokba kell rendezni a Jszt. 69. § (3) bekezdésének megfelelően.
- 3.2.2. Az a) pontjához (Ártéri tájgazdálkodás övezete): a fogalom-megadás szóhasználata alapján („szerves ökológiai kapcsolat”, „táji kapcsolat”, „táji környezet”) az övezet tartalmi megadásának egyértelmősége bizonytalan, nem egyértelmű, mit fed a fogalom. A „komplex tájgazdálkodás” illetve a „tájgazdálkodás” fogalma nem meghatározott, a Trtv. 4. § 15. pontja a hagyományos tájhasználatot ismeri. A „folyók” hullámtere” helyett kérem a 9. § (1) bekezdés szerinti pontos felsorolást, valamint a fogalom egyértelműsítését és a fogalommegadásban szabatos, félre nem érthető kifejezések használatát. Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy a 2.§ a pont jelenlegi szövegezésével az összes folyóra vonatkozik, mely ellentmondásban van a 9. § (bekezdésével).
- 3.2.3. Kérem a „tér szerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete” fogalom meghatározását.
- 3.3. A Rt. 3. §-hoz és a 4.§-hoz:
- 3.3.1. A két szakasz a terv rajzi tartalmi elemeihez kapcsolódó előírásokat listázza, célszerűen összevonható egy fejezet alá.
- 3.3.2. A 3. § (3) bekezdése szerint a 2, melléklet listázza a meghatározó településeket, a mellékletben viszont nem került feltüntetésre. Kérem az összhang megteremtését.
- 3.3.3. Célszerű a sorszámozott mellékleteket feltüntetni, majd e mellékletekre nézve megadni azok tényleges tartalmát, pl. :  
„3.§. (1) ....  
(2) A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Övezeti Terv tervlapjait a 3. melléklet tartalmazza, az alábbiak szerint:  
a) a 3.1. melléklet az ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetét és az ökológiai hálózat puffterületének övezetét,  
b) a 3.2. melléklet a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét és a jó termőhelyi adottságú szántók övezetét,  
c) a 3.3. melléklet ...” stb.
- 3.3.4. Javaslom az övezetek felsorolásánál elkülönülten feltüntetni az OTrT alapján meghatározott országos övezetek listáját, az OTrT-ben és az MVM rendeletben meghatározott megyei övezeteket, illetve az OTrT 24. §-a alapján egyedileg meghatározott övezeteket.
- 3.3.5. Kérem az övezetek elnevezésének egységesen, a Trtv.-nek és a MVM rendeletnek megfelelő szerepeltetését (pl. honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések, vagy pl. tanyás területek övezete).
- 3.3.6. A (2) bekezdéséhez: a 4. melléklet a mellékletben szereplő felirat szerint az országos övezetekkel való érintettséget is listázza, nem csak a térségit. Kérem az összhang megteremtését, illetve ahol lehetséges, a 4. mellékletnél könnyebben áttekinthetőbb megoldás alkalmazását.
- 3.3.7. Kérem a (6) bekezdés c) pontjának törlését, mivel az nem felel meg a Trtv. 24. § (1) bekezdésben foglaltaknak.
- 3.4. A Rt. 5.§-hoz (Tér szerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete):
- 3.4.1. Az (1) bekezdéstörlését kérem, mivel az részben fogalommegadás, részben mellékletben megjeleníthető tartalmi elem.
- 3.4.2. A (2) bekezdés szerint lehatárolt városokat a 3.12. számú rajzi mellékleten egyértelműen, közigazgatási határaikkal lehatároltan kérem ábrázolni, grafikus hangúlyozva a tervlapon a térszervező városok rajzkeresztjeinek

fontosságát, illetve „visszavenni” a tájékoztató elemek jelenleg meghatározóbb vizuális megjelenítését.

3.4.3.A (4) bekezdést érintően kérem pontosítani mi a vizsgálat tárgya és módszere.

3.4.4.A térképi lehatárolás elnagyolt és egyértelmű térbeli, adatokra épülő módszer nem ismerhető fel, a hatásterületi lehatárolás a területfejlesztési koncepciók formavilágát, vizsgálati munkarészét és az ilyen tervek területi „pontosságát” idézi, mely egy területrendezési tervben zavaró és műfaji keveredésre utal.

3.5. A Rt. 6. §-hoz:

3.5.1.Az (1) bekezdést kérem pontosítani oly módon, hogy ne az egész területre vonatkozzon s helyette ezen területek meghatározására kerüljön sor a településrendezési eszközökben.

3.5.2.A (2) bekezdés esetében kérem, hogy a településrendezési eszköz készítése során az Étv. szerint megadott 'barnamezős terület'-ek lehatárolásra kerüljenek és ezekre vonatkozzon a bekezdés.

3.6. A Rt. 7. §-hoz:

3.6.1.Kérem a településeket sújtó (2)-(4) bekezdések törlését, mivel azok ellentétesek az Trtv. 24. § (1) a) pontjával valamint az Trtv 12. § (3) ezen kérdést már másként, szabályozza.

3.6.2.A (5) bekezdés 70%-os legnagyobb beépítettséget és 15%-os legkisebb zöldfelületi arányt tesz általános értelemben lehetővé, mely megfelel ugyan az OTÉK 2. melléklete és a Trtv. által előírtaknak, ugyanakkor célszerű az eltérési lehetőség mértékének a megadása (Trtv. 24. § (2)).

3.6.3.A (6) bekezdés városközpontba és lakóterületbe ékelődő kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület esetén az (5) bekezdést szerinti eltérést nem engedélyezi. Kérem tisztázni, hogy csak városközpontban lévő lakóterületre utal a szabály, esetleg a városközpont mellett más bármely lakóterületre is, bárhol legyen az ("és/vagy" összefüggés).

3.6.4.A (6) bekezdés esetében megfontolásra javaslom, hogy az új beépítésre szánt terület kijelölése során a védelmi célú övezetekkel lehatárolt területek is figyelembevételre kerüljenek és ilyenekkel ne érintkezzen az (5) bekezdés szerint kijelölésre kerülő terület. Egyúttal kérem az „ékelődő” kifejezés mellőzését, cseréjét.

3.6.5.Kérem a (8) bekezdés által előírt „telepítési tanulmányterv” magyarázatát a fogalmak alatt.

3.7. A Rt. 8. §-hoz:

3.7.1.Az (1) bekezdés szerint megnevezett együttműködési csoportok megnevezésénél kérem a 3.13. számú melléklettel való összhang megteremtését.

3.7.2.Javasolom az övezet három település-csoportjának listaszerű mellékletben történő megadását a 4. számú, táblázatos-mátrixos jellegű melléklet nehézkes használhatósága miatt.

3.7.3.Az (1) bekezdés eltérő megnevezésű nevet használ, mint a rajzi melléklet. Kérem az egyes szám – többes szám szerinti megnevezés összehangolását és egységes használatát.

3.7.4.Kérem a (7) és (8) bekezdések törlését és áthelyezését a határozat tervezetébe, mivel az a megyei önkormányzat, illetve a megyei főépítész számára keletkeztet feladatot. A (8) bekezdés szerinti támogatás a megyei önkormányzat támogatásának esetét jelentse, melyekről a megyei önkormányzat hatáskörén belül dönthet.

3.8. A Rt. 9. §-hoz:

3.8.1.Az (1) bekezdés törlését kérem és tartalmának fogalomleíró részének áttemelését az övezet fogalmi meghatározásához az 2. §-hoz.

- 3.8.2.A szakasz (29 és (5) bekezdése között ellentmondás áll fenn. Kérem az ellentmondás feloldását.
- 3.8.3.Kérem megadni a kapcsolódó mellékletben a lehatárolt övezet által érintett településeket.
- 3.8.4.Kérem, a (3) bekezdés esetében a szabály új erdőterületre vonatkozzon olyan területeken, melyek a nagyvízi meder övezetén és az ártéri tájgazdálkodás övezetét is érintik.
- 3.8.5.A (6. ) bekezdés esetében kérem szakmailag megvizsgálni, milyen egyéb területfelhasználási egység lehetséges-szükséges még (pl. közlekedési terület).
- 3.8.6.A (6) és a (7) bekezdések esetében kérem a Trtv. 4. §. 58. szerinti megnevezés használatát és a szabály oly pontosítását, hogy az azokon a területre vonatkozzon, ahol a VTT-tározó és az övezet is érintett.
- 3.8.7.Kérem a (8) bekezdés törlését (Trtv. 24. §)
- 3.9. A Rt. 10. §-hoz:
- 3.9.1.A (2) bekezdés csak a Tisza és a Körös menti településeket említi. Nem világos, hogy ez egy övezeten belüli szűkítés lenne(?) - a 9. § (1) bekezdés még a Zagyva árterét is tartalmazza. A megkülönböztetés szakmai oka nem érthető. A rajzi melléklet tartalmaz egy „Zagyva menti folyosó” lehatárolt téregységet is, melyhez az Rt. normaszövege külön nem rendel szabályt. Kérem a lehatárolások és a szabályozás közötti összhang megteremtését.
- 3.9.2.A (3) bekezdés az övezettel csak érintett település teljes közigazgatási területén megtiltana új hétvégi házas üdülőterület kijelölését, mely erős korlátozás, miközben az övezet a közigazgatási határoktól eltérően, attól elszakadva egzakt módon lehatárolt. Kérem az „ övezettel érintett települések területén ...” helyett az „övezet területén új...” megfogalmazás használatát.
- 3.9.3.A (4) bekezdéssel kapcsolatosan javaslom ellenőrizni, hogy a Tisza-tó 500 méteres puffer-területe nem terjed-e túl az övezeten.
- 3.10. A Rt. 11.§-hoz:
- 3.10.1. Az (1) bekezdését törlését és a fogalmak alá helyezését kérem.
- 3.10.2. A 8.§-hoz hasonlóan javaslom megadni a kapcsolódó melléklet számát a pusztai tájgazdálkodás övezete esetében is, valamint az érintett településeket listászerűen feltüntetni.
- 3.10.3. A (6) bekezdés esetében kérem egyértelművé tenni új erdőterület területfelhasználási egység kijelölése korlátozása kapcsán, hogy együttesen kell érvényesülnön a természetvédelmi, örökségvédelmi feltétel vagy elegendő, ha már önmagában ezek egyike fennáll („...természetvédelmi és örökségvédelmi szempont”, vagy „... természetvédelmi vagy örökségvédelmi szempont”).
- 3.10.4. A (7)-(8) bekezdések törlését kérem, mivel az túlterjeszkedik a Trtv. egyedi övezetekre biztosította szabályozási lehetőségeken.
- 3.11. A Rt. 12.§-hoz:
- 3.11.1. A (2) bekezdés esetében javaslom a „CD” helyett az „optikai” kifejezés használatát.

#### 4. A rendeletervezet térképi és szöveges mellékleteihez tett észrevétel

##### 4.1. Általánosságban:

- 4.1.1.A mellékletek több táblázatos, olykor összevont cellás mellékletet tartalmaznak, más esetben egy cellát akár négyfelé is felbontanak. Egyes táblázatok cellába beágyazottan további teljes táblázatot is magukba foglalnak. Kérem ez utóbbi mellőzését, illetve feloldását és a mellékletben lévő táblázatok egyértelmű hivatkozhatóságához az oszlopok és sorok számozását, betűjellel ellátását mind a 2. számú táblázatos melléklet, mind a többi táblázatos mellékletben úgy



megvalósítani, ahogy JsZR. 129.-130. § szakaszai azt előírják, illetve amint arra e rendelet 1. számú, a jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési minták 18.5-18.5.13. pontjai példát is adnak.

4.1.2. Ahol lehetséges, kérem az egyes hiányzó ágazati számozások feltüntetését a táblázatokban.

4.2. Az 1. számú melléklethez (Jász-Nagykun-Szolnok megye térségi szerkezeti terve):

4.2.1. Javaslom a rajzi és a szöveges rész (településlista) 1.1. ill. 1.2. mellékletre történő bontását.

4.2.2. Kérem a rendelet hatálya alá tartozó települések alfabetikus listáját feltüntetni.

4.2.3. A tervlap rajzi jelmagyarázat ellenőrzését javaslom. A jelmagyarazathoz

4.2.3.1. törlésre javaslom a(z) „egyéb országos törzshálózati vasúti pálya - tervezet” elemét,

4.2.3.2. feltüntetni kérem a 750 kV-os átviteli hálózat távvezeték esetében a bal oszlopban alulról a második sorban, hogy ez meglévő elem,

4.2.3.3. felhívom a figyelmet az országos kerékpárútvonal esetében, hogy a leírásban nem különül el, csak a rajzon (az OTTrT-ben sem),

4.2.3.4. úgy látszik a rajz alapján, hogy a 220 kV-os átviteli hálózat (középső oszlop, második sor) lemaradt: ez a meglévő rajzi elem jele,

4.2.3.5. felhívom a figyelmet, hogy a térségi kerékpárút a rajzon bontott, a leírásban eközben nem különül el;

4.2.3.6. lemaradt vagy nem látható a térségi logisztikai központ esetében, hogy meglévő elem; továbbá

4.2.3.7. a tervezett kiserómű elnevezése nem megfelelő.

Kérem a megnevezések javítását és a szöveges részekkel való összhang megteremtését.

4.3. A 2. számú melléklethez:

4.3.1. Javaslom a nyomvonalak településsoros leírásánál a megyei területrendezési terv hatálya alá nem tartozó települések zárójelbe vételét.

4.3.2. Az 1. számozással ellátott sor helyesen: M8: (Balatonfőkajár (M7) – Sárbogárd – Baracs (M6); Apostag – Kecskemét) – Szolnok (M4). Megjegyzés: csak a leírás tartalmazza Szolnokot, ugyanakkor a tér adatok és a rajzi mellékletek alapján az M8 már Abony település közigazgatási területén becsatlakozik, azaz a rajzi munkarészen nem is jelenik meg, így felsorolása kérdéses, hiszen Szolnokot nem érinti.

4.3.3. A 2. számozással ellátott sor hibás leírást tartalmaz vagy régi leírást alkalmaz, esetleg nem láthatóak a rétegeket nem tartalmazó PDF-ben egyes szakaszai, noha a szöveges leírás tartalmazza azokat:

4.3.3.1. „31. sz. főút: (Ecsér (M0) – Sülysáp – Kóka – Nagykáta)”. Helyesen: 31. sz. főút: (Bp (M0) – Sülysáp – Nagykáta)

4.3.3.2. „32. sz. főút: (Hatvan (M3)) – Jászberény – Szolnok (M4)”. Helyesen: 32. sz. főút: (Hatvan (M3)) – Jászberény – Szolnok (4. sz. főút)

4.3.3.3. „44. sz. főút: Kecskemét (5. sz. főút) – Békéscsaba (M44)”, helyesen: 44. sz. főút: Kecskemét (5. sz. főút) – Békéscsaba)

4.3.3.4. „46. sz. főút: Törökszentmiklós (4. sz. főút) – Mezőtúr – (Gyomaendrőd – Mezőberény (47. sz. főút))” a meglévő elemek között van listázva, a rajzi munkarészen tervezett színekkel.

4.3.3.5. Hiányzik a 402. sz. főút feltüntetése. 402. sz. főút: Szolnok (4. sz. főút) – Szolnok (32. sz. főút). A főút tervlapon megjelenített.

- 4.3.3.6. A térségi elemek esetében a „32. sz. főút: Pusztamonostor, Jászberény, Jásztelek, Alattyán, Jánoshida, Jászsalsószentgyörgy” Pusztamonostor ill. Jánoshida településeken haladó szakasza nem ábrázolt vagy nem látszik
- 4.3.3.7. A „442. sz. főút: Szolnok, Rákócziútfalu, Rákócziútfalu” Rákócziútfalu szakasza nem ábrázolt vagy látszik.
- 4.3.3.8. A 10. oldalon a 2. sor Tervezett elemek között a „(Karácsond térsége (3. sz. főút) – Heves – Kisköre) Abádszalók – Kunhegyes – Kenderes (4. sz. főút)” helyesen (Karácsond térsége (3. sz. főút) – Heves – Kisköre) – Kunhegyes – Kenderes (4. sz. főút).
- 4.3.3.9. A „Törökszentmiklós (46. sz. főút) – Martfű térsége (442. sz. főút)” nem látható
- 4.3.3.10. A „Jászberény (32. sz. főút) – (Gyöngyös (3. sz. főút))” nem látható ill. máshová jelölt, mint az OTTrT.
- 4.3.3.11. A „34. sz. főút: (Polgár (M3)) – Tiszafüred (33. sz. főút)” felcserélődött (Polgár – Tiszafüred) illetve hiányozik(?) Tiszaugár, Tiszaörs.
- 4.3.4. A 3. sor megyét érintő térségi jelentőségű elemei esetében egyes a leírásban feltüntetett települések hiányzanak vagy nem láthatóak:
- 4.3.4.1. A 3227. sz., Jászapáti – Jászkisér – Jászladány – Szászberek (32-es út) esetében az elsőként listázott két településen nem látható.
- 4.3.4.2. A 3225. sz., Jászkisér – Besenyszög – Szolnok esetében első településen nem látható
- 4.3.4.3. A 1625. sz., Szolnok – Tiszajenő – Tiszakécske helyesen Szolnok – Tiszajenő – (Tiszakécske), nem láthatóak
- 4.3.4.4. A 4628. sz. esetében Mezőtúr nem látható.
- 4.3.4.5. A 4514 esetében Tiszasüly, Jászsalsószentgyörgy nem láthatóak.
- 4.3.4.6. A táblázat e cellájában feltüntetett tervezett Tiszafüred-Tiszabábolna alá a 4. sorban feltüntetett térségi elemeket át kellene emelni, mivel a 4. sorban szereplő „Térségi szerepű összekötőút tervezett település elkerülő szakasza”-t a Korm. rendelet nem ismer, mint kategóriát, sem az [www.e-epites.hu](http://www.e-epites.hu) oldalon elérhető, a megyei területrendezési tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményei és jelkulcsa táblázata nem tartalmazza, így az nem lesz illeszthető a műszaki követelményekhez sem, mely ellenőrzésre kerül az állami főépítési nyilatkozat kiadásakor.
- 4.3.5. Az 5. sor (11. oldal) „A) Megyét érintő országos jelentőségű elemek”-nél a rajzi munkarészen ábrázolthoz képest a cella üres, nincs semmi listázva:
- 4.3.5.1. 3203., Jászberény - Jászárokszállás - (Vámosgyörk)
- 4.3.5.2. 31322., 31329., Portele (3117 és 3125 összekötő)
- 4.3.5.3. 3226., Jászsalsószentgyörgy - Jászladány
- 4.3.5.4. 3118., (Tápiószele) - Újszász
- 4.3.5.5. 3401., Karcag - Kunmadaras
- 4.3.5.6. 32126., Balla - Törökszentmárton
- 4.3.5.7. 3221., Abádszalók - Kunhegyes
- 4.3.5.8. 46161., Mesterszállás bekötő
- 4.3.5.9. 4629., Törökszentmárton - Tiszatenyő - Kengyel - Martfű
- 4.3.5.10. 4202., Mezőtúr - Túrkeve - Kisújszállás
- 4.3.5.11. 4206., Karcag - (Bucsa).
- 4.3.6. Az 5. sor „Egyéb elemek” B) térségi jelentőségű elemek fejlécű oszlop „Meglevő elemek” alatt:
- 4.3.6.1. „Kenderes térsége (34. sz. főút) - Kisújszállás térsége (4207. sz. út)” helyett Kenderes térsége (34. sz. főút) - Kisújszállás térsége,
- 4.3.6.2. az önálló „Jászberény térsége” nem értelmezhető, törlésre javasolt,

- 4.3.6.3. a „Szászberek – Újszász – Abony (M4) helyett Szászberek – Újszász – (Abony (M4) ill. a megjelenítésen nem látható,
- 4.3.6.4. a „Tizsasüly – Hunyadfalva – Nagykörű – Szolnok” helyett Tizsasüly – Hunyadfalva – Csataszög – Szóropuszta – Szolnok
- 4.3.6.5. a „Szolnok térsége – Abony, Köröstetétlen” helyesen Szolnok térsége – Abony illetve Szolnok térsége – Köröstetétlen (előbbi 4612. sz., utóbbi 4613. sz.),
- 4.3.6.6. a „Cibakházai bekötőút (2)” nem érthető, esetleg Homok bekötő út lehet? (46334.sz.).
- 4.3.7. Az 5. sor „Egyéb elemek” B) térségi jelentőségű elemek fejlécű oszlop „Tervezett elemek” alatt: A Jászszentandrás – (Boconád) nem látható
- 4.3.8. A 8. sor meglevő elemek alatt:
- 4.3.8.1. „100. sz. vonal: (Budapest [VI. kerület, Nyugati pu.] – Cegléd) – Szolnok – (Záhony)” helyett 100. sz. vonal: (Budapest [VI. kerület, Nyugati pu.] – Cegléd) – Szolnok – (Záhony)-(Ukrajna)
- 4.3.8.2. A „108. sz. vonal: (Debrecen) – Tiszafüred – (Füzesabony)” helyett 108. sz. vonal: (Debrecen) – (Füzesabony).
- 4.3.9. A 8. sor megyét érintő térségi jelentőségű elemei esetében felhívom a figyelmet az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet 2017.09.19-től hatályos 1. mellékletére:
- 4.3.9.1. (Kál-Kápolna-) - Kisújszállás /102./,
- 4.3.9.2. Mezőtúr – (Orosháza-Mezőhegyes) /125./,
- 4.3.9.3. Szolnok – Kecskemét /145./,
- 4.3.9.4. Kiskunfélegyháza – Kunszentmárton elágazás /146./,
- 4.3.9.5. Tiszatenyő – (Szentés – Hódmezővásárhely – Makó /130(1.)/.
- 4.3.10. A 9 sor ban
- 4.3.10.1. az országos jelentőségű elemek bal felső cellájában: „(Kisköre) – Tizsabura, 4. sz. főút” helyett (Kisköre) – Tizsabura „Szolnok, 451. sz. főút” helyett Szolnok, 4. sz. főúthálózat
- 4.3.10.2. Az” országos jelentőségű elemek” bal alsó cellájában: A „Tizsaug Lakitelek (M44) törölhető (Bács-Kiskun megye)
- 4.3.10.3. A sor “térségi jelentőségű elemei” alatti „egyéb Tizsa híd” nem értelmezhető.
- 4.3.11. A 11. sort bontani javaslom két sorra, mivel jelenleg így az országos 11. sorban szerepelnek a térségi kerékpárút-vonalak is. Esetleg a 11. sort „kerékpárút-hálózat”-ra átnevezni és alábontani külön az országos és a térségi elemekre.
- 4.3.12. A 11. sor esetében:
- 4.3.12.1. Az „országos jelentőségű elemek” 4. C 10. nyomvonal helyesen (Szentgotthárd – Zalaegerszeg – Keszthely – Tihany – Balatonakarattya – Székesfehérvár – Budapest – Hatvan – Gyöngyös – Eger – Hortobágy – Debrecen – Nyírábrány).
- 4.3.12.2. A térségi jelentőségű elemei esetében a tervezett/meglevő bontás hiányzik.
- 4.3.12.3. A „Szolnok – Martfű – Tiszaföldvár - Kunszentmárton – Szelevény – (Csongrád)” helyesen Rákóczi falva – Martfű – Tiszaföldvár – Kunszentmárton – Szelevény – (Csongrád).
- 4.3.12.4. A „Jászsószentgyörgy – Jászladány – Tiszaroff – Kunhegyes – Kunmadaras” bontandó, mivel Tiszaroff – Kunhegyes az országosba csatlakozik, illetve kiegészítendő Tizsasülyvel.
- 4.3.12.5. A „Törökszentmiklós – Martfű – Cibakháza – Tizsakürt” kiegészítendő Tizsauggal.
- 4.3.12.6. A „Tiszaroff – Tizsabó – Tiszapüspöki – Szolnok” törölendő.

- 4.3.12.7. A „Tiszafüred – Hortobágy” helyesen (Tiszafüred – Hortobágy).
- 4.3.13. A 12. sor tartalmilag helyes, formailag kérem az Jszt.-nek megfelelő szerkesztését, esetleg táblázattól mentes formában listás felsorolással történő megjelenítését.
- 4.3.14. A 13. sor Térségi kikötők elemi esetében a tervezett elemek közül Tiszakürt nem ábrázolt rajzilag vagy nem látható.
- 4.3.15. A 14. sor esetében  
 „Nagyrév – Tiszakécske (Bács-Kiskun megye)” helyesen Nagyrév –  
 (Tiszakécske) (Bács-Kiskun megye),  
 „Tiszainoka – Tiszakécske (Bács-Kiskun megye)” helyesen „Tiszainoka –  
 (Tiszakécske) (Bács-Kiskun megye)”, továbbá ábrázolása nem látható,
- 4.3.16. A 15. sor tervezett elemek alatt „Szászberek” helyesen Szászberek (2), továbbá „Szolnok” helyesen Szolnok (2).
- 4.3.17. A 16. sorban a Trtv. 8/4. mellékletéhez hasonlóan kérem az ágazati számok feltüntetését. E sor térségi jelentőségű elemei alatt:
- 4.3.17.1. A „Szolnok – Újszász – Jászfényszaru – Hatvan” helyesen Szolnok –  
 Újszász – Jászfényszaru – (Hatvan).
- 4.3.17.2. A „Jászfényszaru – Nagykáta” helyesen Jászfényszaru – (Nagykáta),
- 4.3.17.3. A „Szolnok – Martfű – Mezőtúr – (Szarvas)” helyesen Szolnok – -Szajol  
 - Martfű – Mezőtúr – (Szarvas).
- 4.3.17.4. A „Tiszafüred – Karcag – Kisújszállás – Túrkeve – Mezőtúr” vélhetően  
 Tiszafüred – Egyek (?) - Karcag – Kisújszállás – Túrkeve – Mezőtúr.
- 4.3.18. A 17. sorból hiányzik, hogy meglevő elemekről van szó, kérem pótlását.
- 4.3.18.1. A 103-02: Karcag és a 103-03: Karcag azonos nyomvonalon halad.
- 4.3.18.2. Hiányzik a listából 03-21 Szolnok és a 100-10 (Nagyfüged-Tarnaörs) –  
 Jászárokszállás (térkép alapján bizonytalan, átlóg(?))
- 4.3.18.3. A sor B oszlopai (megyét érintő térségi jelentőségű elemek) esetében:
- „Jászárokszállás” helyett Jászárokszállás – Tarnaörs,
  - „Jászszentandrás” helyett Jászszentandrás – Tarnaörs,
  - „Kétpó” helyett Kétpó – Törökszentmiklós (Szenttamáspuszta),
  - „Kunhegyes – Kenderes” nem látható v. hiányzik,
  - „Kunszentmárton – Tiszaföldvár” bizonytalanul látszik (csak egy szakasz(?)),
  - „Martfű – Kengyel” és „Martfű – Mezőhék” nem láthatóak,
  - „Mezőtúr – Túrkeve” alig látható,
  - „Nagyiván – Tiszafüred” helyesen Nagyiván – Tiszafüred (Kócsújfalu),
  - hiányzik Szászberek – Szászberek (Alsótanyák) – Zagyvarékas; Fegyvernek – Törökszentmiklós (Surjány); Kenderes – Kenderes (Biharugra); Cibakháza; Tiszainoka; Mezőtúr.
- 4.3.18.4. E 17. sor 18. oldalán a megyét érintő térségi jelentőségű elemek között:
- „Szászberek – Jászládány” nem látható, „Tiszaföldvár” helyesen Tiszaföldvár (Békatelep),
  - „Tiszasas – Csépa – Szelevény – Cserkeszölő – Kunszentmárton” helyesen Tiszaug – Tiszasas – Csépa – Szelevény – Cserkeszölő – Kunszentmárton (Kungyalu), ill. első szakasza hiányzik/nem látható;
  - „Tiszavárkony” helyesen Tiszavárkony (Iskoladűlő),
  - a „Tószeg – Tiszavárkony – Tiszajenő” és a „Törökszentmiklós – Tiszatenyő” szakasz nem látható,
  - „Túrkeve” helyett Túrkeve (Móricztanyák).
- 4.3.19. A 19 sor

- 4.3.19.1. „Tiszaújváros – Mezőkövesd – Vámosgyörk – Zsámbok – Üllő – Százhalombatta” esetében (Tiszaújváros – Mezőkövesd – Vámosgyörk – Zsámbok – Üllő – Százhalombatta), „Szajol – Tizsasüly – Füzesabony – Tiszaújváros” egynek jelölt (OtrT két nyomvonalat jelöl),
- 4.3.19.2. a „Százhalombatta – Ócsa – Cegléd – Szajol” esetében (Százhalombatta – Ócsa – Cegléd –) Szajol.
- 4.3.20. A 20. *sor* érintő bal főoszlopát érintő észrevétel:
- 4.3.20.1. A „Hanyi-Tizsasülyi (Jászkisér, Tizsasüly, Pély (Heves m.))” helyesen Hanyi-Tizsasülyi (Jászkisér, Tizsasüly, (Pély (Heves m.)),
- 4.3.20.2. a 3. pont alatti „Kiskörei vízlépcső (Abádszalók, Kisköre)” esetében a békésszentandrásai is ábrázolt, ágotai ugyanakkor nem,
- 4.3.20.3. a 4. országos csatornák közül a „Hamvas-főcsatorna (Földes, Püspökladány)” törölhető (mivel más megye),
- 4.3.20.4. a „Karcagi II. főcsatorna (Karcag)” kiegészítendő a Karcagi-V-11-csatornával,
- 4.3.20.5. a „Villogó-belvízcsatorna (Abádszalók, Bucsa, Karcag)” helyesen Villogó-belvízcsatorna (Abádszalók, Karcag) Kisújszállás.
- 4.3.20.6. A 20 *sor* esetében további csatornák hiányoznak, mint pl.
- a Harangzugi-I.-csat. (Kétpó-Öcsöd);
  - a Doba-csat. (Tizsasüly – Besenyeszög/Csatasz.);
  - a Tizsabői-csat. (Tizsabó-Kunhegyes);
  - a Mirhó-Kisgyolcsi – Összekötő csat. (Abádszalók);
  - a Csátés – csat. (Jászapáti-Jászkisér);
  - az Álomzugi – csat. (Mezőtúr/Túrkeve);
  - a Mezőtúri-VI. csat. (Mezőtúr);
  - a 22. csat. (Jászkisér);
  - a Malomzug-Simafoki-csat. (Túrkeve-Mezőtúr/Gyomaendrőd);
  - a Harangzugi-I.-c.-csat. (Kengyel-Öcöd);
  - a Kisújszállási – XXII.-csat. (Kisújszállás);
  - a 12-28. Tizsasüly – Pélyi – összekötő – csat. (Pély- Tizsasüly); Sarkad – Mérges – Sáros-ér;
  - a 12. (Pélyi) csat.;
  - a 33. sz. csat. (Homor-ér csat.);
  - a Mirhó-Gyolcsi – csat. Füredkőcsi tározó tápcsat.
- 4.3.21. A 20. *sor* jobb oldali, térségi jelentőségű elemei között sok országos csatorna került felsorolásra, melynek ellenőrzését javaslom, mivel eközben ábrázoluk jól, országos elemként történt. Törlésre javaslom a Sarkad-Sáros-eret, a Tizsabői-csatornát; és a Villogó-belvízcsatornát.

#### 4.4. A 3. számú melléklethez („A megye térségi övezetei”)

- 4.4.1. Kérem a 3. sorszámú mellékletként történt feltüntetést helyett a rajzi munkarészek szerinti, a 3.1.-3.15. számú mellékletekre bontottan az elkülönült feltüntetést.
- 4.4.2. Javasolt az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó előírások területi hatályát (települési alfabetikus lista) külön mellékletben szerepeltetni.

### 5. Egyéb észrevételek

- 5.1. A határozat-tervezet mellékletében javaslom a kiemelt térség által érintett települések felsorolását.



AGRÁRMINISZTERIUM

DR. SZINAY ATTILA

közigazgatási államtitkár

Iktatószám: JgF/975/5/2019.

Ügyintéző: Mezei Attila

Telefonszám: 795-2180

E-mail: [attila.mezei@am.gov.hu](mailto:attila.mezei@am.gov.hu)

Csak elektronikus úton!

**Kovács Sándor**  
**elnök úr részére**

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés**

Szolnok

Kossuth Lajos utca 2.

5000

[foepitesz@jnszm.hu](mailto:foepitesz@jnszm.hu)

**Tárgy:** Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának véleményezése

***Tisztelt Elnök Úr!***

Az Agrárminisztérium (a továbbiakban: AM) a tárgyban érintett főosztályainak koordinált véleménye alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításával (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi.

## I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

### **Ad. 1.**

A területrendezés, valamint a környezetvédelem kapcsolata igen sokrétű, de elsősorban a fenntartható terület- és földhasználat feltételeinek megteremtésére, valamint a társadalmi, gazdasági és környezeti (holisztikus) rendszer folyamatait, kapcsolatait, összefüggéseit érintő céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítására helyezi a hangsúlyt.

A területrendezési tervnek figyelembe kell vennie a fenntartható fejlődés, a környezeti elemekkel való gazdálkodás és a környezet minősége térségi szempontjait is, hiszen a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Trtv.) szerint (2. §) a területrendezés célja többek között a fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése, a társadalmi, gazdasági és környezeti céloknak megfelelő térbeli szerkezet

kialakítása. A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* preambuluma kimondja, hogy az ország fejlődéséhez a véges és nehezen megújuló táji, természeti, környezeti és épített környezeti értékek hozzájárulása elvitathatatlan. Célja a törvénynek az ország kiegyensúlyozottabb területi fejlődése, a terület- és gazdaságfejlesztés hatékony területi irányítása, az okszerű és takarékos területhasználat, valamint a gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóság megőrzése. A törvény figyelembe veszi a *Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozatban* (a továbbiakban: 1/2014. OGY határozat) lefektetett területhasználati elveket, melyek a természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelmének átfogó célja mentén kerültek kialakításra.

A társadalmi, gazdasági tevékenységek – és némely esetben a környezetvédelmi fejlesztések is – különféle területi igénybevétellel és területhasználattal járnak. A területfelhasználás jellege, intenzitása, helye pedig visszahat a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokra. A területhasználat mind időben, mind térben állandóan változó, dinamikus folyamata a környezeti elemekre, azok rendszereire sok esetben jelentős negatív hatással van (pl. szabad természetes felszínborítás csökkenése, talajok és a levegő szennyezése, élőhelyek feldarabolódása). A szabad talajfelszín jelentős és folyamatos csökkenése figyelhető meg mind az EU, mind hazánk esetében, ami megelőzhető a területek újrahasznosításával, a szennyezett területek kármentesítésével, valamint a zöldmezős beruházások korlátozásával.

## Ad. 2.

Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programok sora jelenti. A *2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozat* (továbbiakban: 4. NKP) foglalkozik a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával az alábbi főbb szempontok szerint:

- A területrendezés során fontos a természet- és környezetvédelmi szempontok érvényesítése. Ennek egyik ex-ante követelménye, hogy készüljön hozzá – jogszabályban előírt módon – környezeti vizsgálat (SKV). A területrendezés végső soron a fenntartható, természeti értékeket és erőforrásokat megőrző területhasználatot kell, hogy biztosítsa.
- A területet, mint természeti erőforrást kell kezelni. E szemléletben a kritikus állapotban lévő természeti erőforrások védelme érdekében normatív, korlátozó előírások bevezetésére, esetlegesen az erőforrás-felhasználás teljes tilalmára lehet szükség. Elengedhetetlen a környezetkímélő, területtakarékos, az energia- és erőforrás-hatékonyságot szolgáló területhasználati módok támogatása.
- A térségi szerkezet kialakítása során elő kell segíteni a természeti és táji értékek védelmét és az ökológiai hálózat fejlesztését. Ugyancsak fontos, hogy a területi szerkezet alakítása ne veszélyeztesse a felszíni vizeket és a felszín alatti vízbázisokat, illetve a talajok termőképességét és egyéb természetes funkcióit.
- Mind országos, mind megyei (és települési) szinten is fontos a területrendezéssel kapcsolatosan a tájterhelhetőség módszertanának felülvizsgálata és annak elterjesztésével a területi tervezés szakmai alapjainak elmélyítése, valamint a környezeti vonatkozások pontosabb figyelembevételé.
- A területrendezési tervek érvényesülésének nyomon követése, illetve a monitoring-rendszer kiépítése, fejlesztése szükséges. Az eredményekből következtetni lehet a területrendezési tervekben előírt környezeti jellegű szabályok megfelelésére, illetve a valós folyamatokra való tényleges ráhatására.
- A megyei területrendezési tervek Trtv.-vel való összhangba hozása során törekedni kell arra, hogy az országos övezeteken túl olyan (egyedi) környezetorientált övezetek is

meghatározásra kerüljenek a Trtv. által biztosított keretek között, melyek a környezeti érdekeket megfelelően szolgálják.

- Települési szinten olyan – a környezet- és természetvédelem szempontjait integráló – területfelhasználási elvek lefektetése szükséges, melyek a települési környezetminőség javulását szolgáló települési térszerkezet, a természeti erőforrásokkal való jobb gazdálkodás kialakítása és a települési ökoszisztéma szolgáltatások javítása irányába hatnak. A településfejlesztési projekteknél növelni szükséges a zöldfelületi arányokat.
- A terület- és településrendezésnek fel kell készülnie a klímaváltozás kihívásainak kezelésére és megfelelő eszközöket kell kialakítania. Ezek között kiemelő pl. a zöldfelületi tervezés, a városi közlekedés csökkentése, a beépítettség növelésének visszafogása, valamint a vizekkel való gazdálkodás fejlesztése.
- A területhasználati elveknek a zöldmezős beruházások helyett az alulhasznosított vagy hasznosítatlan barnamezős területeket kell előnyben részesíteni (ezzel is csökkentve a beépítettséget), a barnamezős területek funkcióváltásakor pedig elengedhetetlen az új zöldfelületek létrehozása. Ezeken a területeken a célzott területfelhasználás kialakulásáig ösztönözni kell olyan hasznosítási módokat, amelyek javítják a biológiai aktivitást, a zöldfelületi intenzitást.
- Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények helyének meghatározásakor a természetes élőhelyek, a termőföld és erdőterületek, mint természeti erőforrások további darabolódásának, igénybevételének mérséklése érdekében előnyben kell részesíteni a már meglévő műszaki infrastruktúrák mentén történő kijelölést.

### Ad. 3.

Meglátásom szerint a 4. NKP-ban megjelenő célokra és intézkedésekre figyelemmel a Tervezetet több esetben ki lehetne egészíteni. Az országos és megyei területek övezeteihez, területfelhasználási kategóriákhoz kapcsolódva az alábbi célokat és elveket megfontolásra javasolom a megyei területrendezési terv kialakítása – főleg azok ajánlásainak, területrendezési elveinek környezetvédelmi szempontú kibővítése – során.

Meglátásom szerint fontos lenne határozati szinten kezelni a területrendezési ajánlásokat, mint ahogyan azt több megye is alkalmazza a gyakorlatban.

### Ad. 3/a.

Elsősorban a „*kiváló és a jó termőhelyi adottságú szántóterületek országos övezeteire*”, valamint a „*mezőgazdasági térségre*” vonatkozó területrendezési irányelvek véglegesítéséhez javasolom megfontolni még a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat.

- A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása.
- A mezőgazdasági eredetű környezetterhelés csökkentése.
- A természet- és környezetkímélő gazdálkodási módok elterjesztése.
- A fenntartható növényvédőszer-használat elősegítése; a kockázatok minimalizálása, helyes gyakorlat követése.

### Ad. 3/b.

Főként a **nagyvízi meder és a rendszeresen belvízjárta terület megyei övezetéhez**, valamint a **vízgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriához** kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat.

- A vizek többletéből vagy hiányából eredő káros hatások csökkentése, megelőzése.



- A vízvisszatartás, -tározás fejlesztése, illetve az árvízvédelmi védképesség megtartása, különös tekintettel a klímaváltozás következtében várható szélsőséges vízjárásra.
- Az ár- és belvizek, illetve aszályok hatásának mérséklése a „jó állapot”, mint célkitűzés figyelembevételével.

#### **Ad. 3/c.**

Az „*ásványi nyersanyagvagyon-terület megyei övezetére*” vonatkozó területrendezési irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az európai és nemzetközi kezdeményezésekhez igazodva olyan keretek létrehozását, amely:

- az erőforrások felhasználásának további csökkentésére, takarékosagra ösztönöz,
- minimálisra csökkenti az erőforrások kitermeléséből és felhasználásából eredő környezeti terheléseket, megelőzi a környezeti károkat,
- az újrahasználat, illetve újrafeldolgozás révén elősegíti a felhasznált erőforrásoknak a gazdaságba történő visszaforgatását,
- az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentésére és a környezeti károk megelőzésére, az erőforrás-kímélő, innovatív, elérhető legjobb technológiák alkalmazására irányul.

#### **Ad. 3/d.**

A **vízminőség-védelmi terület országos övezetéhez** meghatározandó megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat.

- A sérülékeny földtani környezetű ivóvízbázisok védelme.
- A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezésének csökkentése.
- A vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme (az ésszerű és takarékos vízhasználat elterjesztése, a vizek szennyezőanyag terhelésének csökkentése).

#### **Ad. 4.**

A Tervezet véleményezési dokumentációja és „*Térségi szerkezeti terve*” alapján megállapítható, hogy Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) Jászivány községhez tartozó működési területét keresztezi a tervezett Jászsági főcsatorna Zagyvai-ágának ÉK-DNY irányultságú nyomvonala, amelynek megvalósulását a BNPI természetvédelmi szempontból aggályosnak tartja. A Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság Jászság többcélú vízgazdálkodási rendszer I. építési ütem környezetvédelmi engedély meghosszabbítására irányuló kérelemre indult eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal a kérelmet elutasító határozatot hozott (ügyiratszám: JN/KTF/02096-81/2016.).

#### **Ad. 5.**

A Tervezetben számos olyan fejezet van, ahol a készítők a 2018. évi, vagy annál korábbi anyagokat, jogszabályhelyeket dolgoztak fel. Kérem, hogy ezeket aktualizálják a lentebb ismertetett, részletes véleményezési pontokban foglaltak szerint.

#### **Ad. 6.**

A tervezett vonalas infrastruktúra hálózat fejlesztésének esetében Natura 2000 területeket és az Országos Ökológiai Hálózat övezeteit is érinti a Tervezet. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan lehet minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Amennyiben a vonalas létesítményeket mindenképpen szükséges Natura 2000 területen vezetni, az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tárnunk, hogy mi az a kényszerítő

közérdek, ami a Natura 2000 területen történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, az EU élőhelyvédelmi irányelvének és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a területen. Hangsúlyozom, hogy már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat feltárni és lehetőség szerint kiiktatni, mert például az útfejlesztés uniós finanszírozásának az alapfeltétele az uniós feltételek betartatása a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül, így célszerű erre idejében felkészülni.

**Ad. 7.**

Megjegyzem, hogy a véleményezésre megküldött anyagok – az előzetes egyeztetéseken és tájékoztatókon elhangzottakkal ellentétben – továbbra is egy egyszerű pdf formátumban (fedvények ki/be kapcsolására alkalmatlan) kerültek megküldésre, amely nem tette lehetővé a szerkezeti terv és az övezetek egymásra fedésének áttekintését. Ebből a technikai hiányosságból adódik, hogy az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájképvédelmi területek övezete” vonatkozásában a léptékből adódóan csak általánosságban tekinthetők át. Fentiekből adódóan eltérések lehetnek, melyek azonban csak alkalmas léptékben és shape formátumban érzékelhetők.

**Ad. 7/a.**

A Tájképvédelmi terület övezetének lehatárolása a tervlapon – amennyire az előző pontban ismertetett okok miatt az megállapítható – az adatszolgáltatásnak megfelelő.

**Ad. 7/b.**

Az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek lehatárolása is – amennyire az megállapítható a dokumentációból – megfelel az előzetes adatszolgáltatásnak, azonban felhívom a figyelmet arra, hogy az „Ökológiai Hálózat Övezetei” című tervlapon az ökológiai hálózat egyes elemeit elfedik a vízfolyások és állóvizek, így az ábrázolás nem egyértelmű többek között a sok csatorna, továbbá a Kengyel község délnyugati határában fekvő halastó miatt. Kérem, hogy a tervlapon az ökológiai hálózat elemeinek láthatóságát biztosítani szíveskedjen.

## II. RÉSZLETEKET ÉRINTŐ ÉSZREVÉTELEK

*„JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK  
...../2020. (...) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE  
A JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉRŐL”*

**Ad. 8.**

A Tervezet 4. oldalán az idézett bekezdéssel kapcsolatban a következő észrevételt teszem.

*„6. § (3) Amennyiben a településen új beépítésre szánt terület az igényekhez képest csak korlátozottan jelölhető ki, a településrendezési eszközök készítésekor és módosításakor meg kell vizsgálni a települési térségen belül már kialakult területek intenzívebb terület-felhasználásba sorolásának lehetőségét.”*

Véleményem szerint környezeti szempontból előnyösebb lenne a gondolatmenet megfordítása. Először az „*intenzívebb terület-felhasználást*” kellene igénybe venni a fejlesztéseknél, és ha már semmilyen felhasználható, például barnamezős terület, valamint más további „*intenzívebb terület-felhasználás*” nem érhető el, csak azt követően kellene új területeket igénybe venni beépítés céljából. Így tovább megőrizhetőek lennének a zöldterületek és kevésbé darabolódna fel a települési zöldinfrastruktúra.

A **zöldmezős beruházásokat** az 1/2014. OGY határozat **sem támogatja**, hiszen az újabb beépítésekkel csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, csökken az ökológiai szolgáltatás minősége, az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége stb.

Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „*A legdrasztikusabb változás mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahasznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját.*”

#### **Ad. 9.**

*Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontja meghatározza a barnamezős terület fogalmát: olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható. Továbbá az Étv. 8. § (7) bekezdése értelmében, ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat az Étv. 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészeiben (2021. december 31.) szereplő időpontig a településrendezési eszközében **a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahasznosítási lehetőségeit meghatározni.***

Ezen újrahasznosításra szoruló területnek számítanak az elhagyatott, romos állapotban lévő laktanyák, üzemek, egykori ipartelepek, valamint szennyezett területek, amelyek jelentős környezeti, társadalmi és közbiztonsági problémát okoznak a települések és a társadalom egészére, valamint csökkentik a terület és környezetének értékét, presztízsét. Ugyanakkor a barnamezős területeken új munkahelyek jöhetnek létre, megvalósulhatnak a fenntartható üzemeltetés és terület használat feltételei, továbbá a **vállalkozások számára vonzó befektetési célterületekké (gazdaság- és innovációs-technológiai fejlesztés, napelempark elhelyezése)** válhatnak.

Javasolom, hogy a Tervezet lentebb idézett rendelkezései **egészüljenek ki a fejleszthető és újrahasznosítható barnamezős területekre történő hivatkozással** az alábbiak szerint.

**Ad. 9/a.**

„6. § (2) Települési térségben lévő barnamezős területekenként lehatárolt területeken olyan terület-felhasználási egységet kell kijelölni, mely elősegíti azok integrálódását a kialakult településszövetbe, összhangban van a szomszédos területek terület-felhasználásával, és elősegíti a térszervező szerep megerősödését.”

**Ad. 9/b.**

„7. § (1) A településszerkezeti tervek megalapozó vizsgálatában a terület-felhasználás vizsgálata során elemezni kell a fejlesztésre kijelölt barnamezős területként lehatárolt területeket, valamint a hatályos településrendezési eszközök szerinti nem betelepült gazdasági, lakó- és vegyes terület-felhasználású fejlesztésre kijelölt területeket (területkínálat), és térképen be kell bemutatni elhelyezkedésüket, méretüket.”

**Ad. 9/c.**

„7. § (5) Városok helyi építési szabályzata a kereskedelmi, szolgáltató területre az országos településrendezési követelményektől eltérően az építési telek megengedett legnagyobb beépítettségét 70 %-ban, legkisebb zöldfelületét 15 %-ban is megállapíthatja, amennyiben

a) az érintett építési telkek barnamezős területként lehatárolt területen vagy már beépült gazdasági területen található, és

b) a meglévő gazdasági tevékenység helyhez kötöttsége miatt nincs mód a telephely területének bővítésére.”

**Ad. 9/d.**

„7. § (8) Településrendezési eszközök készítése és módosítása során új beépítésre szánt barnamezős területként lehatárolt terület, gazdasági terület, vagy lakóterület kijelölése csak barnamezős terület fejlesztési terv vagy telepítési tanulmányterv alapján történhet. Ha a telepítési tanulmányterv településrendezési szerződés keretében készül, akkor a településrendezési szerződésben rendelkezni kell a közlekedési, a közmű-infrastruktúra fejlesztésének finanszírozásáról és a zöldterületek kialakításáról.”

**Ad. 10.**

A Hortobágyi Csillagoségbolt-park területe Jász-Nagykun-Szolnok megyét is érinti és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park kapcsán Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terve egyedi megyei övezetként a csillagoségbolt-parkból és a csillagoségbolt-park védőövezetéből álló csillagoségbolt-park övezetet jelöl ki, továbbá az övezethez rendelt szabályokat állapít meg, annak érdekében, hogy az érintett megyékben, illetve területrendezési terveikben egységesen biztosított legyen a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges adottságainak és értékeinek fenntartása.

Fentiekre tekintettel szükségesnek tartom, hogy egyedi megyei övezetként egy csillagoségbolt-park övezet kijelölése történjen meg a Tervezetben is, lehetőség szerint a Hajdú-Bihar megyeivel megegyező szabályozással. Ennek érdekében javaslom a kapcsolatfelvételt a Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terv készítőivel (kapcsolattartó: Gonda-Magyar Andrea megyei főépítész, +36/20-488-8065; [foepitesz@hbmo.hu](mailto:foepitesz@hbmo.hu)).

A csillagoségbolt-park övezet kijelölése elősegítheti azt, hogy a hazai csillagoségbolt-parkok különleges, nemzetközi szinten ismert és elismert adottságait egységes elvek és gyakorlat mentén, a helyi jellegzetességekre is figyelemmel lehessen megőrizni, fenntartani, továbbá hasznosítani és fejleszteni.

**Ad. 11.**

Dicséretes a tervezők tájszemlélete, a tájban való gondolkodást jól tükröző, *egyedileg meghatározott övezetek* kialakítása miatt, amelyek:

- *Ártéri tájgazdálkodás övezete,*
- *Pusztai tájgazdálkodás övezete.*

Megjegyzem azonban, hogy a pusztai és az ártéri tájgazdálkodás térségének fejlesztése a Hortobágyi Nemzeti Park természetvédelmi kezelési tervével összhangban történhet. Ennek érdekében kérem, hogy egyeztessenek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal.

**Ad. 12.**

A 2. § h) pontjával – „*Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete*” – kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, miszerint **nem elfogadható** az, hogy az önkormányzatok helyi építési szabályzat tervezetében az egyedileg meghatározott térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetébe sorolt települések településrendezési terveiben „*a kereskedelmi, szolgáltató területegységek*” esetében olyan építési övezetek legyenek alkalmazhatóak, amelyekben az önkormányzatok rendeletükben az építési telek legkisebb zöldfelületi arányát alacsonyabban határozhatják meg, mint az *országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: OTÉK) 2. számú mellékletében meghatározott érték.

**Ad. 13.**

A Tervezet **5. oldalán** a „*7. Ártéri tájgazdálkodás övezete*” című pontban a lentebb idézett részt kérem törölni.

**9.§ (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.**

**Indokolás:**

A fenti bekezdés hatáskört elvonó, felesleges szabályozás, ezért kérem a törlését.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 23/A. § (5) és (6) bekezdései szabályozzák a folyók nagyvízi medrében található erdők elsődleges rendeltetéseinek megváltoztatását. E szerint a folyók nagyvízi medrének elsődleges és másodlagos levezető sávjába eső erdő esetében az erdő elsődleges rendeltetéseként „*árvízvédelmi rendeltetés*” kell megállapítani. Ezt az elsődleges rendeltetést azonban kizárólag a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezheti, a megyei közgyűlésnek tehát nincs joga ilyen rendeltetést sem megállapítani, sem kezdeményezni. A nagyvízi meder átmeneti levezető sávjába eső erdő esetében az árvízvédelmi rendeltetés szintén a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezésére történik és az árvizek levezetésében betöltött szerepétől, illetve az erdő egyéb közérdekű funkcióitól függően az erdő elsődleges rendeltetéseként is megállapítható.

„*JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE – ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS – VIZSGÁLATOK 2018.*”

**Ad. 14.**

A Tervezet **28. oldalán** lévő „*18. ábra: A megye kiváló termékenységgű területei*” című ábrát a „*3.1.1. Természet és tájvédelem*” című fejezetből a 27. oldalon található „*3.1. Természeti adottságok, természetvédelem*” című részbe javaslom áthelyezni, tekintettel arra, hogy a természeti adottságokról – amelyhez az ábra tartalma kapcsolódik – az utóbbi részben

van szó. Az ábra tartalma természet- és tájvédelmi szempontból kevésbé releváns, illetve csak közvetett módon kapcsolódik a témához.

**Ad. 15.**

A Tervezet 3.1.1. pontjának címét kérem kijavítani a „~~Természet- és tájvédelem~~”-ról „Természet- és tájvédelem”-re.

**Ad. 16.**

A Tervezet **28. oldalán** a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részeket kérem javítani, illetve kiegészíteni.

**Ad. 16/a.**

„A Hortobágyi Nemzeti Park —~~A puszta (melynek része a Tisza-tavi madárrezervátum)~~—  
területe Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta néven UNESCO világörökségi terület helyszín és  
a Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó terület is.”

**Ad. 16/b.**

„A kiterjedésének legnagyobb arányában a megyében elhelyezkedő védett természeti  
területe, ~~a nemzeti parki területeken kívül~~, a Közép-Tiszaí Tájvédelmi Körzet”.

**Ad. 16/c.**

„A védett természeti területek a peremterületeken és a folyók hullámterén koncentrálnak”.

**Ad. 16/d.**

„...ex lege védett lápterületek...”, ...ex lege védett szikes tavak”.

**Ad. 17.**

A Tervezet **29. oldalán** a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani, tekintettel arra, hogy a védett természeti érték és a védett természeti terület két különböző fogalom, eltérő tartalommal.

„19. ábra: Védett természeti értékek Országos jelentőségű védett természeti területek”

**Ad. 18.**

A Tervezet **30. oldalán** a „20. ábra: Ex lege védett értékek” ábra címét a következőre kérem javítani: „20. ábra: Ex lege védett természeti területek”.

Kérem továbbá az ábra jelmagyarázatában a helytelen „Hortobágyi Nemzeti Park által védett kunhalmok” kategóriát „Ex lege védett kunhalmok”-ra, valamint a szintén helytelen „Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által védett kunhalmok” kategóriát „A Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot feltételrendszerében védett tájképi elemnek minősülő kunhalom”-ra szükséges javítani. Ezeken túlmenően javasolom még az ábrán megkülönböztethető módon feltüntetni az *ex lege védett lápok*at és *szikes tavakat*, s ennek megfelelően módosítani szükséges a jelmagyarázatot is.

**Ad. 19.**

A Tervezet **31. oldalán** a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani.  
A Natura 2000 hálózat nem helyettesíti, hanem kiegészíti a védett természeti területek rendszerét természetvédelem hazánkban korábban is alkalmazott eszközeit (a nemzeti parkokat, tájvédelmi körzeteket és természetvédelmi területeket).

**Ad. 20.**

A Tervezet **32. oldalán** a 3.1.1. pontban a lentebb idézett részt kérem javítani.  
„~~Természeti emlék lehet~~ Az ex lege védett forrás, víznyelő, kunhalom, földvár a törvény rendelkezése szerint természeti emlékek minősül. Természeti emlék ~~de lehet például~~ fasor és vagy egyedi faegyed is”.

**Ad. 21.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tervezet **32. oldalán** hivatkozott, lentebb idézett két rendelet már hatályát veszítette, így kérem ennek megfelelően javítani a szövegrészt.

- a 41/2012 (IV.27.)VM rendelet: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól [hatályon kívül helyezte az egyes agrár-vidékfejlesztési tárgyú rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 37/2017. (XII. 27.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 33. § 51. pontja, 2018. január 1-jétől.]
- a 128/2007 (X.31.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 gyepterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól (hatályon kívül helyezte az MvM rendelet 33. § 16. pontja, 2018. január 1-jétől.)

**Ad. 22.**

A Tervezet **33. oldalán** a Magas Természeti Értékű Területekre (a továbbiakban: MTÉT) vonatkozó leírás több hibás elemet is tartalmaz. Kérem az alábbi szöveg alapján pontosítani a szöveget és a térképet.

A Vidékfejlesztési Program zonális természetvédelmi célprogramjai olyan konkrétan lehatárolt, MTÉT (korábban: ÉTT) területeken támogatják a gazdákat a természetkímélő gazdálkodási módok kialakításában és fenntartásában, ahol a mezőgazdasági hasznosítás folytatása különösen fontos feltétele az élővilág, a tájkép valamint az épített és történelmi értékek hosszú távú megőrzésének. A MTÉT területek, olyan kijelölt területek, melyek természeti és táji adottságai kiemelten értékesek, így ezeken különleges földhasználati módok alkalmazásának támogatása indokolt. A 2016-2020. évekre vonatkozóan az ország területén három új MTÉT terület (Fertő, Jászság, Tiszavölgy-sík) kijelölése történt meg, és ezzel összesen 28 MTÉT területen vehetnek igénybe zonális támogatást a gazdálkodók, több mint 1,3 millió hektáron. A megye területe a Hevesi-sík, a Jászság, Hortobágy, Gerje-perje sík MTÉT területeket érinti, ahol a gazdálkodók támogatásra jogosultak a Vidékfejlesztési Program keretén belül.

**Ad. 23.**

Tiszafüredi regionális hulladéklerakó az „ökológiai hálózat” pufferterületén van, és közvetlen határos a magterülettel. A karcagi regionális hulladéklerakó szintén „ökológiai hálózat” pufferterületen van egy magterület szomszédságában.

A vizsgálati munkarész **35. oldalán** foglaltak szerint a karcagi hulladéklerakó területét 10 hektárral szeretnék bővíteni. Kérem, hogy az „ökológiai hálózat” által érintett különleges

területek és ipari létesítmények tervezésénél, bővítésénél külön figyelmet fordítsanak a természetvédelmi célok érvényesülésére.

**Ad. 24.**

A Tervezet **37. oldalán** a „3.3 TÁJVÉDELEM” című fejezetben tárgyalt tájképvédelemhez kapcsolódó leírást és az ehhez tartozó 25. ábrát kérem átdolgozni, tekintettel arra, hogy az ábra és a szöveg nem egyértelmű, félreérthető, vélhetően amiatt, hogy még a 2018. évben készült, amikor még számos, azóta már hatályos jogszabály hiányzott a tervezés rendszeréből. A hatályos szabályozásban – Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 19. § 8. pontjában – az országos övezeti terv elemeként a *tájképvédelmi terület övezete* került lehatárolásra, mint térségi övezet. A hivatkozott fejezetben az adatszolgáltatási hivatkozás sem egyértelmű.

**Ad. 25.**

„A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján **„a tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit.”**

Kérem a fenti rendelkezésben foglaltakat a megyére vonatkozóan kidolgozni, és azt a Tervezetben a „3.3. A táj jellemzői (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép), tájvédelem” című fejezetben összefoglaló jelleggel bemutatni.

*„JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA – SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÁS”*

**Ad. 26.**

A Tervezet **10. oldalán** a „2.1.2. Erdőgazdálkodási Térség” című pontban a lentebb idézett részeket kérem javítani, illetve kiegészíteni.

**Ad. 26/a.**

*„A megye erdősültsége az országos átlaghoz képest rendkívül alacsony, ezért az erdőterületek arányát **feltétlenül** növelni kell. Térségi szinten azonban – a folyók hullámterét kivéve – nem lehet összefüggő erdőfejlesztésre területeket kijelölni, mert ezzel a történeti hagyományokon alapuló árutermelő mezőgazdasági termelést korlátoznánk.”*

Indokolás:

Az erdőterületek növelése valóban cél, de hangsúlyozottan nem „feltétlenül”. A mezőgazdasági kultúrák az élelmiszer ellátás szükséges hátterének biztosítása érdekében elsőbbséget élvezhetnek, amennyiben az ország érdeke azt kívánja.

**Ad. 26/b.**

*„Részben ez az oka annak, hogy a Trtv. az Ország Szerkezeti Tervében **csak** mozaikosan Jászfényszaru-Jásztelek-Szászberek térségében, Tiszafüred-Tiszaszőlős térségében és Tiszapüspöki-Tiszabő-Örményes-Kétpó jelölt ki nagyobb összefüggő erdőgazdálkodási térségeket. Ezt megerősíti a miniszteri rendelet által kijelölt erdőtelepítésre javasolt terület övezete is.”*



**Indokolás:**

A kiemeléssel jelzett szó beszúrását az egyértelműbb értelmezés miatt javaslom. Az erdőterület növelése az erdőtelepítésre javasolt területek övezetének kijelöléséből adódik.

**Ad. 26/c.**

*„A Tisza és a Körösök menti erdőgazdálkodási térség jelentős része az országos ökológiai hálózat része, védett természeti terület, továbbá a Natura 2000 madárvédelmi és természet-megőrzési terület. Ennek megfelelően ezekben a térségekben az erdőgazdálkodást, a vízgazdálkodási-árvízvédelmi a táj- és természetvédelmi, ökológiai érdekekkel összhangban kell folytatni. Ezen ökológiai rendszer területén **biztosítani kell** a termőhelyi adottságoknak megfelelő **őshonos erdőállományok fenntartását** és ~~ösztönözni kell a tájidegen erdőállományok fokozatos lecserelését őshonos állományokra, valamint~~ ösztönözni kell a folyamatos erdőborítást biztosító **erdőgazdálkodási módszerek alkalmazását**. A Tisza menti erdőterületeknek turisztikai és tájképi jelentősége is van, ezért ebben a térségben fokozottan érvényesítendő a több funkciójú erdőgazdálkodás elve.”*

**Indokolás:**

A klímaváltozás kedvezőtlen hatásainak erdészeti szakirányú kutatási eredményei még nem egyértelműek annak tekintetében, hogy az őshonos fajok, vagy a jelenleg tájidegennek minősített fajok alkalmazása biztosítja az erdők fenntarthatóságát azokban a térségekben, ahol a várható szélsőségek komolyabb stresszt jelentenek az erdőállományok számára.

**Ad. 27.**

A Tervezet **38. oldalán** a „4.4.2. Vízgazdálkodási Térség és a Vízgazdálkodás Építményei” című pontban a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem.

*„A vízgazdálkodási térségek esetén hangsúlyozni kell a többcélú, integrált hasznosításuk lehetővé tételét, és törekedni kell a települések szabályozása során ezeknek a lehetőségeknek a kihasználtságára figyelembe véve az adott terület elsődleges rendeltetését, és a környező területek adottságait.”*

Jásztelek és Jászberény területén jelentős kiterjedésű, egybefüggő erdőtelepítésre javasolt területet jelöltek ki az országos vízkár-elhárítási célú tározó (Jásztelki tározó) területére. A Trtv. ilyen esetben nevesíti a településrendezési eszközök vonatkozásában a vízgazdálkodási célú erdőterület területfelhasználási egység alkalmazhatóságát.

*„I. MELLÉKLET – TÉRSÉGI SZERKEZETI TERV”*

**Ad. 28.**

Az országos tervezett kerékpárútból kiágazó, a 33-as főút nyomvonalát követő kelet-nyugati – az egyeki elágazástól Hajdú-Bihar megye határáig tartó – útvonalvezetést úgy kell kialakítani, hogy az ne járjon a világörökségi helyszín, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park és az 1530 kódú Pannon szikes Natura 2000 jelölő élőhely károsításával. Amennyiben az útvonal vezetése a szomszédos megyében is hasonló aggályokat vet fel, javaslom a teljes nyomvonal újratervezését.

**Ad. 29.**

Továbbá felhívom a figyelmet arra is, hogy Karcag térségében az M4-es út és a tervezett nagysebességű vasútvonal is érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat területeit (a magterületet, a pufferterületet és a folyosót is), valamint Natura 2000 területeket (például: a HUNHN20146 kódszámú területet) is. Ezen túlmenően azt is aggályosnak tartom, hogy a tervezett nagysebességű vasútvonal a megyehatáron átlépve érinti a Hortobágyi Nemzeti Park területét.

Kérem észrevételeim szíves figyelembevételét.

Budapest, 2019 OKT. 10

*Üdvözlettel:*

Dr. Szinay Attila



## Észrevételek JNSZ megye területrendezési terv módosításának egyeztetési anyagához

### Belügyminisztérium

#### Általános vélemény

A megyét érintően átadott területrendezési terv fejezetek kidolgozottak, alaposak. A vizeket érintő fejezetek tartalmi értelmezése helyenként azonban nehézkes, fogalmazási szempontból több helyen lényegi korrekciót igényel, amelyeket a részletes véleményünk tartalmazza.

#### Javaslatok:

- Kérjük a vízvédelem fejezet kiegészítését a települési csapadékvíz-gazdálkodással.
- Általánosan javasolható továbbá, hogy a **csapadékvíz** tárolása és a tárolásból adódó felhasználások, illetve a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervé”-nek 8-6 mellékletét képező Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatóban foglalt, település szintű megoldások is jelenjenek meg a dokumentációban. Az útmutató letölthető az alábbi címről: [http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8\\_6%20VGT2\\_Telepulesi\\_csapadekviz\\_gazdalkodas\\_utmutato.pdf](http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf)
- Az útmutatóban foglalt ajánlások megvalósításában a települések lakosait támogatni szükséges.
- A Vízvédelem, illetve vízgazdálkodás fejezetekben szereplő adatok 2014. éviiek, melyek frissítése/aktualizálása szükséges (pl. közműollóra vonatkozó táblázat).

#### Részletes vélemény

##### **Környezeti értékelés dokumentumhoz tett észrevételek**

A dokumentumban felsorolt egyes övezetekre, térségekre irányadó szakági jogszabályok többségében mindig ugyanazok. Áttekinthetőbb lenne táblázatos formában együtt megjeleníteni a jogszabályokhoz tartozó térségeket, övezeteket, illetve csak egyszer felsorolni mindegyik releváns jogszabályt.

##### **Előkészítő fázis dokumentumhoz tett észrevételek**

#### 46. oldalon:

A megye területrendezési tervében a rendelet mellékleteként lehatárolásra került a **kiemelten érzékeny felszín alatti a vízminőség-védelmi terület övezete és a felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe**-az OTrT-ben meghatározott területeken.

#### 47. oldalon:

Kérjük a 41. ábra jelmagyarázatát is javítani a fenti (országos) kategória megnevezés, illetve a „3.06melleklet\_vizminoseg” térképmelléklet alapján! Olyan kategória, hogy „**Felszíni és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület**” megyei szinten került kialakításra és bevezetésre, amely fogalmat és annak tartalmát az anyag először a „7. A TÁJ TERHELÉSÉNEK ÉS

TERHELHETŐSÉGÉNEK MEGHATÁROZÁSA” című fejezetben részletez. Így a 47. oldalon ez nehezen (sehogyan sem) értelmezhető. Az alábbi (47. oldalon, az ábra alatti) bekezdésben ugyan érintőlegesen megemlítik, hogy „Ez a lehatárolás sokban eltér a hatályos megyei tervben lehatárolt vízminőségvédelmi területektől”, de ez még nem magyarázza ez(eke)t a – megyei szinten kialakított – kategóriá(ka)t.

„A 2014-ben módosított OTrT a vizek védelmére a korábbi két övezet helyett egy új övezetet vezetett be, az országos „vízminőség-védelmi területet övezetét” (továbbiakban ovvt), amely az országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak. Ez a lehatárolás sokban eltér a hatályos megyei tervben lehatárolt vízminőségvédelmi területektől. Az ovvt nagyobb összefüggő területet határolt le a Tisza mellett a Hortobágy-Berettyó és Hármas-Körös folyók mentén is, a Szolnoki és Tisza-tavi térségben pedig az eddigieknél kisebb vízvédelmi területet. A korábbi kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete Puztamonostor, Jászberény és Nagyvíván területén továbbra is lehatárolásra került kisebb változásokkal.”

A 41. ábrán szereplő azon kategóriákra pedig, hogy „**Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelem hatályos MTrT szerint**” és „**Felszíni vizek vízminőségvédelmi vízgyűjtő területe hatályos MTrT szerint**” sehol sem találtunk magyarázatot a dokumentumban, így nem is tudjuk értelmezni azt. Kérjük a 41. ábrát felülvizsgálni, és a megértéshez szükséges (további) magyarázatokkal ellátni azt.

48. oldalon:

„A térségi jelentőségű ivóvízhálózatok kérdésköre szorosan összefügg az ivóvízbázisok védelmével, a vízminőség-védelmi területek övezeteikel, valamint az ivóvíz minőségével.”

### Szakági alátámasztás

A 42. oldalon

a vízminőség-védelmi terület övezeténél szereplő „Az övezet lehatárolását és szabályait az MVM rendelet határozza meg. A lehatárolás az MVM rendelethez képest változatlan.” mondatok módosítása szükséges, mivel a 9/2019. MvM rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a **megye területrendezési tervében rendelkezni kell.**



ORSZÁGOS VÍZÜGYI  
FŐIGAZGATÓSÁG

FŐIGAZGATÓ

**Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének összefoglaló véleménye**

Dátum:  
2019. 10. 03.

Ügyiratszám:  
18473-0169/2019

Előadó:  
Répásné S. Diána

Melléklet:  
4 zip  
1 word

**Kling Zoltán úr**  
főosztályvezető  
**részére**

**Belügyminisztérium**  
Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkárság  
Vízügyi Koordinációs Főosztály

Budapest  
József Attila u. 2-4.  
1051

**Tisztelt Főosztályvezető Úr!**

Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének véleményezési eljárásában a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIZIG), a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (TIVIZIG), a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG), az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG), valamint a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖVIZIG) rendelkezik illetékességi területtel.

Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési terve előkészítő fázisának egyeztetési tervanyagát a Lechner Tudásközpont által működtetett e-tér felületről az érintett vízügyi igazgatóságok közül a TIVIZIG teljes egészében, míg a többi vízügyi igazgatóság részben tudta letölteni. /Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) fájlmegosztó alkalmazásán keresztül az összes érintett igazgatóság megkapta véleményezésre a komplett tervanyagot./

A hivatkozott Rendelet 3. § (4) b) pontja alapján az érintett vízügyi igazgatóságok állásfoglalását figyelembe véve az alábbi összefoglaló véleményt adom:

**I. Jász-Nagykun-Szolnok megye Területrendezési terve- előkészítő fázis dokumentummal kapcsolatosan**

Jász-Nagykun-Szolnok megye területén az ÉMVIZIG a Tarna-patak (08. NMT. 09.) nagyvízi medrét kezeli.

Az ÉMVIZIG kezelésében ~29 km elsőrendű árvízvédelmi töltés (08.12. számú Jászjákóhalma-Káli és a 08.13. számú Jászdózsa-Káli védelmi szakaszok Jász-Nagykun-Szolnok megyére eső része) található Jász-Nagykun –Szolnok megyében.

A nagyvízi mederrel érintett területek használatával és hasznosításával kapcsolatban a „nagyvízi medrek, parti sávok, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet előírásai az irányadóak. A rendeletben hivatkozott nagyvízi mederkezelési tervek még nem kerültek kihirdetésre, ezért annak hiányában a nagyvízi mederrel érintett ingatlanok vonatkozásában a 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 5-6. §-iban foglaltak az irányadóak.

Azonban a nagyvízi mederkezelési tervet megalapozó tervdokumentációk elkészültek, amelyeket az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) jóváhagyott.

Az elkészült nagyvízi mederkezelési tervdokumentációban meghatározásra került az új nagyvízi mederhatár, valamint az árvízi levezető sávok, illetve a tervezett intézkedések, amelyek alapján a területhasznosítás lehetőségei, az NMT kihirdetéséig módosulhatnak.

Mellékelten megküldjük Jász-Nagykun-Szolnok megye területén lévő árvízvédelmi öblözeteket, illetve az ÉMVIZIG kezelésű árvízvédelmi fővédvonalakat, valamint a nagyvízi medret ábrázoló helyszínrajzokat pdf. formátumban valamint 3 db shp fedvényt (Nagyvízi meder, Zonáció, Árvízvédelmi töltések).

A megküldött állományok a 2017. év október havi állapotot tükrözik, a fent hivatkozott jogszabály rendelkezéseinek megfelelően a nagyvízi meder kiterjedését és a jellemző lefolyási zónák elhelyezkedése hatévente felülvizsgálatra kerül.

Az Igazgatóság Jász-Nagykun-Szolnok megye területén 6 db vízrajzi állomást (3 db felszíni; 2 db felszín közeli; 1 db hidrometeorológiai) üzemeltet, amelynek helyét nem érintik a megküldött dokumentációban feltüntetett változások.

- **Jászárokszállás** településen 9 db felszíni és 13 db felszín alatti érvényes vízjogi engedéllyel rendelkező vízhasználat van.
- **Jászágó** település igazgatási területén 4 db érvényes vízjogi engedéllyel rendelkező felszín alatti vízhasználatot tart nyilván Igazgatóságunk, azonban felszíni vízhasználat nem ismert.
- **Jászdózsa** település igazgatási határán belül nyilvántartásunk alapján 1 db felszíni és 4 db felszín alatti érvényes vízjogi engedéllyel rendelkező vízhasználat található.

A vízhasználatokról külön megkeresésre az Igazgatóság részletesebb adatszolgáltatást tud nyújtani.

Az ÉMVIZIG működési területén található a Jászárokszállás Strandfürdő és a Jászárokszállás Városi Vízmű, vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomainak felszíni vetülete, melyet az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 745-1/2008. iktatószámú határozatával jelölt ki.

A kijelölt határozatból Jászárokszállás Város Önkormányzata is kapott példányt, ezért a határozat részletes ismertetésétől eltekintünk. A védőidom mélységbeli elhelyezkedéséből adódóan (védett vízadó alsó síkja tereptől  $z_{\max}=690$  m és felső síkja  $z_{\min}=60,5$  m) a módosításokkal kapcsolatos

felszínen végzett tevékenységek a vízbázisokra hatást nem gyakorolnak, viszont amennyiben a védőidomok vertikális lehatárolását érintően is terveznek módosításokat, az esetben a 745-1/2008. számú határozatban foglaltakat kell figyelembe venni.

A vízbázisok védőidomainak felszíni vetületét ábrázoló térképeket digitális (\*.pdf, \*.jpg) formátumban csatolásra kerülnek.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény értelmében „vízminőség-védelmi terület övezete: a területrendezésért felelős miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak”.

Az ezt bemutató térkép megtekinthető a [http://gis.teir.hu/rendezes\\_jnsz\\_trt\\_ov](http://gis.teir.hu/rendezes_jnsz_trt_ov) elérési címen, mely szerint az ÉMVIZIG működése alá eső települések nem tartoznak a „Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezet”l, illetve a „Felszíni vizek vízminőség védelmi vízgyűjtő területének övezete” alá.

Az ivóvízellátó hálózatot Jászágó és Jászdózsa településeken a TRV Zrt., Jászárokszálláson a Heves Megyei Vízmű Zrt. üzemelteti.

A szennyvízelvezető hálózat Jászárokszállás és Jászdózsa településeken került kiépítésre. Mindkét település önálló szennyvíztisztító teleppel rendelkezik. A szennyvízrendszert Jászárokszálláson a Heves Megyei Vízmű Zrt., Jászdózsan a TRV Zrt. üzemelteti.

A felszín alatti vizekhez kapcsolódóan a TIVIZIG állásfoglalásában jelezte, hogy Nagyiván város rendelkezik sérülékeny földtani közegű vízbázisra épült vízművel. Az üzemelő vízbázis hidrogeológiai B védőidommal rendelkezik. A kijelölő határozat száma: 35900/7918-18/2017

A TIVIZIG működési területén található belvízrendszerek és öblözetei, JNSZ megye közigazgatási területét érintően az alábbiak:

#### Érintett belvízrendszerek:

A 33. sz.-út - Tiszafüred-Egyek - közúttól északra eső terület nagy része az 52.sz. Tiszafüredi belvízrendszerhez tartozik. A Tiszafüred-Egyek közúttól délre eső terület nagy része az 50.sz. Nyugati-főcsatorna menti belvízrendszeren belül az 50.c Sarkadéri belvízöblözet része. Tiszafüred település belterületétől délnyugati irányban lévő területet az 59.sz. Örvény-Abádi belvízrendszer fedi le.

Nagyiván településtől déli irányban elhelyezkedő terület a 49.sz. Hortobágyi belvízrendszer 49.b Nádudvar jobbparti belvízöblözetébe tartozik.

A belvíz-veszélyeztetettségi besorolás alapján a vizsgált terület északi része belvízzel jellemzően mérsékelten (II. kat) veszélyeztetett, középső, illetve déli részén belvízzel közepesen (III.kat) veszélyeztetett, de lokálisan belvízzel erősen (IV. kat) veszélyeztetett területek is találhatóak.

## **Észrevétel:**

**A véleményezésre kapott dokumentáció a Pálfi-féle belvív-veszélyeztetettségi kategorizálás előntés-gyakorisági tartományait pontatlanul tartalmazza. A helyes adatokat a lenti táblázatban szerepeltettük.**

<b>Veszélyeztetettségi kategória</b>	<b>Az előntés relatív gyakorisága, azaz hosszabb időszakra vetítve a belvív</b>	<b>Szöveges minősítés</b>
<b>I.</b>	<0,05      20 évnél ritkábban	Belvízzel alig veszélyeztetett terület
<b>II.</b>	0,05-0,10    10 és 20 év között	Belvízzel mérsékelten veszélyeztetett terület
<b>III.</b>	0,10-0,20    5 és 10 év között	Belvízzel közepesen veszélyeztetett terület
<b>IV.</b>	>0,20      5 évnél is sűrűbben <b>előforduló (visszatérő) esemény</b>	Belvízzel erősen veszélyeztetett terület

A vizsgált terület belvív veszélyeztetettségét a 1. számú melléklet szemlélteti.

A TIVIZIG által meghatározott belterületi belvív besorolás alapján Tiszafüred belterülete belvízzel mérsékelten veszélyeztetett, Nagyván és Kócsújfalu belterülete a belvízzel közepesen veszélyeztetett kategóriába tartozik.

**A TIVIZIG működési területéről az alábbi két szakaszmérnökség belvízvédelmi szakaszai érintik JNSZ megye területét:**

Polgári szakaszmérnökség 09.01. számú Tiszai-alsó belvízvédelmi szakasza.  
Hajdúszoboszlói szakaszmérnökség 09.05. számú Kösely-alsó belvízvédelmi szakasza.

**A megye közigazgatási területét érintő vízrendezési és vízhasznosítási létesítmények:**

A vízrendezési létesítményeket a 2. számú melléklet szemlélteti.

### **TIVIZIG kezelésében lévő belvívcsatornák:**

Támlaposi-csatorna  
Mély-ér-Fehértói csatorna  
Tiszafüredi főcsatorna  
Füredkócsi-tározó-lecsapoló csatorna

### **TIVIZIG kezelésében lévő kettősműködésű csatornák:**

Tisza-II. szivárgócsatorna  
Füredkócsi-tározó-tápcsatorna  
Sarkad-Mérgecs-Sáros-ér

A kettősműködésű csatornák egyszerre látnak el belvízmentesítési és vízhasznosítási feladatokat.



**TIVIZIG kezelésében lévő öntöző csatorna:**

Tiszafüredi-II. öntözőcsatorna

**Egyéb kezelésű, igazgatóságunk nyilvántartásában szereplő csatornák:**

Sarkadéri-I. csatorna  
Sarkadéri-II. csatorna  
Sarkadéri-III. csatorna  
Sarkadéri-IV. csatorna  
Sarkadéri-V. csatorna  
Sarkadéri-VI. csatorna  
Sarkad-éri-VII. csatorna  
Pecséri- csatorna  
Tiszafüredi-III. öntözőcsatorna  
C-3. csatorna  
Német-ér

**Öntöző telepek:**

JNSZ megye TIVIZIG működési területét érintően a 2019. évben 3 db érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező öntözőtelepet tartunk számon, ami megközelítőleg 75 ha területet érint.

**Tavak, tározók, vizes élőhelyek:**

A Füredkócsi tározó  
A Nagyváni tározó  
Kunkápolnási mocsarak  
Egyek-Pusztakócsi mocsarak

**Halastavak:**

Föld-Gép 2001 Kft. halastava  
Ferge Zsolt halastava  
Bajor Imre halásztava  
Ács József halastava  
Tiszafüred - Szelesháti halastó  
Szarvas György halastava  
Posta János halastava  
Szalai István halastava  
Tisza-Fish Kft. halastava

**Szivattyútelepek:**

Tiszafüredi szivattyútelep  
Támlaposi szivattyútelep

JNSZ megye közigazgatási területén további egyéb kezelésű belvízvédelmi és vízhasznosítási művek is találhatóak, amelyeknek a kezelői, tulajdonosai nyilvántartásunkban nem szerepelnek.

**Belvízrendezési és vízhasznosítási szempontból a szerkezeti terv készítését az alábbiak figyelembe vételével javasoljuk:**

- Újabb területek építési területbe való bevonásakor, telekosztáskor a csapadékvíz elvezetés megoldásáról előre gondoskodni kell.  
A mélyfekvésű, vízjárta területekre az építéshatósági eljárások során fokozott figyelmet kell fordítani. (záportározás, csapadékvíz elvezetés, beépítés korlátozása). Külterületen ezen területeket a tulajdonos csak saját felelősségére művelheti.
- Javasoljuk, hogy a belvízzel veszélyeztetett területeket a rendezési tervben tüntessék fel és építési területté **ne** nyilvánítsák.
- A belterületen a belvíz elvezetést (csatornák, puffer tározók, szivattyúzási helyek stb.) a településrendezési tervben részletesen dolgozzák ki.
- A vízgazdálkodási létesítmények mellett a parti sávot szabadon kell hagyni, azon belül végleges építmény nem helyezhető el, tilos olyan növényzet ültetése, amely a fenntartási munkát akadályozza, külterületen gyepgazdálkodás, valamint a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható.
- A vízi létesítmények melletti területet, ingatlant a tulajdonos vagy használó csak úgy hasznosíthatja, művelheti, hogy ez által azok állapotát, üzemeltetését ne veszélyeztesse, a víz természetes lefolyását ne akadályozza, a víz minőségét ne károsítsa.
- A területhasználó szükség esetén köteles a hasznosítás szempontjából felesleges csapadék elvezetéséről, valamint a többlet vízhozam visszatartásáról gondoskodni.
- A csatornahálózatot úgy kell tervezni, hogy a mértékadó belvízhozamot lehetőleg gravitációsan vezesse le. Amennyiben a gravitációs elvezetés nem biztosítható a csatlakozó mellékcsatorna torkolatában elzáró műtárgy és szivattyúzási lehetőség kiépítéséről gondoskodni kell.

A TIVIZIG árvízvédelmi művei közül, elsőrendű védvonalakból (09.01.) mintegy 10 km, lokalizációs védvonalakból (09.0002) 11,3 km szakasz esik JNSZ megye területére. A megye elsőrendű védvonalai kizárólagos állami tulajdonban vannak. A védvonalak tartozékai a hullámtéri létesítmények (véderdő, lecsapoló csatornák, műtárgyak, sorompók, szelvénykövek) képezik. Az érintett védvonalak a 2.79. Hortobágyi ártéri öblözetben helyezkednek el.

Nagyvízi meder tekintetében igazgatóságunk kezelésébe tartozik a Hortobágy-Berettyó (54,00 – 77,50 fkm közötti szakasz) vízfolyás medre.

Az árvízvédelmi töltések mentesített oldalán lévő, az árvízi víznyomás miatt felszínre törő fakadó és szivárgó vizek által veszélyeztetett területen mezőgazdasági használat, hasznosítás csak a tulajdonos vagy a használó saját felelősségére történhet. A terület adottságaiból eredő esetleges károkért kártalanítás nem jár.

Az elsőrendű védtöltés lábvonalától mért 10,0 m szélességű védő-, fenntartó sávot szükséges tartani, amelyen semmilyen építési tevékenység nem végezhető a fenntartó sáv mezőgazdasági hasznosítása csak gyep művelési ágban történhet.

A folyók mentén több helyen szükségtározók és lokalizációs töltések növelik az árvízvédelmi biztonságot. A lokalizációs vonalak feladata az elsőrendű gátak szakadása után a kiömlő víz

széttérülésének a megakadályozása. A lokalizációs töltés lábvonalától számítva 6 m-es védősáv fenntartása szükséges.

KÖTIVIZIG jelzése alapján a 3.5. pont, 3.5.1. Felszíni és felszín alatti vízkészletek pontban, említésre kerül

- a Jászsági-főcsatorna meghosszabbítása. A korábbi tervek módosításra kerültek és a „Zagyvai vízátervező útvonal kiépítése” címmel (kisebb jelentőségű alternatív útvonal terv) került bele a KÖTIVIZIG Öntözésfejlesztési Stratégiájába. 2024-ben várható a megvalósítása.
- Az üzemelő öntözőrendszerek hatásterülete az alábbiak szerint **módosítandó**:
- Nagykunsági rendszer: 119 182 ha
- Tisza-tó közvetlen: 5 939 ha
- Tiszafüredi rendszer: 16 652 ha
- Jászsági rendszer: 46 231 ha
- Tiszavárkonyi rendszer: 3 692 ha
- Gástyási rendszer: 9 014 ha

A 3.11. pont, 3.11.1. pontban A vizekkel összefüggő kockázatok pontban, említésre kerülnek az aszályos időszakok ellensúlyozására, öntözőrendszerek fejlesztésére vonatkozó projektek. 2018. évben elkészült a KÖTIVIZIG Öntözésfejlesztési Stratégiája. Az elérhetősége: [http://kotiweb.vizugy.hu/ontozes\\_fejlesztes/index.php](http://kotiweb.vizugy.hu/ontozes_fejlesztes/index.php). A BM és az Agrárminisztérium által egyeztetett 2020-2024 időszakban megvalósítani tervezett öntözésfejlesztések közül, a Jász-Nagykun-Szolnok megyét érintő projektek a következők:

- Nk.-XII. öntözőfürt rekonstrukciója és fejlesztése (2021),
- Tiszafüredi öntözőrendszer rekonstrukciója I-III. ütem (2023),
- Nagykunsági-főcsatorna I. böge átfolyásos tározóvá történő fejlesztése (2023),
- Nagykunsági-főcsatorna Nyugati-ág átfolyásos tározóvá történő fejlesztése (2024),
- Nkfcs. Keleti ág átfolyásos tározóvá történő átalakítása (2024),
- Nk.-III-2. fcs. I. böge átfolyásos tározóvá történő fejlesztése, NK. III. öntözőfürt fejlesztése (2024),
- Mezőtúr-Álomzugi öntözőrendszer ismételt üzembehelyezése és gravitációs átkapcsolása (2024),
- Zagyva vízátervező útvonal kiépítése 1. útvonal (2024).

#### **A dokumentációban szereplő projektek a fentiek alapján kiegészítendőek.**

A KÖTIVIZIG módosító javaslata a JNSZ\_ELOKESZITO\_FAZIS\_VIZSGALATOK\_2018. pdf dokumentum 3.5.4. Vízellátás című fejezetben:

- A 3. táblázat: Ivóvízellátásba, közcsatorna-hálózatba bekötött települések, lakások aránya c. táblázatban a 2005-ös, 2010-es, 2014-es adatok aktualizálása szükséges.
- Emellett felhívjuk a figyelmet, hogy az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteme már 2015-ben lezárult, jelenleg az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési- és tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló **272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet** van érvényben, amely alapján 4 település

(Jászszentandrás, Kengyel, Cibakháza, Tiszafüred) érintett ivóvízminőség javító programmal Jász-Nagykun-Szolnok megyében.

A 3.5.5. Szennyvízelvezetés, Tisztítás című fejezetben az alábbiak módosítását javasoljuk:

- 2016-os adatok helyett frissebb, legalább 2018-as adatok használata célszerű.
- Tiszabura település jegyzőjének tájékoztatása alapján a településen már nem támogatott a szennyvíztisztításra vonatkozó KEHOP projekt.

A víziközművekkel kapcsolatos adatok aktualizálásához, az üzemeltetőkkel való kapcsolatfelvételt javasoljuk.

Javasoljuk ösztönző intézkedések megtételét azon települések esetében ahol a csatornahálózatra való rákötési arány nem éri el a 95 % -ot.

Azon 2000 LE alatti települések esetében, ahol a szakszerű szennyvízgyűjtés és tisztítás nem valósult meg, ott javasoljuk megvizsgálni az egyedi szennyvíztisztítási megoldások alkalmazásának lehetőségét és a települési szennyvízprogram alapján egy összegzés elkészítését.

Az ATIVIZIG működési területe Jász-Nagykun-Szolnok megye Hármas-Körös folyótól keletre elhelyezkedő területére terjed ki, működési területe a Szentesi Szakasz mérnökségéhez tartozik:

11.08. Kurcai Belvízvédelmi Szakasz, a 76. sz. Hármas – Körös balparti belvízrendszer

A belvízrendszer területe sík mélyártéri jellegű, melyet elhagyott folyómedrek és erek hálóznak be. A vízgyűjtő terület 80,0-85,0 mBf. magasságú, mely enyhén lejt a Hármas-Körös felé.

A belvízrendszer területe 79,23 km<sup>2</sup>, mely három belvízöblözetre tagozódik:

- a 76/1. Öcsödi – 27,25 km<sup>2</sup>,
- a 76/2. Nagyéri – 29,78 km<sup>2</sup> és
- a 76/3. Jaksoréri – 22,29 km<sup>2</sup> belvízi öblözetekre.

11.08. Kurcai Belvízvédelmi Szakaszon, a 77. sz. Kurcai belvízrendszer:

A belvízrendszer területe sík, mélyártéri jellegű, amit elhagyott folyómedrek és erek hálóznak be. A vízgyűjtő terület 80,0-85,0 m Bf. magasságú, mely enyhén lejt a Tisza felé, területe 1.033,63 km<sup>2</sup>. A belvízrendszer hét öblözetre tagozódik, amelyből a megye területén egy öblözet található, mintegy 110 km<sup>2</sup> területen:

- a 77/5 Veker-éri öblözet egy részét érinti, mintegy 110 km<sup>2</sup> területen.

A Hármas – Körös balparti belvízrendszer vizeit az öblözetek főgyűjtői közvetlenül vezetik a főbefogadóba a Hármas-Körös folyóba.

Az Öcsödi, és a Jaksoréri öblözet vizei csak szivattyúsan vezethetők le, míg a Nagyéri öblözet vize a Nagyéri-főcsatornán keresztül gravitációsan és szivattyúsan, a Nagyéri holtágon keresztül szivattyúsan történik a bevezetés.

A belvízrendszer területén jelenleg állami kezelésben lévő főmű az Öcsödi holtág valamint a Nagyéri holtág. Az Öcsödi (kizárólagos), a Jaksori (átvett), a Nagyéri felső (önkormányzati) és a Nagyéri alsó (társulati) szivattyútelepek a 76. sz. Hármas – Körös balparti belvízrendszer 3 öblözetből emelik át az összegyűlekezett belvizet összesen 2,82 m<sup>3</sup>/s kapacitással.

A Kurcai belvízrendszer vizeinek a fő befogadója a Jász-Nagykun-Szolnok megyét érintően a Veker-ér. A bevezetés tiltós műtárgyakon keresztül, gravitációsan történik.

### **Csatornák:**

#### **1. 076/1. sz. Öcsödi belvízöblözet**

- Északon az Öcsödi szivattyútelepen keresztül kerül bevezetésre a Hármás –Körös folyó 36+530 tkm szelvényébe az Öcsödi - holtágból az összegyülekezett bel- és csapadékvíz. Az Öcsödi-holtág 0+735 cskm szelvényébe a Horgaközi, a 2+572 cskm szelvényébe a Kiritó-Keleti csatornából kerül gravitációsan bevezetésre, míg a Kiritó-Nyugati, Kiritó - Nyugati oldalág és a Keserű csatornából az összegyülekezett vizek a Kiritó-Keleti csatorna 0+565 cskm szelvényébe kerülnek bevezetésre.
- Az öblözet déli részén a Csökönyér – Atrácsi csatorna gyűjti és vezeti a vizeket a Veker-ér 34+953 cskm szelvényébe gravitációsan.

#### **2. 76/2. sz. Nagyéri belvízöblözet**

- A Nagyéri-holtág vezeti a térség bel- és csapadékvizeit a Nagyéri átemelőn keresztül a Hármás – Körös folyó 22+143 tkm szelvényébe, a Nagyéri szivattyútelepen keresztül pedig a folyó 20+458 tkm szelvénybe a Nagy-éri főcsatorna.
- A Nagyéri – holtág 0+888 cskm szelvényébe vezeti a vizeket a Nagy-éri főcsatorna gravitációsan, mivel a főcsatorna kétfele lejt, a fenékesés változás határa a főcsatorna 8+116 cskm szelvényében van.
- A Nagy – éri főcsatornába az összegyülekező vizeket a Juhhodály csatorna a 3+699 cskm, a Kurucz csatorna az 5+306 cskm és a Bíró csatorna a 7+116 cskm szelvénybe vezeti.

#### **3. 76/3. sz. Jaksoréri belvízöblözet**

- Az öblözet keleti részén a Nagyjaksoréri csatorna fogadja a terület belvizeit a 0+300 cskm szelvényben a Polgár, a 3+540 cskm szelvényben az Ugari, a 4+980 cskm szelvényben a Jaksorparti, az 5+700 cskm szelvényben a Köttön és a 8+250 cskm szelvényben az Alsóerdőmelletti csatornából és vezeti a Hármás - Körös folyóba a balparti 12+366 tkm szelvényben.

#### **4. 77/5 Veker-éri belvízöblözet**

- Az öblözet keleti részén az Öcsödi öblözetből a vizeket a Csökönyér – Atrácsi csatornán fogadja és vezeti a Veker-ér 34+953 cskm szelvényébe gravitációsan.
- A Harangozólaposi oldalág csatorna Harangozólaposi csatorna 0+170 cskm szelvényébe vezeti a vizet, amely továbbviszi és a Veker-ér 33+900 cskm szelvényébe csatlakozva vezeti az összegyülekezett vizeket.
- Az érintett terület déli részén az összegyülekező vizeket a Kunszentmárton-határ csatorna oldalág gyűjti össze és vezeti a Tűzkövesi kettős működésű csatorna 7+943 cskm szelvényébe, ahonnan szükség esetén a Veker-ér 22+284 cskm szelvényébe, tiltós átereszen keresztül lehet üríteni.
- A területen van még a Kunszentmárton – Nagyfertői és a Kunszentmárton – Zsombéki csatorna, amelyek jelenleg lefolyástalanok.

### **Tározóterek:**

A belvízrendszeren tározótérként a Nagyéri – holtág (0,18 millió m<sup>3</sup>) és az Öcsödi – holtág (0,20 millió m<sup>3</sup>) vehető figyelembe.

A megyei területrendezési tervek készítésének eljárásrendjét leíró 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. mellékletének 16/b sora az érintett vízügyi igazgatóságot adatszolgáltatóként határozza meg. Az ATIVIZIG-hez ugyanakkor a korábbi időszakban adatszolgáltatási célú megkeresés nem érkezett, a jelenleg tárgyalta tervek az Igazgatóság adatszolgáltatása nélkül készültek el.

A KÖVIZIG által véleményezhető valamennyi létesítmény és terület: nagyvízi meder, rendszeresen belvízjárta terület, közcélú vízellétesítmény, vízgyűjtő-gazdálkodási terület a tervben feltüntetésre került.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 1.-14. mellékletében a rendszeresen belvízjárta terület területi lehatárolása az Alföld tekintetében nem áll rendelkezésre.

A Pálfai féle térkép alapján, a megye területén előfordulnak alig, mérsékelt, közepesen veszélyeztetett, valamint erősen veszélyeztetettségi kategóriába sorolt területek is. E helyett a véleményezésre megküldött terv egy kategóriát ismertet, ez pedig a rendszeresen belvízjárta terület.

Egyéb észrevétel, hogy a szerepeltetett vízügyi igazgatóságok nevének rövidítése több helyen tévesen szerepel.

Elfogadott forma helyesen:

- Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (ÉMVIZIG),
- Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (TIVIZIG),
- Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖTIVIZIG),
- Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG),
- Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KÖVIZIG)

**A benyújtott dokumentáció felszínalatti vizeket tartalmazó megállapításai helytállóak, ugyanakkor a KÖTIVIZIG jelzése alapján javasoljuk kiegészíteni a dokumentációt a mellékletben csatolt word dokumentummal.**

## **II. Jász-Nagykun-Szolnok megye Területrendezési terve- javaslattevő fázis és mellékletek dokumentummal kapcsolatosan**

Az ATIVIZIG észrevétele szerint a 3.09-es számú térképi melléklet grafikai javítása szükséges. A térkép világoskék (tavak, vízfelületek), illetve sötétkék (belvízjárta területek) poligonokat tartalmaz. A poligonok megjelenítésekor az lenne logikus, hogy a belvízjárta területeket jelölő sötétkék poligonok kerüljenek alulra, ennek ellenére néhány esetben előfordul, hogy azok kitakarják a vízfelületek világoskék foltjait.

Szintén a 3.09-es térképen (belvízjárta területek) esetében javasolja az Igazgatóság a térképen ábrázolt poligonok felülvizsgálatát. Az övezet térképe az ún. Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettségi térkép alapján készült, a Pálfai-térképen pirossal jelzett (belvíz által erősen veszélyeztetett) területek kerültek át a rendezési terv mellékletébe belvízjárta területként. A melléklet térképén azonban a poligonok elhelyezkedése eltér az Igazgatóság által használt Pálfai-térképen elhelyezkedő foltok helyzetétől. A Kunszentmárton külterületén lévő Atrácsi-tározó esetében például a tározó két északnyugati bögéje és annak környezete belvíz által erősen veszélyeztetett, míg a 3.09-es mellékletben a tározótól északnyugatra elhelyezkedő földszáv jelentkezik belvizes területként.

Az ATIVIZIG működési területén több másodrendű védvonal-szakasz található. Ezeket tervhez csatolt előtanulmány kötet rögzíti. (60. oldal 47-es ábra). A jelenlegi tervben a másodrendű védvonalszakaszok egyáltalán nem jelennek meg. Az Igazgatóság működési területére vonatkozóan a másodrendű védvonalak nyomvonalát a jelen levélhez elektronikus másolatként mellékelte állományban csatolásra kerülnek.

**A „JNSZ\_Szakagi\_alatamasztas\_Indoklas\_201909” 4.2. pontja foglalkozik a Vízgazdálkodás kérdéskörével.**

A 4.2.1. pontban említett Jászsági-főcsatorna nem tervezett, az meglévő! A Jászsági főcsatorna meghosszabbítására vannak tervek. A módosított tervek a Zagyva vízátvezető útvonal kiépítéséről szólnak (2 útvonalon).

A csatornák funkciójára vonatkozó átalakítási javaslat, miszerint képessé kell tenni a tárolásra/tározásra, nem új keletű. **A medertározást a lehetőségekhez mérten a legnagyobb mértékben igyekezzük kihasználni, azonban figyelemmel kell lenni a csatornákat érő többletterhelésekre. A csatornákat, több esetben a közérdek mértékét –az a funkció amelyre a csatornát létesítették, jellemzően a területen összegyülekeztetett többlet vizek, belvizek elvezetése – meghaladó használtvíz, tisztított szennyvízterhelés éri, amely esetben a tározás igen csak aggályos. A többlet terhelések hatására a visszatartható vízkészlet már fel nem használható, és a csatornákon jelentős többlet fenntartási igényt indukál. A többlet növényi szaporulat, és a kiüledett iszap a belvízelvezető csatornák hatékonyságát csökkentik, ezzel a tél végi-tavaszi időszakban, valamint a nyári időszakban a rövid idejű, nagy intenzitású csapadékok esetében a belvízi veszélyt fokozza.**

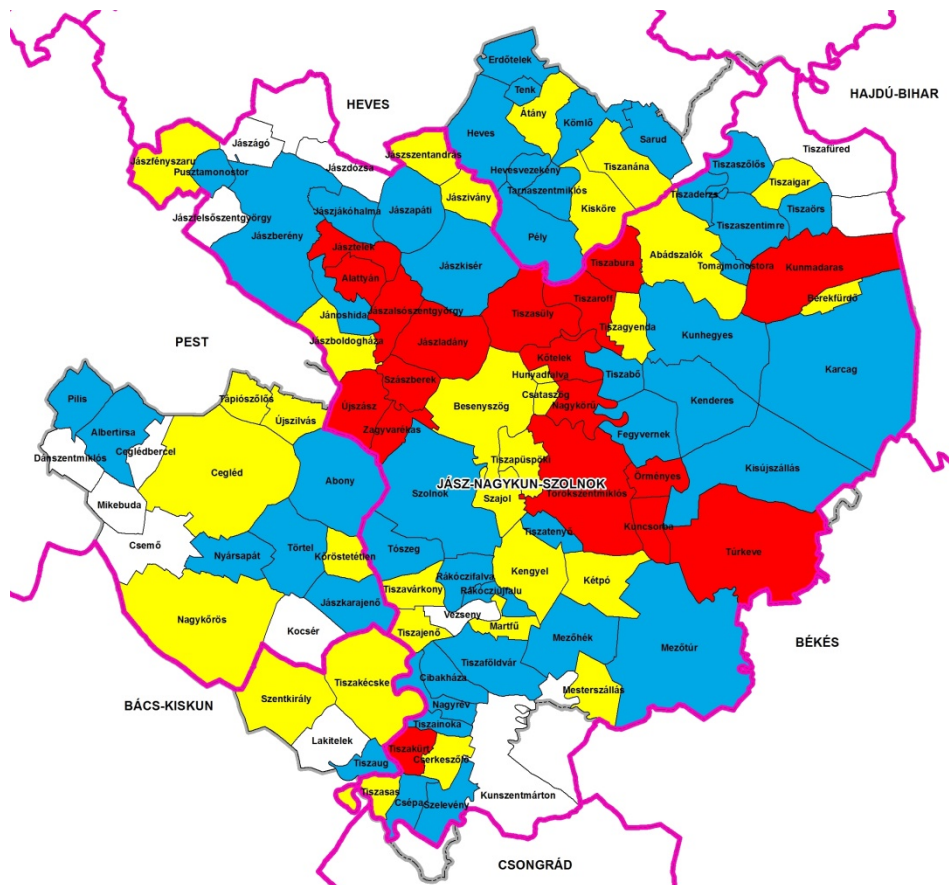
A 4.2.2. pontban a Jászsági-főcsatornát ismét tervezettként említi! A Zagyva vízátvezető útvonal kiépítése a tervezett.

A 4.2.3. pont említi a rendszeresen vízjárta területeket és a belvíz-veszélyeztetettséget.

**A rendszeresen belvízjárta területeknél leírtak hangsúlyosan kell a helyi szabályzásokban feltüntetni és alkalmazni!**

A megemlített Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettség mellett, ill. egyre inkább azt kiváltva a KÖTIVIZIG-nél alkalmazott veszélyeztetettségi besorolás a térségi elöntési adatok gyakorisági

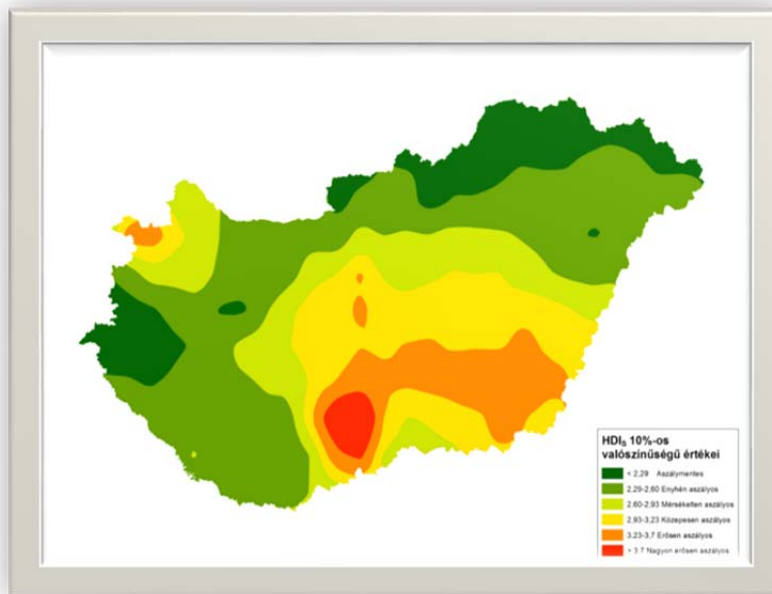
feldolgozása mellett a levezető rendszer megfelelőségét és egyéb tapasztalati adatokat is felhasználva került kialakításra. A besorolási fokozatok megegyeznek a Pálfi féle kategorizálással.



*Önkormányzatok belvíz-veszélyeztetettsége 2019. általános*

A belvíz-veszélyeztetettség mellett megemlítendő az aszályosság is. **A Pálfi féle zonális aszályossági térkép szerint a megye erősen és nagyon erősen aszályos besorolásba tartozik. Javasoljuk a véleményezendő anyagban is ezt szerepeltetni.**





A száraz és csapadékos időszakok térbeli eloszlásra jellemző, hogy Magyarország belvízzel leginkább veszélyeztetett területeinek nagy része az ország legaszályosabb zónáival átfedésben van. A JNSZ megye területére is ez a jellemző. Mivel a belvíz és az aszály egyaránt előfordulhat, az ellenük való védekezést szolgáló vízvezető és vízpótló csatornarendszerek egymás mellett, de sok helyen egymásba fonódva jöttek létre. Nem egy esetben ugyanaz a csatorna mind a két funkció ellátására alkalmas (kettősműködésű belvívcsatornák, többcélú vízpótló létesítmények.)

A „**JNSZ\_területrendezes\_rendelettervezet\_melleklettel\_201909**” 2. sz. mellékletének 20. pontjában az **Országos vízi létesítmények és a Térségi elemek** esetében szakágazatunk részéről a szerepeltetett **csatornák felülvizsgálata szükséges.**

A „**3.09melleklet\_belviz**” tervrész jelöli ki a megye rendszeresen belvízjárta terület övezeteit. Az állásfoglalás elején említett megyei vizsgálat okán a területek megjelenítése nem teljes. A 1995. évi LVII. törvényben meghatározott rendszeresen belvízjárta területeinek lehatárolása kisebb léptékben lehetséges, azok kijelölése véleményünk szerint a helyi rendezési tervek feladata. A jelen dokumentációban megjelölt övezetek csak tájékoztató jellegűek.

### **Árvízvédelmi és folyógazdálkodási szempontból:**

Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének módosításához az alábbi észrevételeket tesszük, illetve kérjük pontosítani, kiegészíteni a következőkkel:

- A nagyvízi medret, illetve az árvízvédelmi töltések mentett oldali lábvonaltól mért 110 m-es sávot érintő fejlesztéseknél a 83/2014 (III. 14.) Korm. rendelet (a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról,

valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról) előírásai az irányadók.

- Árvízvédelmi töltés létesítménnyel történő megközelítésénél, keresztezésénél a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról) vonatkozó előírásait be kell tartani.
- A 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) alapján a fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.
- Árvízvédelmi töltés környezetében végzett munkák esetében a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. §-a alapján az árvízvédelmi földmű mentén a hullámtéren a vízdali töltésláb vonalától mért 60 m-en, a mentett oldalon pedig a mentett oldali töltésláb vonalától 110 m-en belül anyaggödröt, munkagödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.
- Az Igazgatóságok vagyonkezelésében lévő területekre vonatkozóan csak vagyonkezelői hozzájárulással végezhető bármilyen fejlesztés.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok megye Szakági alátámasztás és indoklás című dokumentum 39. oldalán, a 4.2.2. pont 6. bekezdésében a dokumentum 3 db Vásárhelyi terv továbbfejlesztésének keretében megépült tározót említi. A Nagykunsági tározó neve hibásan szerepel (Nagykörűi tározó), ezért ezt kérjük javítani. Ugyan ebben a dokumentumban a következő elírások javítását kérjük: 4.2.2. pont 7. bekezdésében hibásan Ágotai-tározó néven szerepel a Nagyiváni-tározó, 10. bekezdésben pedig az Országos Vízügyi Főigazgatóság neve szerepel hibásan (Országos Vízügyi Felügyelőség). Jász-Nagykun-Szolnok megye előkészítő fázis – vizsgálatok című dokumentum 84. oldalán, a 4.2.3. pont 1. bekezdésében, szintén Ágotai-tározó néven szerepel a Nagyiváni-tározó.

### **A tervezési folyamat során az alábbi jogszabályok előírásainak kell eleget tenni:**

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló **1995. évi LIII. törvény**;
- a vízgazdálkodásról szóló **1995. évi LVII. törvény**;
- a víziközmű szolgáltatásról szóló **2011. évi CCIX. törvény**
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló **72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet**;
- a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól” szóló **232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet**;
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet**

- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló **220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet;**
- „A vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról” szóló **120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet;**
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló **27/2006. (II. 7) Korm. rendelet;**
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról **147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet;**
- a felszín alatti vizek védelméről szóló **219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet**
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,**
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló **83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet**
- a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló **74/2014. (XII. 23.) BM rendelet.**
- a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló **41/2017. (XII. 29.) BM rendelet;**
- a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló **28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet;**
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló **30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet;**
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló **6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet.**
- Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló **1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban**

Az OVF összefoglaló véleménye, hogy Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezés tervének módosítása - a fenti pontosítások figyelembe vétele mellett - vízügyi szempontból megfelelő.

Az OVF és az érintett vízügyi igazgatóságok az eljárás további szakaszában is részt kívánnak venni.

Kérem véleményem elfogadását.

Tisztelettel:

Láng István



BELÜGYMINISZTERIUM

*Önkormányzati Gazdasági Főosztály*

**Tárgy:** Jász-Nagykun-Szolnok Megye Megyei területrendezési terv 2019.06.04-től -  
véleményezés

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Megyei területrendezési tervének terv egyeztetése alkalmával a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály részéről észrevételt nem teszek.

Budapest, 2019. október 10.

Tisztelettel:

  
**Lente Zsuzsanna**

## INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTERIUM

### HAJÓZÁSI FŐOSZTÁLY

A Jász-Nagykun-Szolnok megyei területrendezési terv a vizsgálati terület vonatkozásában a vízi úttá nyilvánított belvizek tekintetében a Tisza mint nemzetközi víziút által érintett, egyrészt a folyó 544–403 fkm (Tokaj-Kisköre) közötti III. osztályú szakaszának egy részével határos, másrészt a 403–254 fkm (Kisköre-Csongrád) közötti II. osztályú szakaszának egy hosszabb része tartozik a megyéhez. A Tisza két szakaszán egyben természetes megyehatárt is képez Csongrád és Heves megyével. A Tisza ezen szakaszai mellett a Hármaskörös és a Hortobágy-Berettyó főcsatorna, mint II. osztályú víziutak esnek a megye területére. A vizsgálati tanulmány vízi közlekedésre vonatkozó része az országos közforgalmú- és egyéb úszóműves kikötők tekintetében a jelenlegi állapotot rögzíti, mely szerint országos közforgalmú kikötő nincs a megye területén, térségi jelentőségű kikötőként Tiszafüred, Abádszalók és Martfű kerül megemlítésre. Az elmúlt évtizedekben több próbálkozás történt az egyébként nagy múltú tiszai közforgalmú személy- és áruszállítás újraindítására, azonban ezek a próbálkozások a csekély mértékű érdeklődés és kihasználtság miatt kudarcba fulladtak. A jelenlegi fejlesztések reálisan csak a turisztikai jellegű hajózást célozhatják meg, amely lehetőséggel a terv számol is, több korábban már üzemelő kikötő újbóli üzembe állításával ösztönözve a sport és kedvtelési célú hajózást, vízitúrázást. A megyei területrendezési terv tekintetében indokoltnak tartanánk megvizsgálni azt is, hogy a Kormány által elindított nyaralóhajózási program következtében az érintett parti területeken, településeken, az idegenforgalom, vendéglátás, kulturális és egészségügyi szolgáltatások, egyéb infrastruktúra tekintetében jelenleg milyen adottságok állnak rendelkezésre, továbbá milyen fejlesztések szükségesek a szolgáltatást igénybe vevők kulturált, minél teljesebb körű kiszolgálásához. A Kormány ugyanis 2017-ben határozatban döntött a magyarországi nyaralóhajózás alapjainak és hátterének megteremtéséről, valamint a nyaralóhajózási program 2020-ra tervezett megindításáról a Tisza 402-686 fkm közötti szakaszán, a Bodrogon, távlatilag pedig a Keleti-főcsatornán is. A Tisza folyó 403 fkm-től Kiskörétől kezdődő és a Tisza tó vízterületét is magába foglaló szakasza a megye területére esik, illetve azzal határos, így a nyaralóhajózási program az érintett vízterületek körzetében hatást fog gyakorolni a helyi infrastruktúrára, idegenforgalomra. A program keretében újabb kikötők és egyéb kiszolgáló létesítmények megvalósítása is tervbe van véve. A nyaralóhajózási program szakmai előkészítése (jogsabályi és pénzügyi háttér megteremtése, hajóút kijelölése, rendészeti feladatok ellátása, hajók beszerzése, kikötők tervezése és engedélyeztetése, stb.) az érintett államigazgatási és egyéb szakmai szervezetek által jelenleg is zajlik, a feladatok nagy része már végrehajtásra került, a projekt tervezett beindítása 2020 májusa. Javasoljuk a terv kiegészítését a vízi közlekedés tekintetében a nyaralóhajózás hatásainak figyelembe vételével.

M ████████ HATÓSÁG/████████████████  
ügyintéző: Mednyánszky Miklós  
tel.: ☎36-1-3012938  
E-mail: [mednyanszky.miklos@mbfsz.gov.hu](mailto:mednyanszky.miklos@mbfsz.gov.hu)

**Tárgy:** Jász-Nagykun-Szolnok megye  
területrendezési tervének  
véleményezése

Piroska Miklós  
a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés  
elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat a tárgyi területrendezési tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi

1. A megküldött tervdokumentáció részletesen és példamutatóan foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel. A megyében földtani veszélyforrás terület egy folyami gát csúszásával érintett területen kívül nem található. Ez utóbbi azonban nem tartozik szorosan a földtani veszélyforrásokhoz, tekintettel arra, hogy a gát antropogén eredetű létesítmény.
2. Ugyanakkor az MBFSZ felhívja a figyelmet, hogy a dokumentációban az ásványi nyersanyagokkal érintett települések felsorolása, illetve térképi ábrázolása a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályának (továbbiakban: Bányafelügyelet) adatszolgáltatásakor érvényes állapotot mutatja. Ezek tekintetében a nyilvántartott adatok dinamikus jellegűek, azaz folyamatosan változnak (például újonnan megkutatott területek jönnek létre, új bányatelkek kerülnek megállapításra, illetve bányatelkek kerülnek törlésre). Ezért az MBFSZ szükségesnek tartja annak rögzítését a megyei területrendezési tervben, hogy a dokumentáció a fenti időpontban érvényes állapotot tartalmazza, és a települési rendezési tervek felülvizsgálata, módosítása során a Bányafelügyeletet be kell vonni az eljárásba. Az MBFSZ kéri külön kiemelni, hogy ezt még a jelen munkafázisban történt adatszolgáltatásban az ásványi nyersanyagvagyon övezet és földtani veszélyforrások által nem érintett települések esetében is meg kell tenni.
3. A dokumentáció részletesen foglalkozik az ásványi nyersanyagvagyon területekkel kapcsolatos tényezőkkel, az új szabályozás szerinti „sajátos felhasználású területekbe” történő besorolásukkal. Az MBFSZ felhívja a figyelmet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39. § (3) bekezdésére, mely szerint „A területrendezési tervek, illetőleg a településrendezési eszközök kidolgozásánál - a bányafelügyelet megkeresésével - figyelembe kell venni a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot tartalmazó területeket. A bányafelügyelet javaslatára a megállapított bányatelkek területén a helyi építési szabályzatban területfelhasználási, illetőleg építési korlátozásokat lehet életbe léptetni.”

Az MBFSZ kéri a Tisztelt Címzettet, hogy ezen előírást, vagy az erre történő figyelemfelhívást a végleges TrT-ben szerepeltetni szíveskedjen.

4. A véleményezésre megküldött Területrendezési Terv a megyében működő bányák nagy részét (de nem teljes körűen) sajátos területfelhasználású térségbe sorolja. Kérjük, hogy a Bányafelügyelet által megadott bányatelkek területe lehetőség szerint egységesen sajátos területfelhasználású térségbe kerüljön. A meglévő bányatelkek területén különleges bányaterület területfelhasználás csak akkor lesz kijelölhető, ha a bányatelekkel érintett területet a térségi területfelhasználási terv (megyei terv) nem mezőgazdasági és nem vízgazdálkodási területfelhasználású térségbe sorolja. Az MBFSZ kéri, hogy kerüljön felülvizsgálatra a már meglévő bányatelkek és a térségi területfelhasználás viszonya annak érdekében, hogy a településrendezési eszközökben a különleges bányaterület területfelhasználási egységbe sorolás lehetővé váljon.

Az MBFSZ a fenti észrevételeket a településfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. 23/C § (1) bekezdése alapján tette meg.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Fancsik Tamás elnök nevében

Veres Imre  
főosztályvezető

Kapják.

1. Címzett – elektronikus felületen
2. Város Teampannon Kft. – 1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.
3. MBFSZ Irattár



MEGYEI ÖNKORMÁNYZATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE  
LANDES VERBAND DER SELBSTVERWALTUNG DER BEZIRKE DER REPUBLIK UNGARN  
NATIONAL ASSOCIATION OF COUNTY GENERAL ASSEMBLIES

**Piroska Miklós**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megye**  
**Közyűlésének elnöke részére**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei**  
**Önkormányzat**

**Szolnok**  
Kossuth Lajos utca 2.  
5001

Ikt. szám: 277-2/2019

Ügyintéző: Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész  
Tel: 06-1-233-68-61, Fax: 06-1-233-68-94  
Mobil: 06-20-9369-607  
Email: panyiz@pestmegye.hu

**Tárgy:** Jász-Nagykun-Szolnok megye  
területrendezési tervének felülvizsgálatával  
kapcsolatos állásfoglalás

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen történő megkeresése alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálata Javaslattevő fázisának tervdokumentációjában foglaltakat áttanulmányozva *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően az alábbi észrevételeket teszem.

Elöljáróban le kell szögezni, hogy a területrendezési terv tervezete szakmailag kiérlelt, gondosan összeállított. Jól átgondoltnak tartom a területrendezési terv intézkedési javaslatait is, amelyben reális teendőket fogalmaz meg a megyei önkormányzat önmaga számára.

Fontosnak tartom az új, a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: területrendezési törvény) keretei között tervezett egyedileg meghatározott megyei övezetek megjelenését a tervekben. Bízom abban, hogy ez az új eszköz alkalmassá válhat a későbbiek során a területfejlesztés és a területrendezés között ma fennálló távolság csökkentésére, a két egymáshoz szorosan kapcsolódó ágazat közelítésére.

A Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervjavaslatában szereplő egyedileg meghatározott megyei övezetek az alábbiak:

- Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete;
- Térségi együttműködés övezete;
- Ártéri tájgazdálkodás övezete;
- Pusztai tájgazdálkodás övezete.

Ezek némelyike hasonló egy-egy szomszédos megyei javaslatához, de sajnálatosnak tartom, hogy e sajátos megyei övezetek kijelölésének ma még nem biztosítottak a szigorú keretei, és így ahány megye, annyiféle övezeti rendszer alakulhat ki.



E – véleményem szerint jó – kezdeményezés akkor érhetné el a megfelelő hatást, ha a szomszédos megyék övezetei egymást erősíthetnék, de ehhez azonos elvek, lehatárolási módszerek, azonos övezeti elnevezések, és egymáshoz igazodó előírások megfogalmazása lenne szükséges.

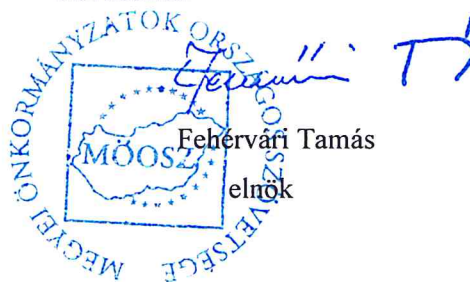
A szakági alátámasztó munkarészben részletesen kifejtett „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések – egyedileg meghatározott övezet” leírása, a megfogalmazott javaslatok kedvezően elősegítik a megye fejlesztési irányainak a meghatározását, a településhálózat térszerkezetének tudatos fejlesztését.

Felhívom azonban szíves figyelmét arra, hogy mivel az önkormányzati rendelet melléklete a helyi jogszabály területi hatálya alá tartozó – tehát az adott településen – élők részére kötelező, a más településre vonatkozó előírások nem képezhetik a rendelet mellékletét.

Köszönöm megtisztelő felkérését, és a véleményezés lehetőségét! Kérem észrevételeim figyelembevételét.

Budapest, 2019. október 7.

Üdvözlettel



Fehérvári Tamás  
elnök

Kapják:

1. címzett
2. Mészáros János Jász-Nagykun-Szolnok megye főépítésze  
foepitesz@jnszm.hu

## MAGYAR FALUSZÖVETSÉG

Tisztelt Koszorú Lajos Úr!

A Magyar Faluszövetség képviselőjében Jász-Nagykun-Szolnok Megye területrendezési terve tervezetéhez érdemi észrevételt nem teszek. Általánosságban fogalmazom meg azt a reményünket, hogy a Megyei Önkormányzatnak állnak rendelkezésére (majd) olyan eszközök, melyek segítségével a megye területén lévő falvak fejlődését elősegíteni képes.

Üdvözlettel Szabó Gellért elnök



## JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÉPÍTÉSZEK KAMARÁJA

Szolnok, Templom u. 4. 5001 Pf.: 67

Tel: (56) 411-614 Tel/fax: (56) 512-699

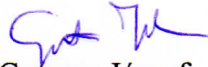
**Piroska Miklós elnök úr részére**  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés  
5001 Szolnok, Kossuth L. út 2. Pf.: 41.

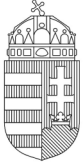
Tisztelt Elnök Úr!

Megtisztelő megkeresésére válaszul mellékelten megküldöm véleményünket Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítását illetően.

Szolnok, 2019. október 08.

További eredményes munkát kívánva, tisztelettel:

  
Gutman József  
alelnök



### Vélemény

a Jász-Nagykun-Szolnok Megye területrendezési terve módosításának  
javaslattevő dokumentációjában található  
önkormányzati rendelet-tervezethez (Dok.)

1. Javasoljuk a bevezető rész tartalmát összhangba hozni a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (R.) 52-58/A §-aiban foglalt előírásokkal, különös tekintettel a felhatalmazó jogszabályok megjelölésére.
2. A Dok. 1. § (1) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az önkormányzati rendelet területi hatályát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 6. § (1) bek. állapítja meg. További, idevágó előírást tartalmaz a R. 64.§-a. Figyelemmel a Jat. 3. §-ában foglaltakra – az indokolatlanul párhuzamos szabályozás tilalmára – is, javasoljuk a törlést.
3. A 3. § (2) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz:  
A rendelkezés feleslegesnek tűnik, javasoljuk törölni.
4. A 3. § (3) és 4. § (2) bekezdésben foglaltakhoz:  
Amennyiben a 2. és 4. mellékletben foglalt kimutatás csupán a terv használatát segítő dokumentum (a rendelkező, szöveges résztől különböző előírást nem tartalmaz), akkor – tekintettel a Jat. 3. §-ában foglaltakra is – javasoljuk melléklet helyett esetleg függelékbe vagy más dokumentumba foglalni.
5. A 4. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz:  
A rendelkezés feleslegesnek tűnik, javasoljuk törölni.
6. A 4. § (5) bekezdésben foglaltakhoz:  
A rendelkezés feleslegesnek és pontatlannak tűnik, javasoljuk törölni.
7. A 4. § (6) bek. c) pontban foglaltakhoz:  
A rendelkezés feleslegesnek tűnik, ezért – tekintettel a Jat. 3. §-ában foglaltakra is – javasoljuk törölni.
8. A 5. § (4) bekezdésben foglaltakhoz:  
Véleményük szerint e rendelkezés kapcsán célszerű tisztázni a megyei önkormányzat jogalkotási felhatalmazásának határait, ugyanis az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... **“településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában** az együttműködésre tekintettel kell meghatározni ...”).

A településfejlesztési koncepció (TK) és az integrált településfejlesztési stratégia (ITS) tartalmi – és egyéb – követelményeinek megállapítására a kormányt hatalmazza fel az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. §-ában foglaltak:

„22. a településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia **tartalmára, elkészítésére és elfogadására** vonatkozó részletes szabályokat,  
23. a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat **tartalmára, elkészítésére és elfogadására** vonatkozó részletes szabályokat,” (ld. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet)

A Dok. 5. §-a egy egyedileg meghatározott megyei övezet, az ún. „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete” szabályait állapítja meg. A megyei önkormányzat ezzel kapcsolatos szabályozási lehetőségeit a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) 24. §-a határozza meg, egyebek mellett az alábbiak szerint:

“... szabályai a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök **készítésére** ... vonatkozhatnak ”.

A Trtv. tehát **tartalmi** és az **elfogadással kapcsolatos** követelmények megállapítására nem hatalmazza fel a megyei jogalkotót.

„Készítés” alatt a dokumentáció előállítására irányuló műveletet értjük.

„Tartalom” a dokumentáció tartalmi elemeit, az abban alkalmazott eszközöket és jelrendszert értjük.

Az „elfogadás”-sal kapcsolatos követelmények alatt a dokumentáció véleményezéséhez, egyeztetéséhez, jóváhagyásához kapcsolódó eljárásrendet értjük.

Véleményünk szerint ezek alapján kérdéses, hogy a megyei önkormányzat a TK és az ITS **tartalmára** (vagy elfogadására) vonatkozó szabályt megállapíthat-e.

A fentiekre tekintettel – a jogalkotási hatáskör elvonásának megelőzése érdekében – javasoljuk a hivatkozott rendelkezés módosítását vagy törlését.

9. A 6. § (1) és (2) bekezdésekben foglaltakhoz:

Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk „a város településhálózatban betöltött szerepét erősítő terület-felhasználás”, a „barnemezős terület”, a „szomszédos területek terület-felhasználásával összhangban lévő terület-felhasználás” és a „a térszervező szerep megerősödését elősegítő terület-felhasználás” fogalmak pontosítását.

10. A 7. § (1) bekezdésben foglaltakhoz:

Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető („A településszerkezeti tervek megalapozó **vizsgálatában** ...”).

A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.

11. A 7. § (2) és (3) bekezdésekben foglaltakhoz:

Javasoljuk a „fejlesztési terület” kifejezés helyett a fogalommagyarázatban szereplő „fejlesztésre kijelölt terület” fogalom alkalmazását, amennyiben ez található a jogalkotói szándékkal.

Tekintettel arra, hogy az előírás beépítésre szánt terület – ill. az ennek megfelelő területfelhasználási egységek – kijelölésére vonatkozik, megfontolásra ajánljuk az

alábbiakat:

A beépítésre szánt területek a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. melléklete szerint a településszerkezeti terv kötelező tartalmi elemei. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Ötv.) 42. § 14. pontja a (területileg illetékes helyi) képviselő-testület **át nem ruházható hatáskörébe** utalja a településszerkezeti terv jóváhagyását, azaz a terv kötelező tartalmi elemeinek megállapítását. Tekintettel arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésének (újabb) feltételhez való kötése ezt a hatáskört látszik szűkíteni, javasoljuk ez esetben is tisztázni a megyei önkormányzat jogalkotási felhatalmazásának határait és az előírás szükség szerinti módosítását vagy törlését.

12. A 7. § (4) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az új lakóterület kijelölésére vonatkozó rendelkezést a 11. pontban kifejtettek alapján javasoljuk szükség szerint módosítani vagy törölni.
13. A 7. § (6) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk az „ékelődő” fogalmát pontosítani.
14. A 7. § (7) bekezdésben foglaltakhoz:  
A településrendezési eszközök egyeztetésének (elfogadásának) szabályait a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet állapítja meg. Amennyiben a rendelkezés erre az egyeztetésre utal, úgy a Jat. 3. §-ában foglaltakra tekintettel javasoljuk törölni.  
Amennyiben a rendelkezés olyan eljárási (elfogadáshoz kapcsolódó) szabály, amely magasabb szintű jogszabályban nem szereplő egyeztetési kötelezettséget állapít meg, úgy a 8. pontban kifejtettek alapján javasoljuk törölni.
15. A 7. § (8) bekezdésben foglaltakhoz:  
A településrendezési szerződéssel és a telepítési tanulmánytervvvel kapcsolatos általános – tartalmi, alkalmazási – rendelkezéseket az Étv. állapítja meg, felhatalmazva a kormányt egyes részletszabályok megalkotására.  
Amennyiben a megyei önkormányzat nem rendelkezik idevonatkozó felhatalmazással, úgy javasoljuk a rendelkezést törölni.
16. A 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltakhoz:  
Amennyiben e rendelkezések az érintett települések együttműködési szándékaitól független kötelezettségeket állapítanak meg, akkor megfontolásra ajánljuk azt, hogy a megjelölt dokumentumok véleményezésének szabályait a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet állapítja meg. A 8. pontban kifejtettek alapján javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.
17. A 8. § (8) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az egyértelmű alkalmazhatóság érdekében javasoljuk a részletes szabályozást.
18. A 9. § (1) bekezdésben foglaltakhoz:  
A terület kiterjedésének meghatározásánál – az értelmezési problémák elkerülése érdekében – célszerűbbnek tartanánk a mellékelt térképre való hivatkozást.
19. A 9. § (2) bekezdésben foglaltakhoz:  
Valamely területfelhasználási egység kijelölésével kapcsolatban utalunk a 11. pontban

kifejtett véleményünket.

Megjegyezzük továbbá, hogy a „másodlagos rendeltetést” meghatározó területfelhasználás fogalmát jogszabály nem ismeri, egy területen többféle területfelhasználás kijelölésére – a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 6. § (6) bekezdésben foglalt eset kivételével – megítélésünk szerint jogszerű lehetőség nem nyílik.

20. A 9. § (3) bekezdésben foglaltakhoz:  
Tekintettel arra, hogy  
- az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott, a nagyvízi mederben lévő erdőrészletek nem kizárólag védelmi rendeltetésűek és  
- a vonatkozó vízügyi ágazati jogszabályok nem zárják ki maradéktalanul a nagyvízi mederben történő építést,  
a rendelkezés mérlegelését és – megfelelő indok esetleges hiányában – szükség szerinti módosítását vagy törlését javasoljuk.  
A szakmai megfontoláson túl felhívjuk a figyelmet a 11. pontban kifejtett véleményünkre is.
21. A 9. § (4)-(8) bekezdésekben foglaltakhoz:  
Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését.  
Megjegyezzük továbbá, hogy véleményünk szerint a Trtv. 24. §-ában foglalt, „a településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére” vonatkozó rendelkezés is csak az Ötv. vonatkozó, a 11. pontban hivatkozott előírásának érvényesülése mellett értelmezhető.  
A (7) bekezdésben foglalt „másodlagos rendeltetéssel” kapcsolatban ismételten jelezzük a 19. pontban kifejtett véleményünket.
22. A 10. § (1) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... településfejlesztési **konceptiójában** és ... **stratégiájában** ...”).  
A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.
23. A 10. § (2)-(4) bekezdésekben foglaltakhoz:  
Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését.
24. A 11. § (1) bekezdésben foglaltakhoz:  
A terület kiterjedésének meghatározásánál – az értelmezési problémák elkerülése érdekében – célszerűbbnek tartanánk a mellékelt térképre való hivatkozást.
25. 11. § (2) bekezdésben foglaltakhoz:  
Az előírás megfogalmazása alapján tartalmi követelményként értelmezhető (... településfejlesztési **konceptiójában** és ... **stratégiájában** ...”).  
A 8. pontban kifejtettek szerint javasoljuk a rendelkezés módosítását vagy törlését.
26. A 11. § (3)-(8) bekezdésekben foglaltakhoz:  
Megítélésünk szerint – a 11. pontban kifejtetteknek megfelelően – felmerül a

települési önkormányzat át nem ruházható hatáskörének elvonása, javasoljuk ennek mérlegelését és a rendelkezések szükség szerinti módosítását vagy törlését.

A (3) bekezdésben megítélésünk szerint pontosításra szorul az „értékek védelmét biztosító területfelhasználási egység” fogalma.

A (8) bekezdésben foglaltakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy szerintünk a helyi képviselő-testület át nem ruházható hatásköre korlátozásának lehetőségével a megyei jogalkotó nem hatalmazhat fel senkit, így a természetvédelmi hatóságot vagy a védett terület kezelőjét sem.

27. Az övezeti tervlapokhoz:

Egyes tervlapokon hiányzik vagy a Jászsalsószentgyörgy, vagy a Jánoshida településnév.

28. A 4. mellékletéhez (a 4. pontban foglalt észrevételen túl)

A kimutatást javasoljuk ellenőrizni, összhangba hozni a térképekkel (pl. a „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések” övezetében hibásan van megjelölve Jászkisér, míg Jászfákóhalma kimaradt).

Szolnok, 2019. október 08.





Ikt.sz: 221/L/2019.  
Üi: Lescsinszky Katalin  
Hiv.sz: MÖH/50-39/2019.

**PIROSKA MIKLÓS**  
**JNKSZ MEGYEI KÖZGYŰLÉS**  
**ELNÖKE**

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással Mészáros János megyei főépítész MÖH/50-39/2019 számú megkeresésre, melyben a Megyei Területrendezési Terv módosítás véleményezését kérte, azt az alábbiakban adjuk meg:

A Megyei Területfejlesztési Terv több apró módosításon kívül négy egyedi övezet kijelölését tartalmazza.

- 1. Egyetértünk a Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezetével, melyből négy található a megyében. Jászberény, Szolnok, Karcag, Mezőtúr és térségei. Ezen települések hatása jelentős a környező kisebb települések fejlődésére is.**

2. Térségi együttműködések övezete

Ezek fejlődése közel azonos hatással vannak a településközi tervezési együttműködésre.

**Támogatjuk mindhárom véglegesítését, úgymint Szolnok térsége, Felső-Jászság térsége és a Tisza-tó térsége**

3. Ártéri tájgazdálkodás övezete

Igen fontos övezet. Ide tartozik a Tisza, Körös és Zagyva hullámtere, valamint a Tisza-tó térsége. Cél a komplex tájgazdálkodás kialakítása, a táji értékek védelme.

**Támogatjuk, hogy a tározók és a nagyvizi medrek területén ne lehessen épületeket építeni, itt nem lehet új hétvégi házas üdülőterületet kijelölni.**

**Egyetértünk azzal is, hogy a Tisza-tó vízgazdálkodási területén 500 m -en belül új ipari és általános gazdálkodási területet kijelölni. Célszerű lenne ezek bővítését is megtiltani.**

4. Pusztai tájgazdálkodás övezete

Ide tartozik a HNP területe és védőövezete, a Karcag – Nagyiván – Kócsújfalu – Berekfürdő – Kunmadaras – Kelet-Karcag által körbehatárolt terület.

**Kiemelten fontosnak tartjuk és támogatjuk a történeti pusztai tájgazdálkodás megőrzését, a puszta természeti, kulturális és környezeti értékeinek megőrzését.**

**Egyetértünk azzal, hogy a gyepterületeken csak legeltetési állattartást végezzenek és csak természetvédelmi célú fenntartást, gén megőrzést, ismeretterjesztést, valamint kutatást szolgáló épületeket létesítsenek.**

Ide kell sorolni a vizes élőhelyeket, a rekonstrukcióra, rehabilitációra szolgáló területeket.

Új erdőterület csak a pusztai táj karakterébe illeszkedően jelölhető ki.,

A területrendezési terv egyéb módosítási javaslatával egyetértünk.

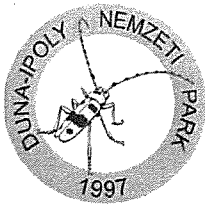
Szolnok. 2019. október 8.

  
Kollár László József  
elnök



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: [dinpi@dinpi.hu](mailto:dinpi@dinpi.hu) [www.dinpi.hu](http://www.dinpi.hu)

KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

Üi.sz.: 4877/1/2019.

Ü.int.: Mike Eszter

Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok Megye

Területrendezési Terv véleményezése

Hiv.sz.: -

**Piroska Miklós**

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Közgyűlésének elnöke

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat****Szolnok**

Kossuth Lajos út 2.

5000

Tisztelt Elnök Úr!

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervével kapcsolatban az [oeny.e-epites.hu](http://oeny.e-epites.hu) oldalra feltöltött tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

Igazgatóságunk működési területéhez tartozó, Újszász településhatárban elhelyezkedő Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzetben, mint országos jelentőségű védett természet, valamint Igazgatóságunk vagyonkezelésében lévő Natura 2000 területeken, továbbá Igazgatóságunk által jelölt Natura 2000 területeken tervezett térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolásával, a műszaki infrastruktúra elemek, valamint a térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat és egyedi építmények kijelölésével Igazgatóságunk egyetért. Ezen területeket érintő megyei térségi övezetek lehatárolása táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló Önkormányzati Rendelet tervezett tartalma ellen kifogást nem emelünk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete szerint a megyei területrendezési terv esetén a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező. Szükségesnek tartjuk a környezeti értékelés elkészítését és a Korm. rendelet 8. §-a szerint véleményezési eljárás lefolytatását.

Állásfoglalásunkat a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól 218/2009. (X. 6.) Korm.

rendelet, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Üdvözlettel:

Füri András  
igazgató megbízásából



dr. Kézdy Pál  
szakmai igazgatóhelyettes





**Piroska Miklós**  
elnök

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés

Szolnok  
Kossuth Lajos út 2.  
5000

E-mail:  
elnok@jnszm.hu  
foepitesz@jnszm.hu

*Ikt.sz:* 4055-2/2019

*Ea:* Kiss Balázs

*Melléklet:*

*Hiv. sz.:*

*Irányítás:*

*Kézbesítés módja:* Postai úton PRI, TV és e-mailben

*Tárgy:* Jász-Nagykun-Szolnok Megye területrendezési tervének módosítása - véleményezés

Tisztelt Elnök Úr!

A megyei területrendezési tervek felülvizsgálatával kapcsolatosan Igazgatóságunk véleményezési jogkörrel rendelkezik a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerint. Ezúton jelezzük, hogy jelen dokumentáció a 4TR elektronikus egyeztetőfelület hibás működése miatt készült, illetve az elektronikus feltöltés kiváltást szolgálja. Kérjük, hogy a technikai problémára hivatkozást elismerve a véleményezésünket az elektronikus véleményezéssel egyenértékűnek fogadják el, illetve kezeljék. Ennek értelmében: **a véleményezésre bocsátott Jász-nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv-módosítás tervezetét áttekintettük, amellyel kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük.**

I. Észrevételek, javaslatok a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Közgyűlésének...../2020. (...) önkormányzati rendelete a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Tervéről” tervezethez

1. Erdők- és erdőtelepítésre javasolt terület övezete:

1.1. Természetvédelmi szakmai szempontból nem kívánatosak a fásítási-erdőtelepítési munkálatok:



- Az országos védelem alatt álló természeti területeken (nemzeti park, tájvédelmi körzet, természetvédelmi terület) belül minden gyep/rét-legelő, nádas, kivett mocsár, vízállás és kivett állami (katonai terület), összefoglalva az összes "gyepes" területen, hivatkozva a „természet védelméről szóló” 1996. évi LIII. törvény 31. § bekezdésére, mely szerint *„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”*

- A Natura 2000 közösségi jelentőségű természeti területeken belül minden gyep/rét-legelő, nádas, kivett mocsár, vízállás és kivett állami (katonai terület), összefoglalva az összes "gyepes" területen, hivatkozva az „európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről” szóló 275/2004. (X.8.) évi Korm. rendelet 8. § (2.) bekezdésére mely szerint, *„A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”*

- Az „ex lege” védelem alatt álló (szikes tavak, lápok, kunhalmok, földvárak) területeken, hivatkozva a „természet védelméről” szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2.) bekezdésére, mely szerint *„E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek”.*

- A védelem alatt nem álló összes gyep/rét-legelő művelési ágú, illetve minden természetközeli állapotú, természetbeli állapotában, hasznosításában gyep, de nem gyep művelési ágú területen.

Továbbá nem javasolt a fásítás-erdősítés a természetközeli élőhelyek területén, valamint a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében, ahol a legjobb csernozjom talajok találhatóak meg (pl: Jászberényi-, Törökszentmiklósi-, Mezőtúri-, Karcagi kistérség és stb.), hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 85. § bekezdésére mely szerint, *„A kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete tekintetében a 28. § szerinti övezeti előírások mellett alkalmazandó, hogy az övezet területén csak a termőhelyi adottságokat megőrző területhasználat folytatható.”*

1.2. Természetvédelmi szempontból **javasolt egyedileg** megvizsgálni a fásítás-erdősítés lehetőségét:



- A Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületein, ökológiai folyosóin és puffertületein, hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény paragrafusainak bekezdéseire mely szerint,

o 25. § (3.): „A (2) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén beépítésre szánt terület az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak a területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.”

o 26. § (3.): „Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.”

- A Tájképvédelmi övezetben, hivatkozva „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 81. § (2. b) bekezdésére mely szerint, „a művelési ág megváltoztatása, termőföld más célú hasznosítása csak a hagyományos tájhasználatnak megfelelő termelési- és tájszerkezet, illetve a sajátos tájkarakter erősítése, valamint közmű és közút építése érdekében engedélyezhető.” Ebben a kérdésben felhívjuk a figyelmet, hogy a tájkép védelme alapvető jelentőséggel bír a Hortobágyi Nemzeti Park - a Pusztai világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes érték megőrzése szempontjából a világörökségi helyszínen és annak tervezett védőövezetében.

- Az Érzékeny Természeti Területeken, hivatkozva az „érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról” szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet alapján 3. § (1. d, 2. a) bekezdéseire mely szerint „az a) pontban felsorolt célok megvalósítása érdekében speciálisgazdálkodási módszerek, illetve földhasználati, természetvédelmi korlátozásokra van szükség. (2) ÉTT-et különösen a a) rét, legelő, nádas, halastó művelési águ termőföldeken.”

Ezekben az esetekben a tervezés és kivitelezés során minden esetben szükséges felvenni a kapcsolatot a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal (Továbbiakban, HNPI).

#### Indoklás:

- Természetvédelmi szakmai szempontból Jász-Nagykun-Szolnok megyében fontos a meglévő gyepek, rétek és legelők fenntartása. Továbbá az a tendencia figyelhető meg, hogy az akácosok és nemes nyarasok telepítése miatt fogyatkoznak a gyepterületek.



Mindemellett az előbb említett fafajok tovább rontanák az amúgy is rossz inváziós helyzetet. Ezért természetvédelmi szempontból a telepítéseknek őshonos, tájhozos fafajokkal kell történniük.

- A Nagykunság és a Közép-Tisza-Jászság tájegység plusz elemként megjelenik a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról szóló 100/2012. (IX. 28.) VM rendelet alapján a fokozottan védett székicsér (*Glareola pratincola*) és a fokozottan védett túzok (*Otis tarda*). A székicsér és a túzok által érintett területeken a fasorok, mezővédő erdősávok kialakítása sem kívánatos, mivel elősegíti a földön fészkelő madarakra veszélyt jelentő madárfajok (például szarka, dolmányos varjú, ragadozó madarak) megjelenését és megtelepedését a területen.

- Továbbá a fásítási-erdősítési elképzelések sok esetben tájképvédelmi szempontból a világörökségi célkitűzésekkel sem állnak összhangban a Hortobágyi Nemzeti Park - a Puszta világörökségi helyszín területén és annak környezetében.

- Szintén megfontolást igényelnek a vízfolyások melletti fásítások, nem csak a túzok veszélyeztetése okán, de tapasztalat szerint a fásszárúak megjelenése után, megfelelő területkezelés (kaszálás) hiányában gyorsan elszaporodik a gyalogakác, az ezüstfa és egyéb inváziós növényfajok egyedei.

- A Nagykunság, Közép-Tisza-Jászság tájegységek túlnyomó részén fentiek okán nem kívánatos az erdőterületek és fasorok növelése.

- Az erdőtelepítések helyének kijelölésénél irányadónak kell tekinteni, hogy természetes körülmények között hol volt eredetileg is erdő. A kevés megmaradt és értékes természetes gyepek további erdősítésbe vonását el kell kerülni!

- Az erdőtelepítés csak őshonos fajokból álló fás legelő, kisebb szárnyék, vagy legelő széli fasor formájában lehetséges, a HNPI-gal előre egyeztetett helyeken és módon.

2. Természetvédelmi szempontból nem kívánatos a napelemparkok és a tervezett kiserőművek telepítése:

- Az országos védelem alatt álló területeken;
- Az ex lege védelem alatt álló területeken;
- A közösségi jelentőségű (Natura 2000) területeken;
- A Nemzeti Ökológiai Hálózat részein;





- A védelem alatt nem álló összes gyep/rét-legelő művelési ágú, illetve minden természetközeli állapotú, természetbeli állapotában gyep, de nem gyep művelési ágú területen, ugyanis a nem védett, nem a Natura 2000 hálózat részét képező, de természetvédelmi szempontból sokszor értékes ősgyepek fontos élő- szaporodó, táplálkozóhelyei lehetnek védett, fokozottan védett állat- és növényfajoknak pl. a régi csordajárások, közösségi legeltetésbe vont és az utóbbi években felhagyott területek.

Összefoglalva a napelempark-beruházások helyszíneinek kijelölése nem történhet védendő természeti értéket képviselő területeken, ennek kapcsán az illetékes HNPI bevonása már a tervezés során is elkerülhetetlen. Az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan kell hogy történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre, és új területi javaslatokat lehessen kialakítani.

Elsősorban javasolt az alacsony természetességű, és/vagy már beépített területek, vagy degradált területek (rekultivált hulladéklerakók, felhagyott anyagnyerőhelyek, stb.) megvizsgálása lehetséges helyszíneként, illetve minden lehetséges helyszín kapcsán szükséges felvenni a kapcsolatot a HNPI-gal.

3. A tervezett útfeljesztéseknél Natura 2000 védettségű é világörökségi területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A gyorsforgalmi utak, főutak, térségi szerepű összekötő utak és az egyéb mellékutakkal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-ot.

Az 1. mellékletben, a megye szerkezeti tervén szereplő, Tiszaörs felől északi irányba haladó Hajdú-Bihar megyében Egyek - Tiszacsege - Újszentmargita - Folyás településeket érintő tervezett főútvonal nyomvonala Jász-nagykun-Szolnok megye egyes szakaszain természetvédelmi és világörökségi szempontból nem elfogadható, mert a várható forgalomnövekedés, illetve az útépítéssel járó zavarás olyan mértékű, amely mind a természeti értékekre, mind a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékre visszafordíthatatlan károkozással járhat. Továbbá a nyomvonal kialakítása konfliktusban áll a megyei területrendezési terv tájképvédelmi és az országos ökológiai hálózat, a világörökségi és világörökségi várományos területek övezeteivel is. A konfliktus lehetséges feloldására



további vizsgálatok, egyeztetések szükségesek.

4. A tervezett vasútvonalak hálózatfejlesztésénél Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A nagysebességű vasútvonalakkal, egyéb országos törzshálózati vasúti pályákkal és a tervezett országos vasúti mellékvonalakkal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-ot.

A Karcagtól keletre, Hajdú-Bihar megyébe átlépő tervezett gyorsvasút Jász-Nagykun-Szolnok megyei szakasza ugyan nem vet fel aggályokat, ám a korábban megismert Hajdú-Bihar megyei területrendezési terv szerkezeti tervével összefüggésben (ahol a megyehatár-Püspökladány szakaszon a jelenlegi vasút északi oldalára tervezett, így Natura 2000 területet és a nemzeti parkot érinti, valamint a világörökségi helyszínt is veszélyezteti), javasoljuk a gyorsvasút nyomvonalának újragondolását, fent kifejtett érdekekkel összeegyeztethető módon. A nyomvonal kialakítása konfliktusban áll a megyei területrendezési terv tájképvédelmi és az országos ökológiai hálózat, a világörökségi és világörökségi várományos területek, valamint a pusztai gazdálkodás övezeteivel is. A konfliktus lehetséges feloldására további vizsgálatok, egyeztetések szükségesek.

5. A tervezett kerékpárútvonalak fejlesztésénél Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Az Országos kerékpárútvonalakkal és a térségi kerékpárutakkal kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-ot.

Az 1. mellékletben, a megye szerkezeti tervén szereplő tervezett térségi kerékpárút hálózattal kapcsolatos észrevételek:

5.1. Az országos tervezett kerékpárútból kiágazó, a 33-as főút nyomvonalát követő kelet-nyugati, az egyeki elágazástól Hajdú-Bihar megye határáig tartó útvonalvezetést úgy kell kialakítani, hogy az ne járjon a világörökségi helyszín, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park



és a Pannon szikes (1530 kód) Natura 2000 jelölő élőhely károsításával. (Természetesen, amennyiben az útvonal vezetése a szomszédos megyében is hasonló aggályokat vet fel, javasolt a teljes nyomvonal újragondolása.)

5.2. A Nagyivánból északra vezető (1.1. pontban észrevételezett tervezett térségi kerékpárutat keresztező) tervezett térségi kerékpárút nyomvonalát az 1.1. pontban ismertetett szempontok figyelembe vételével javasoljuk felülvizsgálni.

5.3. Karcagtól északkeletre vezető tervezett térségi kerékpárút ugyan jelen megyei területrendezési terv szintjén nem vet fel aggályokat, amennyiben azonban Hajdú-Bihar megye területén védett területen keresztül folytatódik, az az 1.1. pontban ismertetett szempontok alapján komoly aggályokat vet fel, újragondolása javasolt.

#### Indoklás 5.1. - 5.3. pontokhoz:

- Egy, a pusztán létesített kerékpárút (bármilyen út) lényegében feltárási útként is funkcionál és nem csak az út eredeti funkcióját, jelen esetben nem csak a kulturált szabadidős kerékpározás célját szolgálja, hanem számolni kell egyéb járművek, pl. motorok, quadok megjelenésére is. E tekintetben a nyílt, pusztai területek sokkal veszélyeztetettebbek, mert a fegyelmezetlen mozgásnak, a letérésnek itt kevesebb az akadálya, továbbá a nyílt terepen létesített kerékpárút nem jelent garanciát, hogy annak használói nem térnek le róla. Már önmagában egy zavartalan tájban időnként megjelenő, szabályosan közlekedő kerékpáros akaratlanul is olyan zavaró hatást jelent/jelenthet, amelyet az élővilág nem képes tolerálni, de a legeltetést is zavarhatja. A kerékpárutat elhagyó látogatók ezt a zavaró hatást még súlyosabbá teszik. A hajnali és alkonyati zavarás különösen kerülendő. Ezért olyan nyomvonalat szükséges kijelölni, amely a védett természeti terület és világörökségi helyszín határain láttatni engedi a pusztát, de nem hatol annak belsejébe.

- Minden olyan ellenőrzési, irányítási megoldást vagy infrastrukturális fejlesztést kerülni kell, ami tájképi, vagy gazdaságossági szempontból nem fenntartható, vagy irreális mértékű természetvédelmi őrszolgálati jelenlétet igényel. E szempontok is olyan nyomvonal kijelölését indokolják, amely a védett természeti terület és világörökségi helyszín határain láttatni engedi a pusztát, de nem hatol annak belsejébe.

- Figyelemmel kell lenni a létesítési és fenntartói kötelezettségekre is, amelyek a terepi és talajtani adottságokból fakadóan, költségesebb műszaki megoldásokat tehetnek szükségessé.



- A kerékpárút nyomvonalának kijelölésekor nem rendelhető alá a legeltetési állattartás érdeke a kerékpárosok érdekének, összhangban a kiemelkedő egyetemes érték megőrzésének kötelezettségével is:

- Ehhez kapcsolódóan arra a biztonsági kérdésre is figyelemmel kell lenni, hogy a terelőkutyás legeltetés (ami máig jellemző a pusztán), az ingerlékeny háziállatok veszélyforrást is jelentenek a kerékpárosokra nézve, ám a természetvédelmi és világörökségi szempontból feltétlenül prioritása van.
- A háziállatok és a pusztában megjelenő kerékpárosok veszélyt jelenthetnek egymásra, például a fiatal állatok ösztönösen követhetik a mozgó objektumokat vagy a tenyésztéskor a háziállatok is veszélyes szociális magatartást tanúsíthatnak.

- A kerékpárút megvalósítása nem járhat a szomszédos szikes gyepek (Natura 2000 jelölő élőhely) rovására végzett beavatkozással.

6. A villamosenergia-átviteli távvezeték Jász-Nagykun-Szolnok megyét érintő elemeivel kapcsolatban a tervezett 400 kV-os átviteli hálózat távvezetékek engedélyeztetése során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzésének a többi engedély beszerzésével párhuzamosan kell történnie, hogy időben fény derüljön az esetleges érdekütközésekre, és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.

7. A Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú tározó, az Országos jelentőségű csatornák, valamint a tervezett Jászsági főcsatorna esetében a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t.

8. A térségi kikötők és kompátkelőhelyek esetében a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes

egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-ot.

9. A tanyás térségek övezeténél lakóépület, gazdasági épületek, a tanyaturizmus építményei, szállásépület és vendéglátó épület elhelyezésével kapcsolatban a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-ot.

Az infrastrukturális fejlesztések kapcsán, a Hortobágyi Nemzeti Park - a Pusztai világörökségi helyszínt és tervezett védőövezetét érintő, azokra hatással lévő tervekkel összefüggésben felhívjuk a figyelmet, hogy „a világörökségi kezelési tervről, a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentációról és a világörökségi várományos helyszínekről” szóló 315/2012. (XII. 27.) Korm. rendelet 10.-12. §-ainak megfelelően a továbbtervezés során indokoltnak látszik világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentáció készítése, amely segít feltárni a kiemelkedő egyetemes érték védelmével összhangban álló alternatívákat, s az 1-3. pontokban felvetett konfliktusok feloldását szolgálhatja.

10. A megye szerkezeti tervét képező 1. melléklet alapvető hiányosságának mondható, hogy a 218/2009.(X.6.) Korm. rendelet megyei területrendezési tervek jelkulcsát meghatározó 7. melléklete az országos jelentőségű természetvédelmi területek térségi szerkezeti terven való ábrázolását nem teszi lehetővé, így a térségi szerkezeti tervekről egy fontos, a térség szerkezetét befolyásoló fontos elem hiányzik. Javasolt ezek, valamint a védelemre tervezett területek megyei övezetben való megállapítása, különösen, hogy a megyei terv hivatkozik is erre a területi lehatárolásra.

11. Üdvözljük, hogy a megyei területrendezési terv külön övezetet állapít meg a pusztai tájgazdálkodásra (3.15. melléklet). Javasoljuk ennek lehatárolását a Hortobágyi Nemzeti Park - a Pusztai világörökségi helyszín körül úgy megállapítani, hogy az sehol ne legyen kisebb, mint a tájképvédelmi terület övezete (3.4. melléklet), kivéve a Tisza-tó és közvetlen térsége, ahol nem indokolt a pusztai tájgazdálkodással számolni. A pusztai tájgazdálkodásra kijelölt övezet így tud szinergikus hatást kifejteni a tájképvédelmi terület övezetével, s együtt hathatósan elősegítik a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének hosszú távú megőrzését.



12. A Hortobágyi Nemzeti Park - a Pusztai világörökségi helyszín és tervezett védőövezete Jász-Nagykun-Szolnok megyén túl jelentős területekkel rendelkezik Hajdú-Bihar, s kisebb területekkel Heves, továbbá Borsod-Abaúj-Zemplén megyékben. Miután a megyei területrendezési terv bevezeti a térségi együttműködés övezetének kategóriáját, javasoljuk ezt kiterjeszteni a világörökségi helyszín és tervezett védőövezetét érintő területekre, hiszen a koordináció és kooperáció nagyban elősegítheti a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékének hosszú távú megőrzését.

13. Tekintettel arra, hogy a Hortobágyi Csillagoségbolt-park területe Jász-Nagykun-Szolnok megyét is érinti és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park kapcsán Hajdú-Bihar megye területrendezési terve egyedi megyei övezetként a csillagoségbolt-parkból és a csillagoségbolt-park védőövezetéből álló csillagoségbolt-park övezetet jelöl ki, továbbá az övezetbe rendelt szabályokat állapít meg, annak érdekében, hogy az érintett megyékben, illetve területrendezési terveikben egységesen biztosított legyen a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges adottságainak és értékeinek fenntartása, szükséges, hogy egyedi megyei övezetként egy csillagoségbolt-park övezet kijelölése történjen meg Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervében is, lehetőség szerint a Hajdú-Bihar megyeivel megegyező szabályozással. Ennek érdekében javasoljuk a kapcsolatfelvételt Hajdú-Bihar megye területrendezési tervének készítőivel.

A csillagoségbolt-park övezet kijelölése elősegítheti, illetve hozzájárulhat ahhoz, hogy a hazai csillagoségbolt-parkok, illetve ebben az esetben a Hortobágyi Csillagoségbolt-park különleges, nemzetközi szinten ismert és elismert adottságait egységes elvek és gyakorlat mentén, ugyanakkor a helyi jellegzetességekre is figyelemmel lehessen megőrizni, fenntartani, hasznosítani és fejleszteni - megyehatároktól függetlenül. Így lehetőségét látjuk, hogy a térségi együttműködés övezetének tematikáiban a csillagoségbolt-park is helyet kapjon.

#### 14. Szövegszerű javaslatok a rendelettervezethez:

##### **4. oldal**

##### **Egyedileg meghatározott övezetek**

- Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete

1. § (5.) Nem támogatjuk, hogy az önkormányzatok helyi építési szabályzat tervezetében egyedileg meghatározott térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetébe sorolt települések településrendezési terveiben *a kereskedelmi, szolgáltató*



*területegységeken* olyan építési övezetek legyenek alkalmazhatók, ahol az önkormányzatok rendeletükben az építési telek legkisebb zöldfelületi arányát alacsonyabban határozhatják meg, mint az OTÉK 2. számú melléklet szerinti érték.

## 6. oldal

„Pusztai tájgazdálkodás övezete a Hortobágy Világörökségi területét, a Hortobágyi Nemzeti Park területét magába foglaló övezet.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Pusztai tájgazdálkodás övezete a Hortobágy Világörökségi területét, a Hortobágyi Nemzeti Park és a Hortobágyi Csillagoségbolt-park területét magába foglaló övezet.”

„Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában olyan célokat, részcélokat és beavatkozásokat kell meghatározni, melyek biztosítják a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciójában és integrált településfejlesztési stratégiájában olyan célokat, részcélokat és beavatkozásokat kell meghatározni, melyek biztosítják a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, **tájvédelmi**, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét.”

„Gyepterületek csak olyan korlátozott használatú mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe sorolhatók, ahol a gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetési állattartást, a természetvédelmi célú fenntartást, a génmegőrzést, az ismeretterjesztést, a kutatást szolgáló épületek létesíthetők.” szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Gyepterületek csak olyan korlátozott használatú mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe sorolhatók, ahol a gyepterületek fenntartását szolgáló legeltetési állattartást, a természetvédelmi célú fenntartást, a génmegőrzést, az ismeretterjesztést, a kutatást szolgáló épületek létesíthetők, **ha az összhangban van a Nemzeti Park, Natura 2000 terület, világörökségi terület kezelési tervével, és ahhoz a Természetvédelmi Hatóság és a védett terület kezelője is hozzájárul.**”



## II. Észrevételek, javaslatok a „JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA, 2018” dokumentumhoz

13. oldal

A tervezett Jászsági főcsatorna esetében a tervezési fázis minden szakaszába kérjük vonják be a HNPI-ot, mivel az eddig információink és az előző évek nyomvonalai többször vetettek fel természetvédelmi problémákat.

28. oldal

„A megye legjelentősebb védett területe, a nemzeti parki területeken kívül, a Közép-Tisza vidéki Tájvédelmi Körzet.” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „A megye legjelentősebb védett területe, a nemzeti parki területeken kívül, a Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet.” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében.

37. oldal

„A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján *„a tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit.”*

Kérjük ezt kidolgozni és a dokumentum 3.3. A táj jellemzői (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép), tájvédelem című fejezetben összefoglaló jelleggel bemutatni.

Továbbá hiányoljuk legalább említés szintjén a fényszennyezés problémakörét és a Csillagoségbolt-park megemlítését.

## II. Észrevételek, javaslatok a „SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÁS ÉS INDOKLÁS, 2019.09” dokumentumhoz

9. oldal

A Hortobágyi Nemzeti Park térségében a világörökségi védelem alatt álló pusztai területén és annak védőövezetében, amelyek egyben az országos ökológiai hálózat meghatározó területei és Natura 2000 területek is, olyan komplex pusztai tájgazdálkodás fenntartása, kialakítása a cél, amely biztosítja a történelmi pusztai tájgazdálkodás - meghatározóan a hagyományos legeltetési állattartás - fenntartását, a pusztai kulturális értékeinek megőrzését. Ennek érdekében fontos feladat a történelmi tájhasználatnak megfelelő gyepterületek, vizes





élőhelyek ökológiai tájrehabilitációja is.

Kérjük egyeztetni a HNPI-gal.

9 - 10. oldal

A természetvédelmi oltalom alatt nem álló, rossz termőhelyi adottságú mezőgazdasági területeken ösztönözni kell ebben a térségi területfelhasználási egységben is az erdősítést.

A nagy összefüggő mezőgazdasági szántóterületek tájképi tagolása érdekében a mezővédő erdősávok, külterületi fasorok védelmét és további fasorok, véderdősávok, mezsgyék telepítését ösztönözni kell.

A vonatkozó részeken kérnénk kiegészíteni, hogy őshonos fa- és cserjefajokat alkalmazzanak.

15. oldal

Erdők- és erdőtelepítésre javasolt területek övezetével kapcsolatban kérjük egyeztetni a HNPI-gal.

19. oldal

„Zádor híd környéke Természetvédelmi Terület” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „Zádor-híd és környéke természetvédelmi terület” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében.

„Kecskeri-pusztaság Természetvédelmi Terület” szövegrészlet módosítását javasoljuk pontosítási célból, a következők szerint: „Kecskeri-pusztaság és környéke kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület” szövegrész használatát, a védettségi kategória pontos megnevezése érdekében.

35 - 36. oldal

Mindeközben törekedni kell a nagyüzemi szántóföldi művelés nagy, összefüggő tábláin a mozaikosság kialakítására, meglévő mezsgyék, fasorok megőrzésére, újak telepítésére, melyek a tájkép kedvező alakítása mellett, a termőföld védelmét is szolgálják, valamint ökológiai szempontból változatossá teszik a területet.

A vonatkozó részeken kérnénk kiegészíteni, hogy őshonos fa- és cserjefajokat alkalmazzanak.

17. oldal

Pusztai tájgazdálkodás térsége a Hortobágyi Nemzeti Park és védőövezete egyben világörökség részét képező pusztai táj, ahol a terv a Hortobágy történeti, gazdasági hagyományainak megfelelő, táj- és természetvédelmi prioritású komplex tájgazdálkodás



fenntartására, fejlesztésére ösztönöz. Ennek keretében biztosítani kell a legelők, rétek, vizes élőhelyek fenntartását, tájrehabilitációját, a pusztai tájgazdálkodáshoz tartozó tájba illő épületek fenntartását. A pusztai táj fenntartása mellett fontos a génmegőrzés, a bemutatás, ismeretterjesztés is, amelyhez a látogatóközpontok, tájgazdálkodási központok meghatározóan fontosak. Az ökológiai oktatás mellett ezek a központok az ökoturizmus fogadását is szolgálhatják. Az övezet területén erdősítés csak a pusztai táj karakterének megtartásával végezhető. A pusztai tájgazdálkodás térségének fejlesztése a Hortobágyi Nemzeti Park természetvédelmi kezelési tervével összhangban történhet.

Kérjük egyeztetni a HNPI-gal.

Továbbá hiányoljuk legalább említés szintjén a fényszennyezés problémakörét és a Csillagoségbolt-park megemlítését.

Elektronikus formátumban külön küldöm Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terv tervezetének véleményezéséhez szükséges, az erdők és erdőtelepítésre tett javaslatainkat térképes megjelenítésre alkalmas formában, további szíves felhasználásra. Térképi adatszolgáltatásomat a csatolt csomagolt fájl tartalmazza (Terinformatikai\_fedvenyek.rar).

Kérjük fentiek szíves figyelembe vételét!

Debrecen, 2019. október 10.

Tisztelettel:

Dr. Kovács Zita  
igazgató

Kapják: címzett (e-mail, posta elsőbbségi, tértivevény)  
Irattár

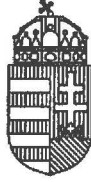
## HONOS NÖVÉNYEK LISTÁJA

**Természetesen előforduló, illetve természetvédelmi szempontból a védett természeti területen történő erdőtelepítésben, erdőfelújításban elfogadható fafajok, továbbá fontosabb őshonos erdei cserjefajok a Duna-Tisza közén**

KST - kocsányos tölgy - <i>Quercus robur</i>	FRNY - fehér nyár - <i>Populus alba</i>
MOT – molyhos tölgy – <i>Quercus pubescens</i>	SZNY - szürke nyár - <i>Populus canescens</i>
GY - gyertyán - <i>Carpinus betulus</i>	RNY - rezgő nyár - <i>Populus tremula</i>
MJ - mezei juhar - <i>Acer campestre</i>	FTNY - fekete nyár - <i>Populus nigra</i>
EJ - egyéb juhar (tatárjuhar) - <i>Acer tataricum</i>	TNY - tiszaháti nyár - <i>Populus nigra</i> v. <i>thevestina</i> (csak fasorokban)
MSZ - mezei szil - <i>Ulmus minor</i>	FFÜ - fehér fűz - <i>Salix alba</i>
VSZ – vénic-szil - <i>Ulmus laevis</i>	TFÜ - törékeny fűz - <i>Salix fragilis</i>
MK - magas kőris - <i>Fraxinus excelsior</i>	KFÜ - kecskefűz - <i>Salix caprea</i>
MAK - magyar kőris - <i>Fraxinus angustifolia</i> ssp. <i>pannonica</i>	EFÜ - egyéb fűzek
CSNY - madárcseresznye - <i>Cerasus avium</i>	MÉ - mézgás éger - <i>Alnus glutinosa</i>
ZSM - zselnicemeggy - <i>Padus avium</i>	HÉ - hamvas éger - <i>Alnus incana</i>
AL - vadalma - <i>Malus sylvestris</i>	KH - kislevelű hárs - <i>Tilia cordata</i>
KT - vadvadkörte - <i>Pyrus pyraeaster</i>	NYI - közönséges nyír - <i>Betula pendula</i>
KBO – közönséges boróka – <i>Juniperus communis</i>	SZNYI - szőrös nyír - <i>Betula pubescens</i>

*Berberis vulgaris* - sóskaborbolya  
*Cerasus fruticosa* - csepleszmegeggy  
*Clematis vitalba* - erdei iszalag  
*Colutea arborescens* – pukkanó dudafürt  
*Cornus mas* – húsos som  
*Cornus sanguinea* - veresgyűrű som  
*Corylus avellana* - mogyoró  
*Crataegus laevigata* – cseregalagonya  
*Crataegus monogyna* - egybibés galagonya  
*Crataegus nigra* – fekete galagonya  
*Euonymus europaeus* - csíkos kecskerágó  
*Euonymus verrucosus* – bibircses kecskerágó  
*Frangula alnus* - kutyabenge  
*Hedera helix* - borostyán  
*Ligustrum vulgare* - fagyal

*Prunus spinosa* – kökény  
*Rhamnus catharticus* – varjútövis  
*Ribes rubrum* – piros ribiszke  
*Rubus caesius* - hamvas szeder  
*Salix caprea* – kecskefűz  
*Salix cinerea* – rekettyefűz  
*Salix rosmarinifolia* – serevényfűz  
*Salix triandra* – mandulalevelű fűz  
*Salix viminalis* – kosárkötő fűz  
*Sambucus nigra* - fekete bodza  
*Staphylea pinnata* - hólyagfa  
*Viburnum lantana* - ostorménfa  
*Viburnum opulus* - kányabangita  
*Vitis sylvestris* – ligeti szőlő



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYMEGBÍZOTTI KABINET

Piroska Miklós elnök  
részére

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat

Szolnok  
Kossuth Lajos út 2.  
5000

Iktatószám: JN/40/000121-3/2019.

Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési terv  
– véleményezési szakasz – állami főépítési vélemény

Melléklet: –

Ügyintéző: Dusa Zsuzsanna, Bíró Szilvia, Pallagi Linda, Vécsey Tamás  
Telefon: 56/523-902

**Tisztelt Elnök Úr!**

Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési terv tervezetével (továbbiakban: MTrT.) kapcsolatban *a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: R1.) 20. § (4) bekezdése, valamint a 11. melléklet 10. pontja szerint az állami főépítési hatáskörben eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) véleményét az alábbiakban adom meg:

Az R1. 7. melléklet II. pontja határozza meg a területrendezési tervek javaslattevő fázisának tartalmi követelményeit. Véleményem a jogszabályban foglalt követelmények mentén adom meg.

*A) Elfogadásra kerülő munkarészek*

Területrendezési szabályzat – Rendelettervezet

1. *A jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 54. § (1) bekezdése értelmében a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a

rendeletet kiadják. Mindezek alapján a rendelettervezet bevezető részében megjelölt „hatáskör” helyett a felhatalmazó rendelkezések feltüntetése szükséges.

2. Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendelettervezet bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.
3. Az IRM rendelet 58. § (1) bekezdése alapján, ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni. A véleményezőket feltüntetésére, több véleményező esetén a felsorolásukra az egyetértőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni az IRM rendelet 1. melléklet 7.3. pontjának figyelembevételével.
4. A rendelettervezet bevezető részének kiegészítése szükséges az IRM rendelet 1. melléklet 7.5.1. alpontjában foglaltak szerinti a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezéssel.

Mindezek alapján a rendelettervezet bevezető részének javítása szükséges.

5. A rendelettervezet 1. §-ában megjelölt területi hatályt akkor kell kifejezetten meghatározni – *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében – ha az az önkormányzat közigazgatási területétől eltérő területre terjed ki.
6. A Jat. 2. § (5) bekezdése értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges, normatív tartalommal nem rendelkezik, felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható. Továbbá a Jat. 3. §-a értelmében a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Mindezek figyelembevételével a rendelettervezet egyes rendelkezéseinek felülvizsgálata, illetve törlése szükséges.
7. Az egyszerűbb használhatóság érdekében javaslom a rendelettervezet 4. § (1) bekezdésében felsorolt térségi övezetek felsorolásának *a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek (továbbiakban: Trtv.) 19. §-ában felsorolt övezetek sorrendjével való összhangba hozatalát. (Mindezek alapján a *”Honvédelmi és katonai célú terület övezete”* megjelölésének a rendelettervezet 4. § (1) bekezdés m) pontjába történő áthelyezését javaslom. A térségi övezetek esetén következetes és egységes megnevezés alkalmazása szükséges egyrészt a Trtv.-ben bevezetett elnevezések, másrészt a rendelettervezetben alkalmazott elnevezések tekintetében.
8. A rendelettervezet egyes mellékletei tartalmazzák az egyes térségi övezetek területi lehatárolását. A Trtv. 22-23. §-ai szabályozzák azt, hogy a megyei területrendezési tervek készítésénél milyen előírások figyelembevételével kell a lehatárolást elvégezni,

illetve milyen feltételek esetén lehet eltérni az Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: OTrT), illetve az a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) szerinti térségi övezeti lehatárolásoktól. Tekintettel arra, hogy a véleményezési dokumentáció nem tartalmazza az illetékes államigazgatási szerveknek az esetleges eltérésre vonatkozó egyetértését, az övezeti lehatárolások, illetve az OTrT és az MvM rendelet mellékleteinek összhangja nem vizsgálható.

9. Az MvM rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a megye területrendezési tervében – többek között – a vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről is rendelkezni kell. Ennek megfelelően a rendelettervezet 4. § (6) bekezdésének kiegészítése szükséges.
10. A *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R2.) mellékletei határozzák meg a megalapozó vizsgálat, a településfejlesztési koncepció (továbbiakban: koncepció) és az integrált településfejlesztési stratégia (továbbiakban: stratégia) tartalmi követelményeit. Ennek megfelelően a rendelettervezetben szereplő – a megalapozó vizsgálat, a koncepció, stratégia tartalmára vonatkozó – rendelkezések csak az R2. mellékleteiben kötelező tartalmi elemeként szereplő célok, részcélok, beavatkozások meghatározásához kapcsolódó szempontokként értelmezhetők.
11. A rendelettervezet 6. § (1)-(2) bekezdések előírásai olyan követelményeket tartalmaznak, melyek nem egyértelműek, ezért teljesítésük is bizonytalan. Értelmezésük, pontosításuk szükséges.
12. A rendelettervezet 8. §-a a *„Térségi együttműködés övezete”* előírásait ismerteti. Tekintettel arra, hogy a településrendezési eszközök egyeztetésének eljárási rendjét – törvényi felhatalmazás alapján – az R2. szabályozza, a rendelettervezet egyeztetési eljárásrendre vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmazhat. Mivel az R2. a települési és területi önkormányzatok vonatkozásában érintettséghez köti az egyeztetésben való részvételt, javasolt a rendelettervezet 8. § (3) bekezdésének felülvizsgálata, az önkormányzatok érintettségére vonatkozó megállapítás meghatározása.
13. A rendelettervezet 9. § (2) és (7) bekezdése *„másodlagos rendeltetés”* fogalmat alkalmaz, azonban ennek jelentése nem egyértelmű, így az IRM rendelet 67. § (2) bekezdése alapján a rendelettervezet 2. §-ának kiegészítése szükséges.
14. A rendelettervezet 9. § (6)-(8) bekezdései a *„Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükség tározók”* területére, illetve a *„nagyvízi meder övezet”* területére vonatkozóan állapítanak meg követelményeket. Tisztázni szükséges, hogy ezek a területek az egyes térségi övezet területét jelentik-e, és a rendelkezéseket pontosítani szükséges azzal, hogy mindezek a követelmények csak az ártéri tájgazdálkodás övezetében alkalmazandóak.
15. A rendelettervezet 10. § (3) bekezdése az *„Ártéri tájgazdálkodás övezet”* területével érintett települések teljes területén megtiltja a hétvégi házas üdülőterület

területfelhasználási egység kijelölését, ami sok esetben ellentmond a megalapozó munkarészekben hangsúlyos turizmusfejlesztés elveinek, célkitűzéseinek. A szakasz (4) bekezdésében használt fogalom – „Tisza-tó vízgazdálkodási területétől számított 500 méteres távolság” – pontosítást, indokolt esetben térképi megjelenítést igényel.

Területrendezési szabályzat – Rendelettervezet mellékletei

16. Tekintettel arra, hogy a rendelettervezet térképi mellékleteiről egyes települések nevei (Jánoshida vagy Jászsószentgyörgy) hiányoznak, valamint egyes települések nevei részben a közigazgatási határukon kívül esnek (pl.: Szászberek, Nagyrév) azok felülvizsgálata javasolt.
17. A térképi mellékletek azonos alaptérképre készültek. Az alaptérképen megjelenő „Vízfelület, vízfolyás” jel zavaró, mert – amennyiben egy övezet területe kiterjed a vízfelület területére is – az övezeti érintettség nem állapítható meg.
18. Az MvM rendelet alapján a tanyás területek övezetének lehatárolása nem kötelezően közigazgatási területi lehatárolást jelent. Az MvM rendelet 10. § (2) bekezdésének előírásai a valóban tanyás beépítésű/használatú területekre értelmezhetőek, a jellemzően települési területekre nem. Mindezek alapján a rendelettervezet 3.11. mellékletén javasolt a differenciáltabb – települési statisztikai adatokra, valamint részletes vizsgálatokra támaszkodó – területi lehatárolás.
19. A rendelettervezet 3.12. (a „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezete” területeit bemutató melléklete zavaró – vélhetően adatfeldolgozási hibából adódó, alap esetben kék, átfedésekben egyéb színű – felületi jelet tartalmaz, ami félreértéseket okozhat. Ugyanezen tervlap jelmagyarázata az egyértelmű használhatóság érdekében kiegészítendő a „Szolnok várostérségének területe” jellel. A megyehatárokon átnyúló hatásterületek értelmezése, használata problémákat vet fel mind a területrendezési tervek kidolgozása, mind a véleményezésben érintett települési és területi önkormányzatok köre tekintetében, ezért azok felülvizsgálata javasolt. A térszervező városok hatásterületének kijelölése esetén szerencsésebb lenne az egzaktabb – esetleg a települések közigazgatási határait figyelembe vevő – lehatárolás.
20. A rendelettervezet 3.15. melléklete tartalmazza a „Pusztai tájgazdálkodás övezete” térbeni lehatárolását, mely több esetben érint települési területet is. Ennek megfelelően javasolt a rendelettervezet 11. § (3) bekezdés rendelkezéseinek felülvizsgálata.
21. Jász-Nagykun-Szolnok megye hatályos területrendezési terve lehatárol földtani veszélyforrás területet, mint megyei övezetet. A tervezet – a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal digitálisan elérhető Országos Felszínmozgásos Kataszterére hivatkozva – ilyen övezetet nem állapít meg. A megyei övezet lehatárolásával kapcsolatos előzetes adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv a bányafelügyeleti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal, melynek adatszolgáltatását a megyei övezet megállapítása során figyelembe kell venni. A bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal adatszolgáltatása – illetve az adatszolgáltatásban hivatkozott térképi adatbázis –

alapján megyénkben a földtani felépítés miatt földtani veszélyekkel, illetve ezek lehetőségével számolni kell. A szabályozás összhangba hozatala szükséges.

22. A rendelettervezet egyes mellékleteinek megjelölése során az IRM rendelet 128. §-ának rendelkezései az irányadók.

B) *Megalapozó munkarészek*

Bár a „*Szakági alátámasztás és indoklás*” című munkarész bevezetése azt tartalmazza, hogy a dokumentáció felépítése az R1. 7. melléklete szerinti tartalmi követelményeket veszi figyelembe, ez nem minden esetben követhető nyomon az véleményezendő anyagban, amely néha megnehezítette a jogszabályi megfelelés vizsgálatát. Ez leginkább a megalapozó munkarészeknél vehető észre. A szakági tervjavaslatok és azok műleírásai (R1. 7. melléklet II. rész B) cím 1. pont) prioritása és a véleményezendő „*Szakági alátámasztás és indoklás*” anyag rész nagyban eltér egymástól. Ez utóbbi az elfogadásra kerülő anyag övezetei szerinti tagolással készült, azonban tartalmában esetenként ellentmond azzal:

*Szakági alátámasztás és indoklás* (R1. 7. melléklet II. rész B) cím 1. 2. 4. 5. 6. pontjai)

1. Az alátámasztó anyag 1.1. pontjában foglaltak szerint a megyének tudatosan kell terveznie a meghatározó peremvárosainak a belső Tisza menti és déli térségei felé való kapcsolódását, ugyanakkor a hatályos szerkezeti terven szereplő tervezett Tisza-híd (Tiszabő) mint távlati fejlesztés már nem került feltüntetésre és arra alternatív megoldást sem ad (egy tervezett kikötő szerepel a szerkezeti tervlapon).
2. A „*Települési térség*” címszó alatt a megyehatáron túlnyúló városokkal való fejlesztések ösztönzésének megerősítésének mikéntje nem derül ki. Ugyanitt a Tisza menti várospárok összehangolt fejlesztésének hogyanjára sem tér ki a munkarész. A rendelettervezetben adott „*válaszok*” a releváns fejezetre adott véleményekben kerültek kifejtésre.
3. Dicsérendő, hogy a munkaanyag előtérbe helyezi a barnamezős területek újrahazsnosítását, azonban ez is megmaradt a kezdemény szintjén. A rendelettervezetben tett szabályozásra a megyei önkormányzat véleményem szerint egyrészt nem rendelkezik felhatalmazással, másrészt leszűkíti a települési önkormányzatok mozgásterét.
4. A „*Tanyás térségek övezete – megyei övezet*” címszó alatt fejti ki a tervező, hogyan kerültek kiválasztásra a megyei terv övezetében szereplő települések. Az MvM rendelet megfelelő szakaszának beidézése, valamint a KSH adatszolgáltatására alapuló leválogatás véleményem szerint nem feltétlen van összhangban egymással, így – mint azt az anyag is tartalmazza – olyan települések nem kerültek be az övezetbe, amelyekben meghatározó a tanyás térség. (Az övezetre vonatkozó észrevételeim a releváns rész alatt találhatóak.) Ezt követően a településrendezési eszközök készítésével foglalkozik a munkarész, irreleváns módon.
5. A szakági alátámasztó munkarészről általánosságban elmondható, hogy – nem elhanyagolandó módon – elsősorban a táj- és természetvédelem oldaláról közelíti meg a megyei területrendezési terv készítésének munkafázisait. Elfogadva és



kiemelve a környezettünk védelmének fontosságát úgy vélem, hogy ezen elv mellett kell az épített környezet kialakítását, fenntartását, fejlesztését megfogalmazni. Ezzel elkerülhető lett volna, hogy egymással ellentmondó szabályozások, megállapítások kerüljenek be a dokumentációba (a Tisza-tó és térségének turisztikai fejlesztése az egyik oldalon, a természetvédelmi oltalom alatt álló területeken épület nem építhető a másik oldalon). Az alátámasztó munkarészben olyan elvárások kerültek megfogalmazásra, melyek nem kerültek kifejtésre, így leginkább a településrendezési eszközökben lenne a helyük (szőlőskertek, zártkertek kertés mezőgazdasági területbe sorolása, földbirtok kialakítása, erdőterületeken vadgazdálkodás).

6. Az alátámasztó anyag II. Fejezet 3. pontjában a „*Műszaki infrastruktúra-hálózat*” cím „3.1.1. *Közúti közlekedés*” alcím alatt az M32 út kapcsán azon megállapítást, miszerint a nyomvonal nem tér el a Trtv-ben megadott nyomvonaltól javaslom a szerkezeti terv tartama szerint javítani.
7. Az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT'03) hatályát veszítette, ezért az alátámasztó anyag II. Fejezet 8. pontjában javaslom a hatályban lévő Trtv. megjelölését.
8. Az alátámasztó anyag II. Fejezet 8.1. alpontjában a területrendezési szabályzat mellékleteinek felsorolása hiányos a rendelettervezet megjelölt mellékleteihez képest. Az összhang megteremtése szükséges.

*Területi hatásvizsgálat* (R1. 7. melléklet II. rész B) cím 3. pontja)

9. Az megalapozó munkarészhez tartozó anyagrész a társadalmi és gazdasági hatásvizsgálatot hivatott tartalmazni. A 7 oldalból 1,5 oldal a *Szakági alátámasztás és indokolás*-ból már megismert bevezetést tartalmazza, maga az érdemi rész kevesebb, mint 5 oldal, mely annak ellenére, hogy készült külön környezeti hatások értékelésére az R1. 9/A melléklet (helytelenül 9. melléklet szerepel az anyagban) szerinti anyagrész, több helyen foglalkozik ezen hatásokkal. A hatásvizsgálat módszerében tett megállapítások nem kerültek sem alátámasztásra, sem kifejtésre, így azok megvalósítása, megvalósíthatósága kérdéses maradt (4. oldal: „*költséghatékony településüzemeltetés támogatása*”; turisztikai szempontból jelentős adottságokkal rendelkező térségek fejlesztésének elősegítése).
10. Az előkészítő dokumentáció „*frissítéséről*” ír a munkaanyag, azonban abban olyan részek szerepelnek, melyek nincsenek összhangban sem a rendelettervezettel, sem a szakági alátámasztó anyagban foglaltakkal. Sok helyen jogszabályok – és számos esetben az OTrT'03 előírásai voltak ezek – a beidézése történt.
11. Az 5. oldalon a közlekedési kapcsolatok változásának bemutatása történik, mely szerint „a realitások és a meglévő úthálózat jobb minőségű fenntarthatósága érdekében” került ki néhány (a Tisza-híddal együtt) korábban tervezett mellékút a tervből. A minőségi változás mikéntje, majd az ebből a továbbiakban levont következtetések – foglalkoztatási pozíciók javulása – azonban nem kerültek sem alátámasztásra, sem indokolásra, holott ez a munkarész pont ezt a célt szolgálná.

12. A 6. oldalon a társadalmi szempontú elemzés kimerül a tervi elemek pontokba foglalásában (foglalkoztatási mutatók javulása; társadalmi biztonságérzet), azonban ezek sem kerültek kifejtésre.
13. A gazdasági szempontú elemzésben foglaltak szerint a térszerkezeti elemek közül a tervezett kompátkelők és kikötők biztosíthatnak új típusú gazdaságfejlesztési lehetőségeket. A kikötők kialakítása épp úgy az anyagi lehetőségek függvénye, mint a pont erre való hivatkozással töröl tervezett Tisza-híd. A megye iparára és kereskedelmének térbeli szerkezetére való megállapításokat javaslom leszűkíteni a releváns övezetre, mert azok csak erre vonatkoztatottan igazak.

Kérem a véleményembe foglaltak szíves figyelembevételét.

Szolnok, 2019. október „09.”

Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila kormány megbízott nevében  
és megbízásából kiadmányozó:



Dusa Zsuzsanna  
állami főépítész

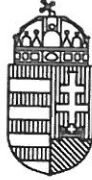
## JNSZM KH HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY ÚTÜGYI OSZTÁLY

Áttekintve a Térségi Szerkezeti Tervet és a Vizsgálatok munkarész 4.3. Közlekedés című fejezetét, megállapítható, hogy a közlekedésre vonatkozó fejlesztési elképzelések megalapozottak és helytállóak, a Térszerkezeti tervlapon való ábrázolásuk pontos és alapos. Hiányoljuk azonban a térségi szempontból is fontos és jelentősebb közúti hidak feltüntetését (akár piktogrammal is) melyek között jelentőséggel bírhat az M4-hez kapcsolódóan létesítendő Tisza- és Zagyva híd, a felújítás előtt álló Kiskörei híd, illetve a Szolnok, Csákllya úti új közúti híd is. Javasoljuk ennek megfontolását. Itt kívánjuk megjegyezni, hogy az M44 autópályát Tizsakürt-Kondoros közötti szakasza 2019. október 02.-én átadásra került, így azon szakaszát a jelenlegi tervezett jelölés helyett meglévőként is fel lehet tüntetni.

A véleményezésre rendelkezésre álló pdf dokumentáció jellegéből fakadóan a Térségi Szerkezeti Terv tervlapja több helyen nehezen értelmezhető, túlzásúfolt. Bizonyos léptéknél (100% alatt) az egyéb melléklet jelkulcsa a jelmagyarázatban nem látható. Több helyen piros és fekete vonalak fedik egymást, ami nehezen értelmezhető és zavaró egyben. (Feltehetően a tervezett térségi kerékpárút nyomvonalát a meglévő főút nyomvonalán halad, amely így kitakarja az országos közút nyomvonalát, pl. Jászberénynél.) Célszerűbb lenne az út mellé tenni a kerékpárút nyomvonalát a jobb áttekinthetőség érdekében. Van olyan eset is, pl. Martfűnél, amikor az országos közút nyomvonalát teljes egészében lefedi a vasútvonal területét. Valószínűsítem, hogy ezek a formai hibák a térinformatikai felület alkalmazásával megszűnnek, azonban az áttekinthetőséget, és ez által a véleményezést megnehezíti a dokumentáció ebben a formában való publikálása.

Megjegyzés: A Kiskörei híd felújítása időközben befejeződött.

A készülő, új Megyei Területrendezési terv kellő részletezettséggel tünteti fel az országos- és térségi jelentőségű, Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területét érintő meglévő és tervezett közlekedési infrastruktúra hálózatokat mind a közúti-, vasúti-, légi- és vízi közlekedési ágazatokban. Feltüntetésre kerültek továbbá a jelentősebb kerékpárút-hálózatok nyomvonalai és viszonylatai is.



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
BÁNYÁSZATI OSZTÁLY

Piroska Miklós Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke  
részére

Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Önkormányzati Hivatal

Szolnok  
Kossuth Lajos út 2.  
5000

Iktatószám: JN/43/02926-2/2019  
Tárgy: Vélemény  
Melléklet:-  
Ügyintéző: Krusoczkiné Kardos Ágnes  
Telefon: (56) 512-312

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2019. szeptember 10-én érkezett „Jász – Nagykun - Szolnok Megye Területrendezési Tervének módosítása- Javaslattevő fázis” tárgyú megkeresést.

A Bányafelügyelet a megküldött dokumentáció alapján a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményiről szóló, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet 17. § és 7. melléklet értelmében az alábbi véleményt adja:

A „3.8. melléklet Ásványi nyersanyagvagyon- terület övezete” nevű térképi megjelenítés és ezzel párhuzamosan a „4. számú melléklet Az ...../..... (....) Önkormányzati Rendelethez: A települések térségi övezetekkel való érintettsége” nevű táblázat is pontosítást, kiegészítést igényel, mivel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) alapján az *ásványi nyersanyagvagyon övezete: kiemelt térség esetében a területrendezésért felelős miniszter rendeletében, valamint a megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelyben a megállapított bányatelekkel lefedett, valamint bányatelekkel le nem fedett, az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területei találhatóak.*

Ennek értelmében a térképi megjelenítésnél és a táblázatban való felsorolásnál figyelembe kell venni a koncessziós kutatási területeket, kutatási területeket és bányatelkeket, melyhez az aktualizált nyilvántartás pmf, pdf illetve xlsx formátumban, az érintett területek koordinátaival digitálisan elérhető a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (MBFSZ) honlapján: [www.mbfisz.gov.hu](http://www.mbfisz.gov.hu) (Bányászati területek legfrissebb nyilvántartása).

Amennyiben shp, dxf, dwg formátumra van szükségük, akkor a Bányatelkek adatbázisa shp és dbf formátumban elérhető a [www.mbfisz.gov.hu](http://www.mbfisz.gov.hu) honlapról eseti adatszolgáltatási díj megfizetése ellenében.

Továbbá a „Jász- Nagykun- Szolnok megye Területrendezési tervének módosítása Szakági alátámasztás és indoklás” című leírásban az államigazgatási szervek adatszolgáltatása szerint megszűnő övezetként szerepel a földtani veszélyforrás területének övezete.

A MATrT alapján *földtani veszélyforrás terület övezete: kiemelt térségi területrendezési terv esetében a területrendezésért felelős miniszter rendeletében, valamint a megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe a geomorfológiai adottságaik és földtani felépítésük folytán a lejtős tömegmozgások és egyéb kedvezőtlen mérnökgeológiai adottságok által érintett területek tartoznak.*

Jász- Nagykun- Szolnok megye területén földtani veszélyekkel, illetve ezek lehetőségével számolni kell a földtani felépítés miatt, így a földtani veszélyforrás terület övezetének lehatárolása földtani szakember feladata.

Ehhez kapcsolódóan a felszínközeli ásványi-nyersanyag előfordulásokat Magyarország Földtani Térképe sorozatai és annak magyarázója tartalmazza. Ezen térkép sorozatok, illetve a földtani adottságokról szóló adatok az MBFSZ-nél, 1145 Budapest, Columbus u. 17-23.; találhatóak meg. Továbbá a térképi sorozatok digitalizált formában is rendelkezésre állnak, illetve letölthetőek a <https://map.mbfisz.gov.hu/> honlapról.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. sz. mellélete szerinti illetékességi területén eljárva adta ki.

Szolnok, 2019. szeptember 17.



Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila kormány megbízott  
névében és megbízásából kiadmányozó:

Dr. Palicz András

bányakapitány, bányászati osztályvezető <sup>a.</sup>

Értesül:

1. Címzett- E-TÉR rendszeren keresztül.
2. Irattár.



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
BÁNYÁSZATI OSZTÁLY

VÁROS-TEAMPANNON Kft.

Budapest  
Veres Pálné u.7.  
1053

Iktatószám: JN/43/02926-3/2019

Tárgy: Tájékoztató

Melléklet: -db

Ügyintéző: Szöllősi Ivett

Telefon: (56) 512-333

**Tisztelt Cím!**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a VÁROS-TEAMPANNON Kft. megkeresése alapján a 2019. október 22-én indult JN/43/02926/2019 számú „Jász-Nagykun-Szolnok Megye területrendezési terv – javaslattevő fázis” tárgyú ügyében, a 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet 17. § és 7. melléklet alapján az alábbi véleményt adja:

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (továbbiakban:MBFSZ) MBFSZ-HATÓSÁG/2495-1/2019 sz. véleményezésében foglaltakkal egyetértünk. A földtani közeg mozgása, és felszínmozgás Jász-Nagykun-Szolnok Megyében nem jellemző, a folyami gát csúszásával érintett terület antropogén létesítmény, emiatt nem tartozik szorosan a földtani veszélyforrásokhoz.

A Bányafelügyelet tájékoztatását a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017.(VI.28.)

Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékessége a 161/2017.(VI.28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Szolnok, 2019.október 28.



Tisztelettel:

*Dr. Berkó Attila kormány megbízott  
nevében és megbízásából kiadmányozó:*

Dr. Palicz András

bányakapitány, bányászati osztályvezető

Értesül:

- 1.Címzett- hivatali kapu
- 2.Irattár.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,  
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



# B É K É S M É G Y E I Ö N K O R M Á N Y Z A T

Cím: 5600 Békéscsaba, Árpád sor 18. Levélcím: 5601 Békéscsaba, Pf: 118. Tel.: (66) 441-141

Iktatószám: TTO/35/13/2019.  
Ügyintéző: Földesi István

Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének  
véleményezési eljárása, megyei önkormányzati vélemény.

Piroska Miklós úr  
a Közgyűlés elnöke

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat  
5001 Szolnok, Pf. 41

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm a Jász-Nagykun-Szolnok megyei területrendezési terv módosításának véleményezésére vonatkozó megkereső levelét. A véleményezési dokumentációt áttanulmányoztuk, elsősorban a megyehatár menti elemek tekintetében. Véleményünk, hogy az elkészítésében közreműködők alapos és mindenre kiterjedő munkát végeztek. A dokumentációban foglaltakkal kapcsolatosan kettő észrevételt teszünk:

1. A *Szakági alátámasztás és indoklás* c. szöveges dokumentum 27. oldalán, az M44 gyorsforgalmi úttal összefüggésben az alábbiak olvashatók:

*„A megyei szakasza Tiszakiürt és Kondoros között a Trtv nyomvonal szerint kerül kiépítésre. A tervezett M8 autópálya részeként jön létre a gyorsforgalmi út, amely Nagykőröst Békéscsabával köti össze.”*

Kérjük szíveskedjenek javítani az elírást, hiszen az M44 gyorsforgalmi út nem az M8-as részeként fog megépülni.

2. A 4631. sz. úton, Mezőtúr és Szarvas határán, a Hármas-Körös folyón komp üzemel, amelyet a megküldött szerkezeti terv nem ábrázol. Kérjük, hogy szíveskedjenek jelölni.

Tájékoztatatom, hogy észrevételeinket rögzítettük a területrendezési tervek digitális egyeztető felületén is.

Békéscsaba, 2019. október 9.

Munkájukhoz sok sikert kívánva, üdvözlettel:

.....  
Zalai Mihály  
a Békés Megyei Önkormányzat  
Közgyűlésének elnöke





A CSONGRÁD MEGYEI KÖZGYŰLÉS  
ELNÖKÉTŐL

Ügyiratszám: CSM/253-1/2019

Ügyintéző: Kovács Virág

Tárgy: Jász-Nagykun-Szolnok Megye  
Területrendezési Terve módosításának  
véleményezése

Hiv.sz.: MÖH/50-49/2019

**Piroska Miklós elnök**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés**

**Szolnok**

**Kossuth L. u. 2. Pf.: 41.**  
**5001**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel megkaptuk véleményezésre Jász-Nagykun-Szolnok Megye Területrendezési Terve módosításának egyeztetési anyagát. A tervezetet áttanulmányoztuk, véleményünkről az alábbiakban tájékoztatom:

A közös megyehatáron átnyúló műszaki infrastruktúra-hálózatok összhangban vannak Csongrád megye jelenleg módosítás alatt álló térszerkezeti tervével, ezért azokkal szemben kifogást nem teszünk. Támogatandónak tartjuk a Tisza és a Hármaskörös mentén tervezett országos és térségi jelentőségű kerékpárutak kijelölését és megvalósítását, ami összhangban van Csongrád megyének azzal a célkitűzésével is, hogy a folyók menti zöldfolyosók adottságaira építve rekreációs térszervező hálózat alakuljon ki. A közös folyóvölgyek kapcsán egyetértünk az ártéri tájgazdálkodás övezetének kijelölésével is, melynek természetes folytatása Csongrád megye területrendezési terve módosításában is megjelenik.

Egyetértünk a térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezetéhez tartozó rendeleti szabályozással, mely szerint a Tisza és a Hármaskörös menti potenciális településpárok esetén meg kell vizsgálni a szomszédos megye városával történő együttműködés lehetőségeit például a turizmus, gazdaság, oktatás, közösségi közlekedés területén. A településfejlesztési koncepciókban és stratégiákban az együttműködésre tekintettel kell meghatározni a jövőképet és a célrendszert. Támogatandónak tartjuk a szakági alátámasztó munkarészben megjelenő tervezői javaslatot, mely szerint a városok fejlesztésének összehangolását a megyehatáron túl is ösztönözni szükséges, különös tekintettel a szinte összefüggő városgyűrűt alkotó Csongrád és Békés megyei városokra. A Tiszazug települései számára – annak ellenére, hogy Jász-Nagykun-Szolnok megye és Csongrád megye

viszonylatában kifejezett településpárokról nem beszélhetünk – Csongrád és Szentes egyes szolgáltatások tekintetében vonzásközponti szereppel rendelkeznek, és ennek erősítése egybeesik Csongrád megyének a térség dinamizálására vonatkozó célkitűzéseivel.

Célszerűnek tartanánk a tanyás térségekre vonatkozó azon intézkedési javaslat konkretizálását, amely szerint a megyei közgyűlés elnöke kezdeményezi a tanyás térségek, és más, az egyes tájakra jellemző sajátos karakterű külterületi lakott helyek értékei megőrzése és értékőrző hasznosítása településrendezési feltételeinek országos szintű jogszabályban (OTÉK) történő biztosítását. Csongrád megye részéről – ami a Csongrád megyei területrendezési terv módosításához kapcsolódó intézkedési javaslatok tervezetében is megjelenik – a tanyavilág életképessége érdekében fontosnak tartjuk, hogy a legalább 2500 m<sup>2</sup> nagyságú tanya telkeken művelési ágtól függetlenül lakóépület és gazdasági épület létesíthető legyen, továbbá a tanya telkeken a lakóépület, gazdasági épületek mellett a tanyasi turizmus építményei, szállásépület és vendéglátó épület is létesíthetők legyenek. Megfontolásra javasoljuk a Közgyűlés számára a Jász-Nagykun-Szolnok megyei tanyás térségek, pl. az erdős tanyák speciális helyzetére tekintettel esetlegesen szükséges kiegészítések mellett a Csongrád megyei kezdeményezéshez történő csatlakozást.

A Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervében kijelölt térségi együttműködés övezetével és a tervezett rendeleti szabályozással kapcsolatban – nem vitatva annak a térségfejlesztési, településhálózat-fejlesztési, területrendezési stb. szakmai alátámasztottságát – megfontolásra javasoljuk a szabályozás pontosítását és továbbfejlesztését a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettel is összhangban úgy, hogy az övezetbe tartozó településcsoportok települési önkormányzataira előírt általános együttműködési, együtt-tervezési kötelezettség helyett az önkormányzatok önkéntes alapon, esetileg, célhoz kötötten és igény szerint készíthessék szoros együttműködésben a településfejlesztési és településrendezési dokumentumaikat. Véleményünk szerint a jelenlegi szabályozási javaslat nyitva hagyja az övezeten belül egy településcsoportba tartozó települések közös határozathozatalának szabályait, formai kereteit, eljárási kérdéseit. Nem állapítható meg, hogy amennyiben a településcsoport egésze vagy része az együttműködést támogatja, akkor a közös döntés a településcsoport valamennyi tagjára kötelező érvényű lesz-e, és ha igen, erre milyen felhatalmazással rendelkeznek a döntésben részt vevő önkormányzatok. További gyakorlati nehézséget jelenthet, ha az általános érvényű együtt-tervezési kötelezettség a településszerkezeti tervet érintő kisebb módosítások egyeztetési és elfogadási rendjét indokolatlanul megbonyolítja.

Kérem, hogy észrevételeinket a területrendezési terv módosításának véglegesítésekor szíveskedjenek figyelembe venni.

Szeged, 2019. október 9.

Tisztelettel:

  
Kakas Béla  
a Csongrád Megyei Közgyűlés elnöke





JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL			
MÖH/50-54	20	1	9
Érk.: 2019. Szept. 3. O.	Mell.:		
Előszám:	Iroda: Jász-Nagykun-Szolnok	Előadó: Vicsák László	

## PEST MEGYE KÖZGYÜLÉSÉNEK ELNÖKE

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112 – TEL.: (06 1 ) 233-6800 – FAX: (06 1 ) 233-6881

ELNOK@PESTMEGYE.HU

**Piroska Miklós**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megye**  
**Közgyűlésének elnöke részére**

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei**  
**Önkormányzat**

**5001 Szolnok**  
 Kossuth Lajos utca 2.

Ikt. szám: 926-6/2019  
 Hiv. szám: MÖH/50-45/2019

Ügyintéző: Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész  
 Tel: 06-1-233-68-61, Fax: 06-1-233-68-94  
 Mobil: 06-20-9369-607  
 Email: panyiz@pestmegye.hu

**Tárgy:** Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatos, a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése szerinti vélemény

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel vettem a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen és levélben érkezett megkeresésüket a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálatának véleményezésével kapcsolatban.

A véleménykérő levelükben, valamint a tervdokumentációban foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően a Pest Megyei Önkormányzat nevében az alábbi észrevételeket teszem.

A tervezeteket áttekintve megállapítható, hogy az elfogadásra kerülő tervanyag közvetlen Pest megye közigazgatási területét érintő előírásokat nem tartalmaz.

A Jász-Nagykun-Szolnok megye területrendezési tervéről szóló rendelet-tervezet komoly megalapozó szakmai munkát tükröz, előírásai jól szolgálhatják a megye által egyedileg meghatározott övezetekben elérni kívánt célokat. A tervezettel kapcsolatban csupán két javaslatot teszek az alábbi előírások vonatkozásában:

7. § (8) *Településrendezési eszközök készítése és módosítása során új beépítésre szánt gazdasági terület, lakóterület kijelölése csak telepítési tanulmányterv alapján történhet. Ha a telepítési tanulmányterv településrendezési szerződés keretében készül, akkor a településrendezési szerződésben rendelkezni kell a közlekedési, a közmű-infrastruktúra fejlesztésének finanszírozásáról és a zöldterületek kialakításáról.*

Javaslom, hogy az új beépítésre szánt területnek fenti előírás vonatkozásában legyen egy alsó területi küszöbértéke, mert kis terület kijelölése esetében a telepítési tanulmányterv készítése és a településrendezési szerződés megkötése esetenként felesleges feladatot ró a fejlesztőre, önkormányzatra.

8. § (8) *A településfejlesztési, településrendezési dokumentumok készítésének anyagi támogatása során előnyben részesülnek az övezetbe tartozó települések közösen készülő (2) bekezdés szerinti dokumentumai.*

Célszerűbb lenne az „anyagi támogatása során” helyett az „anyagi támogatása esetén” meghatározást használni, hiszen a támogatás lehetősége még nem ismert.

Hangsúlyozni szeretném, hogy a terv alátámasztó munkarészei nagyon gondosan kidolgozottak, az anyag szerkezeti felépítése, magyarázatai logikusak, érthetőek. A szakági alátámasztó munkarészben részletesen kifejtett „Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések – egyedileg meghatározott övezet” leírása, a megfogalmazott javaslatok kedvezően elősegítik a megye fejlesztési irányainak a meghatározását, a településhálózat térszerkezetének tudatos fejlesztését.

A Jász-Nagykun-Szolnok megyei területrendezési terv rendelettel elfogadásra kerülő egyedileg meghatározott megyei övezetei a megye sajátosságainak megfelelően az alábbiak:

- Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete;
- Térségi együttműködés övezete (Megj.: az alátámasztó munkarészben más elnevezéssel említve);
- Ártéri tájgazdálkodás övezete;
- Pusztai tájgazdálkodás övezete.

Bár a fentiek közül egyetlen övezet sem hasonlatos a Pest megyei területrendezési tervben kijelölt övezetekhez, de a kapcsolódás lehetősége és szükségessége a térségi együttműködés övezeténél adott, mind Szolnok és térsége, mind a Jászsági gazdasági pólus vonatkozásában.

Köszönöm a lehetőséget a véleménynyilvánításra, és a területrendezési terv közgyűlési jóváhagyását támogatom. A terv elhatározásainak érvényre juttatásához eredményes munkát, sok sikert kívánok.

Budapest, 2019. szeptember 23.

Üdvözlettel:



Kapják:

1. címzett
2. Mészáros János megyei főépítész  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzati Hivatal  
[foepitesz@jnszm.hu](mailto:foepitesz@jnszm.hu)

## BEREKFÜRDŐ

1., Pusztai tájgazdálkodás övezete: „11. § (3) Az övezet területén a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét biztosító területfelhasználási egységek jelölhetőek ki a településrendezés eszközeiben.” - Berekfürdő község teljes közigazgatási területét lefedi az adott övezet. A fenti előírás hátrányosan hathat a település gazdasági fejlődésére, ezért kérjük törölni, vagy pontosítani az övezet lehatárolását.

2., Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Berekfürdő területén magterület fedt a jelenleg is beépítésre szánt terület egy részét. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.

3., Vízminőség-védelmi terület övezete: Az OTrT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédellemmel érintett területeket. Vízvédellemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.

Berekfürdő dinamikusan fejlődő település. Az ökológiai hálózat szinte a település teljes külterületét lefedi. Az ökológiai hálózattal nem érintett, a településtől észak-keletre lévő terület azonban jó termőhelyi adottságú szántók övezetébe tartozik. Kérjük a jó termőhelyi adottságú szántók kiterjedésének felülvizsgálatát.



Besenyszög Város Polgármestere  
5071 Besenyszög  
Dózsa György út 4.  
Tel:56/487-002  
e-mail: [titkarsag@besenyszog.hu](mailto:titkarsag@besenyszog.hu)

Ügyszám:14297-3/2019.

Ügyintéző: Szakalné Héja Ágnes

Tárgy: Megyei Területrendezési Terv  
módosításának véleményezési eljárása

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat**  
**Térségfejlesztési és Külügyi Iroda**  
**Megyei Főépítész**

**Mészáros János Megyei Főépítész**

**5000 Szolnok**  
**Kossuth L. út 2.**

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációját kérésének megfelelően áttanulmányoztam.

A következő Besenyszög Város Önkormányzatának közigazgatási területét érintő észrevételeket, javaslatokat teszem:

A dokumentációnak a Térségi szerkezeti tervlapján számomra nem tűnt egyértelműnek a tervezett elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalak (töltésáthelyezés) nyomvonala, hogy pontosan hol halad. A tervlapon nem látom feltüntetve a gátáthelyezést - Szóró puszta és Doba között már megtörtént, Fokorú pusztánál jelenleg folyamatban van az új töltés kiépítése.

Amennyiben van rá lehetőség szeretném kérni, hogy Besenyszög belterülete és Szolnok között a meglévő országos mellékút mellett, illetve Besenyszögről Szórópuszta felé csatlakozva a EuroVelo kerékpárúthoz legyen feltüntetve egy-egy tervezett kerékpárút.

A dokumentációnak az Ökológiai hálózat övezetei című tervlapon Besenyszög belterületének keleti része ökológiai hálózat magterületének övezete. A jelenleg hatályos rendezési tervünk szerint ez a területet különleges terület, üdülési célú övezeti besorolásba van. Besenyszög Város Önkormányzat jelenleg készíti a teljes közigazgatási területére vonatkozóan az új településrendezési eszközöket és erre a területre vonatkozóan a településnek a fejlesztési elképzelése (tervezett üdülési célú terület) továbbra is elérendő cél, mely a jóváhagyott településfejlesztési koncepcióban is szerepel.



A jelenleg hatályos rendezési tervünk szerint a besenyszögi 0425, 0424 hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlan - különleges beépítésre nem szánt terület, mezőgazdasági expoterület övezeti besorolású. A fenti ingatlanok időközben az önkormányzat tulajdonába kerültek és az új készülő rendezési tervünkben már tervezett iparterületként lesznek feltüntetve, ezért kérem, a fenti ingatlanok települési területként/térségként történő megjelölését.

Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterével folytatott tárgyalás alapján Besenyszög és Szolnok települése számára stratégiaiilag fontos területté vált a besenyszögi 0425, 0424 hrsz-ú, illetve a szolnoki 0373/4, 0376/2 hrsz-ú ingatlanok területe. A két szomszédos település, a jövőben, mint ahogy a fentiekben is említettem tervezett iparterületként szeretné hasznosítani ezeket a területeket. Szalay Ferenc Polgármester Úr kifejezet kérése alapján kérem, a szolnoki területek települési területként/térségként történő megjelölését is.

A besenyszögi 0525 hrsz-ú, állami tulajdonban lévő, szántó művelési ágú ingatlant, önkormányzatunk a jövőben tervezet napelemparkként kívánja hasznosítani, így a terület települési területként való megjelölését támogatom.

Közreműködését, segítő szándékát ezúton is köszönöm!

**Besenyszög, 2019. október 8.**

Tisztelettel:



Balogh Zoltán  
polgármester



**Cibakháza Nagyközségi Önkormányzat Polgármesterétől**  
**5462 Cibakháza, Szabadság tér 5.**  
**Tel: (56) 477-001**  
**E-mail: [polgarmester@cibakhaza.hu](mailto:polgarmester@cibakhaza.hu)**  
**web: [www.cibakhaza.hu](http://www.cibakhaza.hu)**

2019. Szeptember 26.  
1733/2019.

Kékes J.  
Z - 1

**Ügyiratszám:** CIB/3940-2/2019.  
**Ügyintéző:** Fekete Attila  
**Telefon:** 06-56/477-001 / 6-os mellék  
**E-mail:** muszak@cibakhaza.hu

**Tárgy:** Megyei Területrendezési Terv  
módosítás egyeztetési eljárás  
megkezdése  
**Hiv. üi:** Mészáros János megyei főépítész  
**Hiv. szám:** MÖH/50-36/2019

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke**

**Piroska Miklós közgyűlés elnökének**  
részére

Szolnok  
Kossuth L. u. 2.  
5001

<b>JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL</b>			
MÖH/50-53		20	19
Érk.: 2019. Szeptember 26.	Mell.:		
Előszám:	Iroda: Községi fel. tr.	Előadó: Mészáros J.	

**Tisztelt Piroska Miklós Elnök Úr!**

Fenti számú levelében tájékoztattott arról, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációja elkészült, és 2019. szeptember 9-én az egyeztetési eljárása megkezdődik.

Tájékoztatom, hogy a tárgyi Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációját áttanulmányoztuk, mellyel kapcsolatosan észrevételt nem teszek.

Nyilatkozatom a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet alapján tettem.

**Cibakháza, 2019. szeptember 19.**



**Hegyes Zoltán**  
polgármester

**Íksz.:** CIB/3940-2/2019.  
**Készült:** 2 példányban  
**Egy példány:** 1 oldal / 1 lap  
**Kapják:** 1. Irattár  
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke, 5001 Szolnok, Pf.: 41. (tértivevényvel)

## CSATASZÖG

1., Ártéri tájgazdálkodás övezete: „9. § (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.” - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és hátrányt jelenthet az e területek tulajdonosainak.

2., Rendszeresen belvízjárta terület övezete: - Csataszög teljes belterületét, és szinte teljes közigazgatási területét lefedi a rendszeresen belvízjárta övezet területe. Kérjük az övezeti határ felülvizsgálatát.

3., Vízminőség-védelmi terület övezete: Az OTrT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédellemmel érintett területeket. Vízvédellemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.

„10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégiházás üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre

**Mészáros János**

---

**Feladó:** Dr. Kovács Kornél <jegyzo@jaszalsoszentgyorgy.hu>  
**Küldve:** 2019. október 8. 16:02  
**Címzett:** Térségfejlesztési Iroda TFI; Mészáros János  
**Tárgy:** Re: JNSZ Elnök levél MTrT egyeztetési eljárás 2019.10.09-ig - JNSZ települések polgármesterei

Tisztelt Főépítész Úr!

Sajnos az oeny felületen nem tudtuk megnyitni a Megyei Területrendezési Terv módosítás dokumentumait, így azt a jnszm.hu honlapon tekintettük meg és az lenne az észrevételünk és kérésünk, hogy a Jászalsószentgyörgyöt érintő 32-es elkerülő út nyomvonala olyan módon legyen kijelölve, hogy a védősáv tekintetében se érintse a település Gip és Kát besorolású területeit, tehát az ingatlanokon túl, a település külterület felé kitolva kerülné meg a települést! Ezek az alábbiak:

-a település elején Szolnok felől a 0207/4 hrsz. ingatlan,

-Jászladány felé vezető 3226-os út mellett a 0143/3-0143/10 hrsz.-ú ingatlanok, ill. a belterületi 1290/1-1290/3 hrsz.-ú ingatlanok, ill.

- a település végén a 017/10- 017/17 hrsz. alatti ingatlanok Jászberény felől.

Ezen kérésünk oka, hogy az önkormányzat csak a jelenlegi nyomvonal-tervezet vonalán tud fejlesztési területeket bevonni, ugyanis a települést nyugat felől a Zagyva lezárja, terjeszkedési területe csak keleti irányú így a védősáv miatt ne tudnánk iprai fejlesztési területeket megjelölni a befektetők részére!

Ebben az esetben azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy az elkerülő út Jánoshida után, Alattyán előtt térjen vissza a jelenlegi 32-es nyomvonalába!

Reméljük, véleményünket figyelembe tudják venni a további tervezésnél!

Tisztelettel: Szarvák Imre polgármester

--  
dr. Kovács Kornél jegyző  
Jászalsószentgyörgyi  
Polgármesteri Hivatal  
5054 Jászalsószentgyörgy, Fő út 53/a  
Tel/Fax: 57/556-025  
e-mail: jegyzo@jaszalsoszentgyorgy.hu

## JÁSZÁROKSZÁLLÁS

Térségi szerkezeti terv: - Kérjük a Jászárokszállást elkerülő út település belterületétől távolabbi elhelyezését. Bár a jelenlegi nyomvonal az önkormányzat eredeti terveit tükrözi, az elmúlt évek során a tervezett út mellett található Ipari park fejlődésnek indult és a feltüntetett nyomvonal akadályozza a bővülést.

1., Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását. Az OTTr fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épületcsoport, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. Jászárokszállás közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.

2., Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete 7. § (7) térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok hatásterületén településrendezési eszköz készítése és módosítása során 2 ha, vagy annál nagyobb egybefüggő fejlesztési célú terület kijelölését a megyei önkormányzattal egyeztetni kell. - Az eljárási szabályok kormányrendeletben rögzítettek. Amennyiben jogszerű új eljárási cselekmény előírása, kérjük pontosítani az egyeztetés módját, szabályait, előírásait.

3., Térségi együttműködések övezete „8. § (2) Térségi együttműködés övezete egy településcsoportba tartozó települései közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját.” - Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy a gyakorlatban ez az előírás hogyan valósul meg.



# JÁSZBERÉNY VÁROS POLGÁRMESTERE



Reg. number: QMS-920/18

*Polgármesteri Hivatal 5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18. Tel.: 57/505-700 Fax: 57/505-713  
Honlap: [www.jaszbereny.hu](http://www.jaszbereny.hu) E-mail: [polgarmester@jaszbereny.hu](mailto:polgarmester@jaszbereny.hu)*

Iktatószám: PH/7696-2/2019  
Ügvinéző: Alvári Csaba főépítész  
57/505-760  
Tárgy: Megyei Területrendezési Terv módosításának egyeztetése

**Piroska Miklós elnök**  
**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés**

5001 Szolnok, Kossuth L. u. 2.  
Pf.: 41

Tisztelt Elnök Úr!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának javaslattevő dokumentációját áttanulmányoztuk. A dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.

Rendelet-tervezet és mellékletei:

- Az övezeti tervlapokon nem szerepelnek a közlekedési utak, ezért a területek beazonosítása az adott léptékben csak megközelítőleg lehetséges. Javasoljuk a főbb meglévő utak mint viszonyítási vonalak megjelenítését valamennyi tervlapon.
- Az Ökológiai hálózat övezetei (3.1. melléklet) tervlapon Jászberény települési területként jelölt DNY-i részén ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete jelölés szerepel. Ez a terület – amennyiben a 0828/9 hrsz.-ú ingatlant is magába foglalja – a helyi építési szabályzat szerint jelenleg különleges honvédségi célú építési övezetbe tartozik. Az önkormányzat szándéka szerint a 0828/9 hrsz.-ú ingatlanon a jövőben építési telkek kialakítása tervezett a Jászberényben lakóházat építeni szándékozó és Jászberényben letelepedni vágyó, gyermeket vállaló családok támogatására. Kérjük az övezeti határ felülvizsgálatát.
- A Térségi együttműködések övezetében (3.13. melléklet) meghatározott településcsoportok közül a felső-jászsági együttműködést javasoljuk Jászberény térszervező hatásterületének megfelelően az Alsó-Jászság településeire is, azaz a teljes Jászság területére kiterjeszteni.
- A Térségi együttműködések övezetére vonatkozó szabályozást javasoljuk azzal a kiegészítéssel pontosítani, hogy amennyiben a településcsoportba tartozó településeknek csak egy része kíván részt venni az együttműködésben, abban az esetben az együttműködési kötelezettség a kimaradókra ne vonatkozzon.

A rendelet-tervezet 8. § (2) bekezdése alapján az egy településcsoportba tartozó települések közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját. Javasoljuk ezt azzal kiegészíteni, hogy a települések által közösen meghatározott cél érdekében történjen együttműködés, amely nem vonatkozik az egyes településeken ettől függetlenül zajló, településfejlesztési dokumentumokat (településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia), valamint településrendezési eszközöket érintő egyéb módosításra. Azaz a települések önállóan is kezdeményezhessenek településfejlesztési

dokumentumaikban és településrendezési eszközeikben módosítást, és ez ne vonjon maga után egyeztetési kötelezettséget a településcsoport településeivel.

- Az „Országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendje szempontjából meghatározó települések” című 2. számú mellékletében foglalt műszaki infrastruktúra-hálózatok térképen való megjelenítését javasoljuk úgy, hogy a megyehatáron túli szakaszok is beazonosíthatóak legyenek. A táblázatban felsorolt útszakaszok jelenleg nem minden esetben egyértelműek a Térségi Szerkezeti Terven, illetve az alátámasztó munkarészek között található Közlekedési hálózatok című tervlapon. Esetünkben a táblázat 2. pontja (Főút) A) oszlopában a megyét érintő országos jelentőségű tervezett elemek között felsorolt Jászberény (32. sz. főút) – Gyöngyös (3. sz. főút) nem azonosítható be teljes szakaszán a térképen.

Kérem észrevételeink szíves figyelembe vételét a terv kidolgozása során.

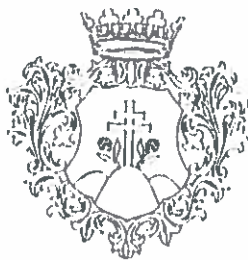
Jászberény, 2019. október 4.

Tisztelettel:



Dr. Szabó Tamás  
polgármester

2019. Szeptember 3. O.  
17.5/2019.



## Jászfényszaru Város Polgármestere

Iktatószám: FSZ/4259/2019.

Telefon: 57/520-115

E-mail: jaszfenyszaru1@vnet.hu

Tárgy: Észrevétel MTrT javaslattevők.

Ügyintéző: Kiss Katalin

Hiv.szám: MÖH/50-52/2019

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke

Mészáros János Megyei Főépítész részére

Szolnok

Kossuth Lajos u.2

5001

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL			
MÖH/50-55	20	1	9
Érk.: 2019. Szeptember 3. O.	Mell.:		
Előszám:	Iroda:	Előadó:	
	Társasági i. k.	Kiss Katalin	

Tisztelt Mészáros János Megyei Főépítész Úr!

MÖH/50-52/2019.számú, 2019.szeptember 18-án kelt meghívóját, és az abban biztosított konzultáció lehetőségét köszönettel vettük, de sajnos a konzultáción részt venni nem tudunk. Ettől függetlenül természetesen a javaslattevő dokumentációt megtekintettük, és azzal kapcsolatosan az alábbi észrevételünk lenne, aminek szíves figyelembevételét kérjük.

1. Jászfényszaru közigazgatási területét sajnos nagy mértékben erdőtelepítésre javasolt övezetté jelölték, ahogyan tették ez már tudomásunk szerint a korábbi időszakokban is az OTTrT készítésekor, amit akkor írásban is és egyeztetés alkalmával is jeleztünk. Írásos jelzésünk ellenére az erdőtelepítésre javasolt területeken nem változtattak, azt a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel idén júniusban jóváhagyták.
2. Az MTrT előkészítő anyagában még sokkal kisebb a tervezett erdősítés övezete mint a jelenlegi dokumentációban.
3. Ellentmondás a tervben, hogy a terv a 3.13 jelű térségi együttműködés lapon a Jászság gazdasági pólusaként jelöli, míg majdnem teljes terjedelmében (a már meglévő, beépítésre szánt, pl. Ipari területeinket is) erdőtelepítésre javasolt övezetbe sorolja.
4. 2018. évi 139.tv. 4.§.7.pontja.kimondja: „ 7. erdőgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe azok a – települési térségen, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek esetében a sajátos területfelhasználású térségen kívül eső – Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyek a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt;”

A tervező a fenti törvényi előírásnál több/nagyobb területet ábrázol Jászfényszaru város közigazgatási területén, ezért kérjük azok korrígálását, csökkentését.



5. Véleményünk szerint jelenleg a földhivatali nyilvántartás szerinti átlag feletti termőföld minőségű szántóinkat, valamint a hatályos Településrendezési Eszközeinkben beépítésre szánt területeinket is erdőtelepítésre javasolt övezetként jelöli.

*Kérjük, fenti észrevételeink tervezők felé történő továbbítását, és amennyiben lehetséges azok korrigálását a terven, hiszen Jászfényszaru Város és a Megye szempontjából is kiemelkedő fontosságú a Város és ezáltal a térség gazdasági fejlődése, melyet az erdősítésre javasolt övezetbe sorolás a potenciálisan gazdasági területeken kifejezetten és hosszú távon akadályozhat.*

*Valamint kérjük továbbra is a Tóalmás Jászfényszaru közötti út megtartása és a Jászfényszaru Zsámbok – jelenleg térségi mellékútként megjelölt – út ne kerüljön átsorolása egyéb mellékút kategóriába, hiszen a jászfényszarui Ipari Park szereplői ezen utat használják Ferihegyi repülőtér megközelítésére, tekintettel arra, hogy Jászfényszaru a megye gazdasági árbevételének 33,5%-át adja.*

*A főépítési iroda vezetője jelenleg betegállományban van, ezért kérjük, hogy részünkre külön időpontot adni szíveskedjenek egyeztetésre.*

Segítő közreműködését előre is köszönöm és várom mielőbbi válaszát.

Tisztelettel,

Jászfényszaru, 2019. szeptember 24.



*Györiné dr. Czeglédi Márta*  
polgármester

Erről értesül:

1. Piroska Miklós JNSZM Közgyűlés elnöke
2. Lakatos István irodavezető, JNSZM Önkormányzati Hivatal Térségfejlesztési és Külügyi iroda

## JÁSZJÁKÓHALMA

Térségi szerkezeti terv: - Jászfákóhalma területét érinti Országos vízkár-elhárítási célú tározó. Ennek területére vonatkozó előírásokat nem találtunk. Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy léteznek-e előírások e területre és melyek azok.

1., Tájképvédelem övezete: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Jászfákóhalma belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarésében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását vagy az övezet kiterjedésének módosítását.

2., Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását az MTrT-ben, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Az OTTr fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épületcsoport, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. - Jászfákóhalma közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.

4., Ártéri tájgazdálkodás övezete: „9. § (3) Nagyvízi meder területén lévő erdőterület kizárólag védelmi rendeltetésű lehet.” - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és hátrányt jelenthet e területek tulajdonosainak.

5., Térségi együttműködések övezete „8. § (2) Térségi együttműködés övezete egy településcsoportba tartozó települései közösen határozzák meg az együttműködés mélységét és módját.” - Kérjük tájékoztassák önkormányzatunkat arról, hogy a gyakorlatban ez az előírás hogyan valósul meg.

- Ellentmondás tapasztalható a Térségi együttműködések övezete tervlap és az MTrT 4. sz. melléklete között Jászfákóhalma Térségi együttműködések övezete szerinti érintettségét illetően.

„10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégi házas üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.

## JÁSZKISÉR

1., Tájképvédelem övezete: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Jászkisér belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarészében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását vagy az övezet kiterjedésének módosítását.

2., Térségi együttműködések övezete - Ellentmondás tapasztalható a Térségi együttműködések övezete tervlap és az MTrT 4. sz. melléklete között Jászkisér Térségi együttműködések övezete szerinti érintettségét illetően.

## KARCAG

- 02623 hrsz-ú ingatlan a Hortobágyi Nemzeti Park területe. Az övezeti terülapokon területét lefedő alaptérképi jel, vízgazdálkodási térség jele, így nem dönthető el az övezeti érintettség.

1., Pusztai tájgazdálkodás övezete: - A Hortobágyi Nemzeti Park Karcag közigazgatási területét érintő részét az MTrT szerkezeti terve vízgazdálkodási térségbe sorolja. Kérjük ennek felülvizsgálatát.

2., Tanyás területek övezete: - Kérjük az övezeti lehatárolás pontosítását. Az OTrT fogalommagyarázata szerint: 44. tanyás területek övezete: megyei területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe jellemzően a települések külterületén lévő mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozása, tárolása és árusítása, valamint ökológiai és biotermesztés, illetve a falusi és ökoturizmus céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épületcsoport, térbelileg hozzá kapcsolódó, jellemzően 1 ha területű föld együttese tartoznak; Az MVM szerint tájfenntartó tanyai gazdálkodás és életmód fennmaradásának elősegítése, valamint a tanyás településszerkezet és tájkarakter megőrzése érdekében az övezettel érintett területekre követelményeket kell meghatározni. Karcag közigazgatási területén több olyan terület is belekerült ebbe az övezetbe, melyekre ilyen szabályok megállapítása nem indokolt.

3., Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok övezete: 7. § (7) térszerkezeti szempontból jelentős térszervező városok hatásterületén településrendezési eszköz készítése és módosítása során 2 ha, vagy annál nagyobb egybefüggő fejlesztési célú terület kijelölését a megyei önkormányzattal egyeztetni kell. - Az eljárási szabályok kormányrendeletben rögzítettek. Amennyiben jogszerű új eljárási cselekmény előírása, kérjük pontosítani az egyeztetés módját, szabályait, előírásait.

4., Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Karcag város területén több helyen is magterület fedt a jelenleg is beépítésre szánt területeket. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat. - A hulladéklerakó területe ökológiai puffer terület. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyen is kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.

„11. § (3) Az övezet területén a történeti gazdasági hagyományokon alapuló gazdálkodás és természetvédelmi, kulturális örökségvédelmi értékek védelmét biztosító területfelhasználási egységek jelölhetők ki a településrendezés eszközeiben.” - Karcag város teljes közigazgatási területét lefedő az adott övezet. A fenti előírás hátrányosan hathat a település gazdasági fejlődésére, ezért kérjük törölni, vagy pontosítani az övezet lehatárolását. Amennyiben az előírás megmarad, kérjük adjanak javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen területfelhasználás biztosítja a fenti értékek védelmét?



## Kisújszállás Város Polgármestere

☒ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

Hivatali kapu elérhetőség: KISUJPH; KRID kód: 301111984

☎: 59/520-240 Fax: 59/321-139

e-mail: [polgarmester@kisujszallas.hu](mailto:polgarmester@kisujszallas.hu)

honlap: [www.kisujszallas.hu](http://www.kisujszallas.hu)

**Iktatószám:** KJ1/228-35/2019

**Ügyintéző:** Zsemberi István mb.  
főépítész

**Tel.:** 06-59/520-231

**E-mail:** [istvan.zsemberi@civisterv.hu](mailto:istvan.zsemberi@civisterv.hu)

**Tárgy:** Megyei Területrendezési Terv  
véleményezése

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei  
Közyűlés Elnöke  
Piroska Miklós elnök úr részére**

**Melléklet:** -  
**Címzett ügyintézője:** Mészáros János megyei főépítész  
**Hiv. szám:** -

Szolnok  
Kossuth Lajos utca 2. Pf.: 41.  
5001

### Tisztelt Elnök Úr!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv, Kisújszállás város vonatkozásában tervezett módosítását áttekintettük és azokkal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. 2011. évben területrendezés hatósági eljárás keretében a Megyei TrT-ben Kisújszállás igazgatási területén kiserőmű került feltüntetésre. Kérjük a módosítás során ezt ismét szerepeltetni.
2. Kisújszállás igazgatási területének nyugati szélén, (a Csorbai járás területén) nagy kiterjedésű erdőgazdálkodási térséget jelöl a megyei terv térségi szerkezeti terve, mely valójában szántó művelés alatt áll. A művelési ág változtatására nincs gazdálkodói szándék, így kérnénk az érintett területek mezőgazdasági térségben történő megtartását.
3. Kisújszállás belterületétől északi irányba (a Budapest- Záhony vasútvonal és a tervezett gyorsforgalmi út között) ipari gazdasági övezet található, melyet a településrendezési terv jelentős mértékű bővítésre szán. Az ipari területnek jelenleg nincs közvetlen közúti kapcsolata a 4. sz. főút elkerülő szakaszával (tervezett gyorsforgalmi úttal.) Jelenleg felüljáró van kiépítve. Kiemelten fontos a város számára, hogy közúti kapcsolat- csomópont kerüljön kiépítésre. A jelenleg hatályos megyei TrT a Kunmadarasi repülőtér irányába térségi jelentőségű út kiépítését tartalmazza (korábbi kérésünkre), mely további indokot is adott a csomópont kiépítésére. Ha ezen út térségi szintű kiépítésére a továbbiakban nem látnak elegendő indokot, az ipari övezet és tervezett gyorsforgalmi út csomóponti kapcsolatának kiépítését továbbra is kezdeményezzük, kérjük.

A megyei TrT fentiekén kívüli javaslataival egyet értünk.

**Kisújszállás, 2019. október 7.**

**Tisztelettel:**

Kecze István polgármester  
távollétében a helyettesítésével megbízott:



  
**Tatár Zoltán**  
alpolgármester

## KÖTELEK

1., Ártéri tájgazdálkodás övezete: - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és Kötelek számára hátrányt jelentene.

2., Tájképvédelmi terület övezet: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Kötelek belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarészében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását.

3., Vízminőség-védelmi terület övezete Az OTrT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédellemmel érintett területeket. Vízvédellemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.

4., Ökológiai hálózat magterületének övezete: - Kötelek területén magterület fedi a jelenleg is beépítésre szánt terület egy részét. Kérjük, hogy amennyiben lehetséges, e helyeken kerüljön törlésre az ökológiai hálózat.

„10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégi házas üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.



Kunhegyes Város Polgármestere  
5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1.  
Telefon: 59/530-500  
E-mail: hivatal@kunhegyes.hu

1/1

Szám: ÉpH/205/2/2019

Tárgy: Megyei Területrendezési Terv módosítása  
vélemény

Ügyintéző: Barta Jenő

Hivatkozási szám: MÖH/50-36/2019

## Nyilatkozat

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításával kapcsolatos egyeztetési dokumentációt áttekintettük, tartalmával egyetértünk, ellene kifogást nem emelünk.

Ezen véleményt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének 2019. szeptember 4-én kelt megkeresésére, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §-ában foglaltaknak megfelelően adtam.

Kunhegyes, 2019. szeptember 10.



Erről értesül:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke, 5001 Szolnok, Kossuth Lajos u. 2. Pf. 41.
2. Irattár

I/3697-2/2019.

Tárgy: Megyei Területrendezési Terv egyeztetés

Mészáros János  
Megyei Főépítész  
Szolnok

Tisztelt Megyei Főépítész Úr!

A 2019. szeptember 09-én kezdődött Megyei Területrendezési Terv egyeztető eljárásával kapcsolatban, Martfű Város Önkormányzatának képviselőjében az alábbi észrevételt teszem. Martfű város közigazgatási területét érinti, az „Ökológiai Hálózat Ökológiai Folyosójának Övezete” megnevezéssel, a 3.1 tervlapon feltüntetett terület.

Az ökológiai folyosó olyan területhez kapcsolódik, mely településünk számára fontos fejlesztési övezet. Az ipari gazdasági övezet későbbi felhasználása szempontjából korlátozásként tekinthető az ökológiai folyosó.

Kérjük a Megyei területrendezési Terv egyeztető eljárása során a fenti ökológiai folyosó övezetének felülvizsgálatát.

Martfű, 2019. október 07.

Tisztelettel:



  
Dr. Papp Antal  
Polgármester





**Mezőtúr Város Polgármestere**  
5400 Mezőtúr, Kossuth Lajos tér 1.  
☎ (06-56) 551 – 904, 📠 (06-56) 350 – 971  
E-mail: pm@mezotur.hu

Ikt.szám:

Tárgy: Megyei Településrendezési Terv  
módosítás egyeztetési eljárás

**Mészáros János Úr részére**

Megyei főépítész  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hivatal

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Önkormányzata  
5000 Szolnok  
Kossuth Lajos utca 2.

Tisztelt Főépítész Úr!

Mezőtúr Város Polgármesteri Hivatalhoz megküldött MÖH/50-36/2019 ügyiratszámú megkereső leve alapján Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítását tervezi, ennek kapcsán **észrevételt nem teszek.** A rendezési terv kitűzött céljai Mezőtúr Város szempontjából előnyösek.


Kijelentem, hogy az előzetes véleményezési eljárás további szakaszában **nem kívánok részt venni.**

A végleges területfejlesztési koncepciót megküldeni szíveskedjenek elektronikus formában.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9§ (2.) bekezdése alapján teszem.

Mezőtúr, 2019. október 09-én.



  
Herczeg Zsolt  
polgármester

## NAGYKÖRŰ

2., Tájképvédelmi terület övezet: - A vonatkozó övezeti tervlap szerint Nagykörű belterületének egy részét is érinti az övezet. Az MTrT alátámasztó munkarészében nem találtuk a tájjelleg beépített területre vonatkozó térségi jellemzőit. Kérjük pótlását.

3., Vízminőség-védelmi terület övezete Az OTrT előírásai szerint a vízminőség-védelmi terület övezetében le kell határolni a vízvédellemmel érintett területeket. Vízvédellemmel érintett területek fogalom-meghatározását nem találtuk meg a vonatkozó jogszabályokban. Kérjük meghatározni.

., Ártéri tájgazdálkodás övezete: - Kérjük, hogy a Rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése kerüljön törlésre. Nagykörű község gazdasági lehetőségeinek egyik meghatározó ága a turizmus. Vonzerejének pedig egyik meghatározó eleme a Tiszapart. Véleményünk szerint a 0,00 %-ban beépíthető védelmi erdő kötelező előírása a nagyvízi meder övezetében szakmailag nem indokolt és Nagykörű számára hátrányt jelentene.

„10 § (3) Az övezettel érintett települések területén új hétvégi házas üdülőterület nem jelölhető ki.” - A fenti előírást szakmai szempontból indokolatlannak tartjuk. Kérjük törlését, vagy a korlátozás szűkítését az övezettel érintett területekre.



**Szászberek Községi Önkormányzat**  
5053 Szászberek, Kossuth L.u.197.  
E-mail: phszaszberek@pr.hu  
Telefon/Fax: 56/552-017

Szám: 492-14/2019.

Tárgy: Megyei Rendezési Terv  
módosítás véleményezés

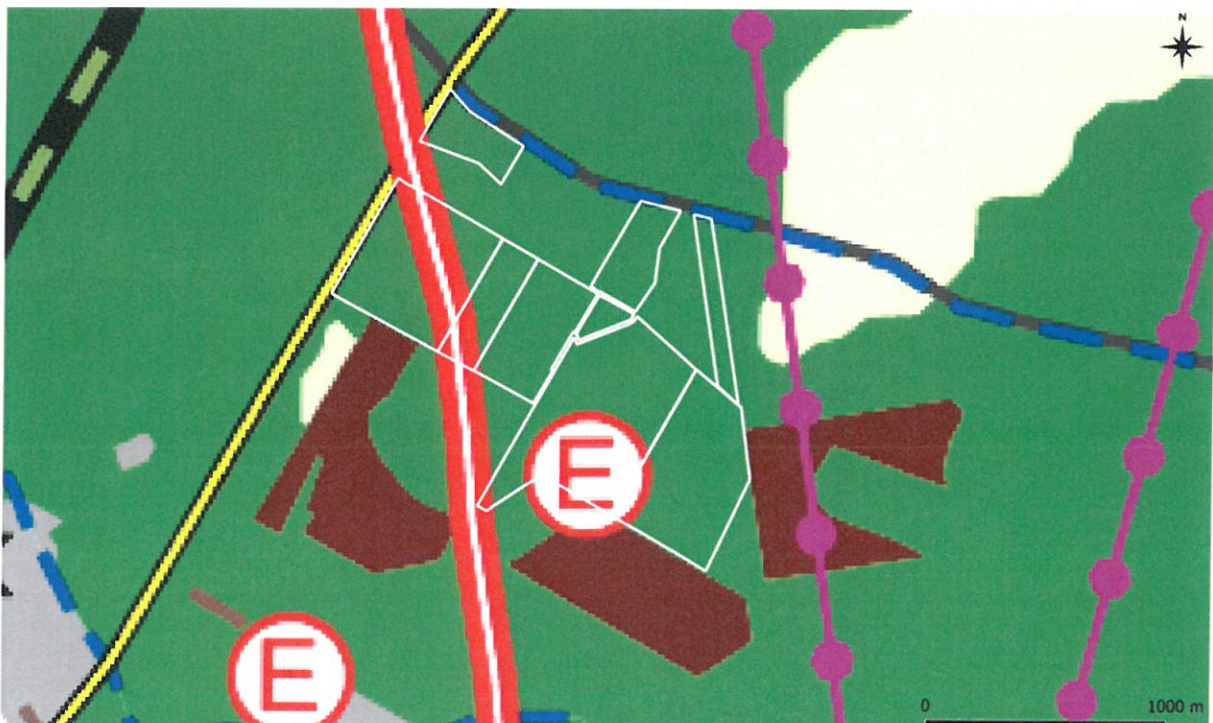
**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei  
Önkormányzati Hivatal**  
**Mészáros János**  
megyei főépítész részére

**Szolnok**  
**Kossuth L.u.2.**  
**5000**

**Tisztelt Főépítész Úr!**

A felülvizsgálat alatt álló Jász-Nagykun-Szolnok megyei terv véleményezés céljából közzétett szerkezeti tervével kapcsolatosan Szászberek Községi Önkormányzat az alábbi észrevételt teszi.

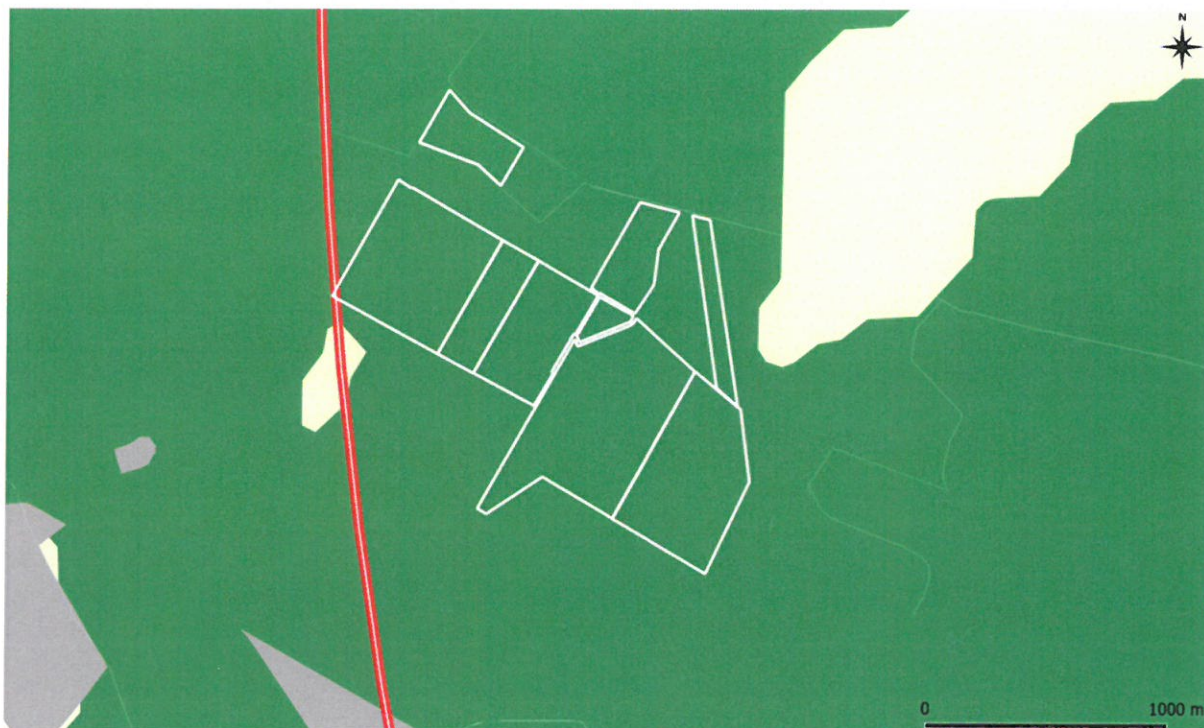
A véleményezésre közzétett új szerkezeti terv javaslatban a korábbihoz képest jelentősen és lényegesen módosult a tervezett M32 gyorsforgalmi út nyomvonala. Az új nyomvonal érinti a község külterületén tervezett, az önkormányzat által 112/2019.(X.08.) sz. határozatával helyi kiemelt beruházásnak és fejlesztési területnek nyilvánított naperőmű-parkot, az alábbi ábrán látható módon.



ábra 1 A fehér vonalak jelzik a tervezett napelempark területét a véleményezés alatt álló megyei szerkezeti terven.

Tekintettel arra, hogy a nagyberuházás mind műszaki és gazdasági szempontból olyan egységet képez, amelyet lehetőség szerint egybefüggő földrészleten, idegen infrastruktúra elemek és védőtávolságaik tagolásától mentesen lehet megvalósítani, így beruházónak nyomós érdeke fűződik a beruházási terület sértetlenségéhez.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 2. mellékletét képező országos szerkezeti tervben a tervezett M32 számú gyorsforgalmi út nyomvonala a véleményezésre közzétett javaslatához képest érdemben nem érinti a tervezett beruházás területét.



ábra 2 Fehér határvonal jelzi a tervezett beruházási területet az MaTrT térképen.

A fentiekre tekintettel kérjük a megyei szerkezeti tervben bemutatott M32 számú tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalának oly mértékű módosítását, hogy az ne érintse a tervezett napelemparki beruházás területét.

Szászberek, 2019. október 9.

Tisztelettel:

Alapi József  
polgármester





IV.38574-2/2019.

Tárgy: MTrT véleményezése

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei  
Közyűlés Elnöke  
Piroska Miklós Elnök Úr részére

5000 Szolnok  
Kossuth L. u. 2.

**Tisztelt Elnök Úr!**

A 2019. szeptember 04-én kelt, MÖH/50-36/2019. iktatószámú levelére a Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő fázisával kapcsolatosan az alábbi észrevételeket teszem a véleményezésre megküldött dokumentáció szerint:

- **Előkészítő fázis – vizsgálatok**  
4.2.4. fejezet „Beépített területek változása” táblázat nem tartalmazza Szolnok MJV területváltozására vonatkozó adatokat. Az információ (területi mérleg) megtalálható a város honlapján, illetve a 2011 évi adat az önkormányzat főépítésznél, amennyiben szükségesnek tartják a dokumentumban való szerepeltetését.
- **Rendelet tervezet**  
A 6.§-ban szereplő előírás - „Településrendezési eszközökben olyan területfelhasználási besorolásokat kell alkalmazni, amelyek erősítik a városok településhálózatban betöltött szerepét” - nehezen értelmezhető, mert ezen területfelhasználások nem kerülnek felsorolásra, ugyanakkor szükség lehet a település szerkezeti tervében egyéb területfelhasználások (pl. különleges beépítésre nem szánt intézmény területek, mint temető) jelölésére, amelyek a település működéséhez szükségesek.  
A 7.§ (5) bekezdésében a rendelet tervezet előírása engedményt ad a települések számára az OTÉK-tól eltérő, megengedőbb szabályozás megalkotására. A települések helyi építési szabályzatában a gazdasági területek maximális beépítésének meghatározásakor 70 %-os beépíthetőség határozható meg a későbbiekben feltételek teljesülése esetén. A megengedőbb szabályozás lehetőségét az OTÉK szabályozza.  
A 9.§ (3) bekezdése nagyvizi meder övezete és VTT-tározók övezete területén kizárólag „védelmi rendeltetésű erdő” területfelhasználási besorolást tesz lehetővé. Javaslom a „gazdasági célú erdő” létesítés lehetőségének megfontolását.

- 1. melléklet: Térszerkezeti Terv  
Szolnok MJV a szerkezeti tervlapon jelölt egyéb területeken tervezi 2 db 49,9 MW névleges teljesítményű naperőmű létesítését. A tervlapon jelölt M32 jelű gyorsforgalmi út nyomvonala a tervezett ingatlanok között halad át. Javasolom a nyomvonal felülvizsgálatát annak érdekében, hogy az ingatlanok megközelíthetősége, illetve a szükséges műtárgyak elhelyezése ne változzon. A tervezett fejlesztés egyébként összhangban van a H2 jelű horizontális céllal, amely meghatározza a hozzájárulás növelését az országos megújuló energia hasznosítási arányához és az energiahatékonyság növeléséhez.
- 3.1 melléklet: Ökológiai hálózat övezete  
A Szolnok Felső-Szandai rét „gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató övezetének” területi határát javasolom pontosítani az övezeti tervlapon.
- 3.3 melléklet: Erdők övezete és erdőtelepítésre javasolt terület övezete  
Szolnok Tenyősziget és Szandaszőlős városrész déli belterületi határához csatlakozóan jelentősebb erdősítésre kijelölt területek szerepelnek. Ezek jelölését javasolom az övezeti tervlapon
- 3.4 melléklet: Tájképvédelmi terület övezete  
A Szolnok Felső-Szandai rét gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató övezetének területi határát javasolom pontosítani az övezeti tervlapon.  
Az Alcsi-sziget „különleges mezőgazdasági övezetbe” sorolt részét javasolom feltüntetni, hiszen tájkép védelmi szempontból épület, építmény elhelyezése nem engedélyezett.
- 3.7 melléklet: Nagyvízi meder és VTT-tározók övezete  
Az ún. „mentetlen” területe a nagyvízi meder és VTT-tározók övezeteként került kijelölésre. A terület a szolnoki Tiszaliget párjaként alkalmas lehet a terv egyéb fejezeteiben megfogalmazott Tisza menti turisztikai és idegenforgalmi fejlesztések helyszínéül. Ehhez szükséges a jelenlegi magas parti szakasz és az árapasztó csatornáig terjedő terület rész bevédeése az árvízvédelemért felelős szervezetek véleményének figyelembe vételével.
- 3.12 melléklet: Térszerkezeti szempontból jelentős térszervező települések övezete  
Az övezeti tervlap értelmezhetősége szempontjából javasolom az alkalmazott színek felülvizsgálatát, vagy a jelmagyarázat ez irányú kiegészítését.

A Megyei Területrendezési Terv módosításának további feladatainak ellátásához jó munkát kívánva kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Szolnok, 2019. október 08.

Tisztelettel:



  
Szalay Ferenc

Szabó István  
alpolgármester



**TISZAFÖLDVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE**

5430 Tiszaföldvár, Bajcsy-Zs. út 2.

Tel.: 56/470-017 Fax: 56/470-001

**SZÁM:** A/500-4/2019.

**ÜGYINTÉZŐ:** Baczurné Kálmán Éva

Tel.: 56/570-059

E-mail: muszak@tiszafoldvar.hu

**TÁRGY:** Megyei Területrendezési Terv  
módosítás véleményezése

Hiv.szám: MÖH/50-36/2019.

**Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke**  
**Piroska Miklós úr részére**

**Szolnok**

**Kossuth Lajos út 2.**

Tisztelt Elnök Úr!

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációjában foglaltakra Tiszaföldvárt érintően az alábbi észrevételeket teszem:

1. Előkészítő Fázis – Vizsgálatok 2018. megnevezésű anyag 40. oldalán található, „Kiváló és jó termőhelyi adottságú szántóterületek” megnevezésű, 26. számú ábrán Tiszaföldvár 442. számú főúttól Keletre eső területének majdnem teljes része kiváló és kis részben jó termőhelyi adottságú szántóterület. A következő oldalon szövegszerűen is megerősítik, hogy „A települési térséget közvetlenül nagyobb mértékben veszi körül a kiváló szántó övezete Szolnok, Törökszentmiklós, Tiszaföldvár,.....közigazgatási határán belül.”

**JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA 3.2. MELLÉKLETE a ...../2020.(.....) KR. számú rendeltetkezéssel a KIVÁLÓ ÉS JÓ TERMŐHELYI ADOTTSÁGÚ SZÁNTÓK ÖVEZETEIT tartalmazza.**

Az övezeti tervlapon Tiszaföldvár 442. számú főúttól Keletre eső területének elenyésző része kiváló, minimális része jó termőhelyi adottságú szántók övezete.

Tájékoztatást kérek arra vonatkozóan, hogy az Előkészítő Fázis – Vizsgálatok 2018. megnevezésű anyag dokumentálása óta eltelt egy évben a kiváló és jó termőhelyi adottságú területek lehatárolása miatt változott meg ilyen jelentős mértékben figyelemmel az Előkészítő Fázis – Vizsgálatok 2018. megnevezésű anyag 40. oldalán jelzett SZIE – KTI lehatárolásra is?

2. **JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA SZAKÁGI ALÁTÁMASZTÁS ÉS INDOKOLÁS** megnevezésű anyag 15. oldalán az alábbiak olvashatók:

„Településrendezési eszközök készítése során azonban az önkormányzatok dönthetik el, hogy a településszerkezeti terv távlatában mely területek erdősítésére lehet reálisan számítani. Az övezet területének azon részét, amelyet a településszerkezeti terv nem



## TISZAFÖLDVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE

5430 Tiszaföldvár, Bajcsy-Zs. út 2.

Tel.: 56/470-017 Fax: 56/470-001

erdőterületbe sorolja, meghatározóan mezőgazdasági területeként is meg lehet tartani, ezzel is biztosítva a távlati erdőtelepítés lehetőségét.

Ezzel összhangban van a 9/2019.(VI.14.) MvM rendelet erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályozás is:

3 § (1) A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális értékek sérelme nélkül – erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kialakítani.”

Ezek alapján megerősítést kérek arra vonatkozóan, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Tervben erdőtelepítésre javasolt terület övezet esetén a településrendezési eszközök készítése során az önkormányzatok dönthetik el, hogy a településszerkezeti terv távlatában mely területek erdősítésére lehet reálisan számítani. Az övezet területének azon részét, amelyet a településszerkezeti terv nem erdőterületbe sorolja, meghatározóan mezőgazdasági területeként is meg lehet tartani.

Jelzem, hogy a leírtaktól függetlenül Tiszaföldvár vonatkozásában az erdőtelepítésre javasolt területekkel kapcsolatos A/500/2019. számú, 2019. január 18-án írt levelemben foglalt véleményemet fenntartom.

3. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI TERÜLETRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSA 3.6. MELLÉKLETE a ...../2020.(.....) KR. számú rendelthez a VÍZMINŐSÉG-VÉDELMI TERÜLETEK ÖVEZETEIT tartalmazza.

Tiszaföldvár vonatkozásában az övezet tervlapja nincs teljesen összhangban a 2019.03.18-án közzétett nitrátérzékeny területek lehatárolásával (MePAR).

Javasolom – amennyiben indokolt – a szükséges összhang megteremtését.

4. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítás javaslattevő dokumentációjában sajnálatos módon nem található meg a köztudottan hátrányos helyzetű kistérségre, a Tiszazugra és településeire vonatkozó, legalább a további leszakadást mérséklő vagy megállító javaslatok, koncepciók, intézkedések.

Javasolom a Tiszazugra és településeire vonatkozó, legalább a további leszakadást mérséklő vagy megállító javaslatok, koncepciók, intézkedések beépítését a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításába.

Tiszaföldvár, 2019. október 8.

Tisztelettel:



  
Hegedűs István  
polgármester





## TÚRKEVE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

5420 TÚRKEVE, PETŐFI TÉR 1.

TEL.: +36 56 361-III FAX: +36 56 361-030

E-MAIL: POLGARMESTER@TURKEVE.HU

Ikt.szám:

Tárgy: Megyei Településrendezési Terv  
módosítás egyeztetési eljárás

### Mészáros János Úr részére

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei főépítész

Jász-Nagykun-Szolnok Megye Önkormányzat  
5000 Szolnok  
Kossuth Lajos utca 2.

Tisztelt Főépítész Úr!

Túrkeve Város Polgármesteri Hivatalhoz megküldött MÖH/50-36/2019 ügyiratszámú megkereső leve alapján Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosítását tervezi, ennek kapcsán a következő **észrevételt teszem.**

Túrkeve területére tervezett vasútvonal nyomvonala a jelenlegi ipari területet kettészelve vezet. Ez jelenleg a fejlesztéseket gátolja, és megnehezíti. Túrkeve város érdekeit szolgálná, ha a tervezett vasútvonal nyomvonala a (1. melléklet) belterület határán menne keresztül elkerülve az (Gip-1) ipari területet.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9§ (2.) bekezdése alapján teszem.

Túrkeve, 2019. október 09-én.

Vida Tamás  
polgármester





TÚRKEVE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
5420 TÚRKEVE, PETÓFI TÉR 1.  
TEL.: +36 56 361-III FAX: +36 56 361-030  
E-MAIL: POLGARMESTER@TURKEVE.HU

1. melléklet





ÚJSZÁSZ VÁROS POLGÁRMESTERE  
5052 ÚJSZÁSZ, SZABADSÁG TÉR 1.  
TEL.: 56/552-022; FAX: 56/552-102  
E-mail: [titkarsag@ujasz.hu](mailto:titkarsag@ujasz.hu)

Hiv. szám: --

Tárgy: Jász- Nagykun- Szolnok Megye  
Területrendezési Tervének véleményezése  
Üi.: Pap Gábor  
Ikt. szám: Ú/6440-1/2019  
Melléklet: -- db

Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Önkormányzat  
5000 Szolnok, Kossuth L. út 2.

*Tisztelt Cím!*

A Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Önkormányzat megbízásából a Város-Teampannon Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.; képviselőjében Koszorú Lajos vezető tervező) által készített Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Területrendezési Terv véleményezése ügyében, Újszász Városi Önkormányzat nevében az alábbi észrevételeket teszem:

- A Jász- Nagykun- Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelettervezet 11. oldalán, az infrastruktúra elemeket felsoroló melléklet 5. sor B) oszlopban szerepelnek a megye meglévő egyéb mellékútjai, amelyek között nem szerepel a 3118. Tápiószele (Pest megye) – Újszász összekötő út. A megyei területrendezési terv tervezetében több helyen – az országos rendezési tervre hivatkozva – szerepel, hogy a Budapest-Nagykúta-Újszász térségében korábban tervezett Tápió-menti főút megvalósítása elvetésre és így a tervekből kivezetésre került, mert a tervezett települési elkerülőkkel a 31. és 32. számú főutak e közlekedési kapcsolatot pótolják/kiváltják. Ezzel viszont a Tápióság és Újszász (illetve a környező JNSZ megyei települések) közötti közúti közlekedési kapcsolatot továbbra is csak a rossz állapotban lévő, a megyei szakaszán elégtelen keresztmetszetű közút jelenti (vagy számottevő kerülőt jelent az elérés), amely jelen állapotában gátolja a gazdasági és a szakiskolai-oktatási kapcsolatok fejlesztését az érintett települések között. Újszász református egyházközsége látja el a Tápió menti települések (főleg Tápiógyörgye) református egyházi szórványainak rendszeres (heti min. 3 alkalom; iskola, idősek

otthona stb.) hitéleti teendőit. A helyi egyházközség részéről többször jelezték azon igényüket, hogy a szóban forgó út fejlesztésére mihamarabb kerüljön sor (vagy a 120-as vasútvonallal párhuzamosan kerüljön új nyomvonalra a két település között, ezzel tovább csökkentve az elérési időt) azért, hogy a települések közötti elérhetőség jelentősen lerövidüljön, amely a hitélet mellett családi-rokoni kapcsolatok miatt is fontos.

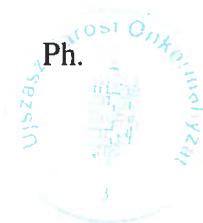
Kérjük és javasoljuk a 3118. Tápiószele – Újszász út fejlesztését, és ennek beépítését a megyei tervbe.


- A Jász- Nagykun- Szolnok Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelettervezet 20. oldalán, az infrastruktúra elemeket felsoroló melléklet 20. sor A) oszlopban szerepelnek a tervezett országos vízi létesítmények. A Jászsági-főcsatorna két ágánál valószínűsíthetően elírás történt, Jászdózsa térsége már a Tarnát jelenti, így a szóban forgó szakasz a tarnai ága lenne a főcsatornának.
- A Jász- Nagykun- Szolnok Megye Területrendezési Tervének Módosítása *Szakági alátámasztás és indoklás* dokumentuma 34. oldalán lévő Közlekedési hálózatok térképen nem látszik/nem azonosítható az M8 Dunavecse – Abony/Szolnok térsége szakaszának nyomvonala. Ugyanezen a térképen (és a tervezet más munkarészeinek térképein is) a települések közigazgatási határát jelző lila színű vonal jelentősen eltér a valóságtól Újszász és Szászberek közigazgatási határán (a Zagyva folyó mentén lévő Parkerdő mentett és mentetlen oldali területeit, valamint a 32-es főút menti területek egy kis részét érintően).

Kérem a fenti észrevételek véleményezését és valamennyi munkarészben a szükséges korrekciók átvezetését.

Tisztelettel:

Újszász, 2019. október 8.



  
/: Dobozi Róbert :/  
polgármester



## ZAGYVAREKAS KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

**Ügyiratszám: I/2640-2/2019.**

**Ügyintéző: Balázs Adrienn**

**Telefon: 56/540-015**

**Tárgy: Megyei területrendezési terv  
módosítás egyeztetési eljárás megkezdése**

**Hiv. ikt.szám: MÖH/50-36/2019.**

**JNSZM-i Közgyűlés Elnöke**

Piroska Miklós elnök

**Szolnok**

Kossuth L út 2.

5000

**Tisztelt Elnök Úr!**

A fenti hivatkozási számon megküldött ” **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv**” című javaslattevő dokumentációjának véleményeztetése tárgyában, a megyei honlapján elérhető dokumentációt megvizsgáltam.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X.6.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés alapján nyilatkozom, hogy a dokumentációban szereplő módosítások nem ütköznek Zagyvarékas Község hatályos településrendezési tervének előírásával, nem gátolják településünk fejlesztési céljainak megvalósítását.

**Tájékoztatom, hogy településünknek nincsenek a JNSZM-i településrendezési terveit befolyásoló tervei. Az egyeztetési eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.**

**Nyilatkozom továbbá, hogy az egyeztetési eljárásban elektronikus adathordozón kívül más formában nem kérem a dokumentáció megküldését.**

**Zagyvarékas, 2019. szeptember 16.**

**Jánosi József  
polgármester**

